РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ИЗДАВАЕМОЕ

Н. Р. Кокуевымъ (Ярославль), **Н. Я. Кузнецовымъ** (С.-Петербургъ), **А. П. Семеновымъ** (С.-Петербургъ), **Н. Н. Шкряевымъ** (Ярославль) и **А. И. Яновлевымъ** (Ярославль)

Concordiâ parvae res crescunt discordiâ maximae dilabuntur.
Sallust., Jugurtha, 10.

Revue Russe d'Entomologie

RÉDIGÉE PAR

A. Jakovlev (Jaroslavl), **N. Kokujev** (Jaroslavl), **N. Kusnezov** (St.-Pétersbourg), **A. Semenov** (St.-Pétersbourg) et **N. Shiriajev** (Jaroslavl)

T. IV. 1904.

С.-Петербургъ. — Ярославль.
Типо-Литографія „Герольдъ" (Вознесенскій просп., 3).
1904.

Указатель статей IV тома по алфавиту авторовъ. — Table alphabétique par noms d'auteurs du tome IV.

Алфераки, С., Бѣглыя критическія замѣтки къ каталогу чешуекрылыхъ г.г. Staudinger'a и Rebel'я, 1901. . . . 1

Бекманъ, Юлій, *Anoplistes jacobsoni*, sp. nov., изъ Туркестана (Coleoptera, Cerambycidae). (Съ 1 рис.). 311

Бергротъ, Э., д-ръ, Новый видъ рода *Glypsus* Dall. (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae). . . 32

Блёкеръ, Г. Ф., Еще о *Malacodea regelaria* Tengstr. (Lepidoptera, Geometrae) въ окрестностяхъ С.-Петербурга. . . . 210

— *Pyrrhia exprimens* Wlk., предполагаемый новый представитель С.-Петербургской лепидоптерологической фауны (Lepidoptera, Noctuae). 225

Васильевъ, Иванъ, О новомъ видѣ рода *Encyrtus* (Hymenoptera, Chalcididae), паразитирующемъ у представителей р. *Telenomus*. (Съ 1 рис.). 117

Демокидовъ, К. Э., Новый паразитъ яицъ лугового мотылька изъ подотряда *Hymenoptera Chalcidoidea*. 207

Кокуевъ, Н., Новыя азіатскія перепончатокрылыя. III. . . . 11

— Къ фаунѣ перепончатокрылыхъ Иркутской губерніи. Ichneumonidae. I. 80

— Новыя азіатскія перепончатокрылыя. IV. 106

— Описаніе двухъ новыхъ видовъ перепончатокрылыхъ изъ семейства *Ichneumonidae* (Hymenoptera). 199

— Новыя азіатскія перепончатокрылыя. V. 213

— Замѣтка о *Xylonomus se-*

Alphéraky, S., Quelques observations critiques sur le Catalogue des Lépidoptères de MM. Staudinger & Rebel, 1901. 1

Baeckmann, Julius, *Anoplistes jacobsoni*, sp. nov., aus Turkestan (Coleoptera, Cerambycidae). (Mit 1 Abbild.) 311

Bergroth, E., Dr., Eine neue Art der Gattung *Glypsus* Dall. (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae). 32

Bloecker, H., Note supplémentaire sur le *Malacodea regelaria* Tengstr. (Lepidoptera, Geometrae) aux environs de St.-Pétersbourg. 210

— *Pyrrhia exprimens* Wlk., représentant présumé de la faune des Lépidoptères du gouv. de St.-Pétersbourg (Lepidoptera, Noctuae). 225

Demokidov, C. E., Nouveau parasite des oeufs du *Phlyctaenodes sticticalis* appartenant au sous-ordre des *Hymenoptera Chalcidoidea*. 207

Jachontov, A. A., Sur le *Pieris napi* L. var. *intermedia* Krul. (Lepidoptera, Pierididdae). . . . 15

— Sur la validité spécifique de la *Lycaena coretas* (O.) (Lepidoptera, Lycaenidae). (Avec 2 fig.). 96

— Notices lépidoptérologiques. I. 218

Jakobson, G., Aperçu des classifications de l'ordre des Coléoptères. 268

Jakovlev, A., Sur la chasse, au printemps, de quelques Coléoptères. 65

Jakovlev, E. B., Hémiptères-

pulchralis Holmgr. и *X. depressus* Holmgr. (Hymenoptera, Ichneumonidae). 298
Крулнковскій, Л., Замѣтка о сборѣ чешуекрылыхъ лѣтомъ 1903 года въ Уржумскомъ уѣздѣ, Вятской губерніи. 27
— Мелкія лепидоптерологическія замѣтки. VIII. 90
Кузнецовъ, Н. Я., *Malacodea regelaria* Tengström (Lepidoptera, Geometrae) въ окрестностяхъ С.-Петербурга. (Съ 2 рис.) 40
— О развитіи глазчатыхъ пятенъ у гусеницъ *Dilephila nerii* Linn. и *Pergesa porcellus* Linn. (Lepidoptera, Sphingidae). (Съ 6 рис.). 154
— Гинандроморфный экземпляръ *Porthetria dispar* Linn. (Lepidoptera, Lymantriidae). (Съ 1 рис.). 203
— *Japyx solifugus* Haliday (Thysanura, Japygidae) на южномъ берегу Крыма 227
Петерсенъ, Вильгельмъ, О *Dendrolimus pini* L. и *D. segregatus* Butl. (Lepidoptera, Lasiocampidae). (Съ 2 рис.). 163
Померанцевъ, Дмитрій, Біологическія замѣтки о жукахъ полезныхъ въ лѣсоводствѣ, живущихъ подъ корой деревьевъ. VII (окончаніе) 85
Рейтеръ, О. М., проф., Новыя *Capsidae* (Hemiptera-Heteroptera) изъ Кореи 34
Семеновъ, Андрей, Обзоръ палеарктическихъ *Elaphrus* подрода *Elaphroterus* Sem., образующихъ группу *El. riparius* (L.) (Coleoptera, Carabidae) . . 19
— Колеоптерологическія замѣтки. VI. 37
— Памяти Тихона Сергѣевича Чичерина († 22 марта 1904 года). (Съ портретомъ). . 69
— Критическая замѣтка объ *Elaphrus jakovlevi* Sem., *longicollis* J. Sahlb. и *angusticollis* J. Sahlb. (Coleoptera, Carabidae) 102
— Замѣтки о жесткокрылыхъ Европ. Россіи и Кавказа. Новая серія. XXI—XXX . . . 111
— Колеоптерологическія замѣтки. VII. 119
— Два новыхъ вида рода *Stomis* Clairv. изъ Закавказья (Coleoptera, Carabidae) . . . 152
Hétéroptères nouveaux de la faune paléarctique. IX. 23
— Hémiptères-Hétéroptères nouveaux de la faune paléarctique. X. 93
— *Geocoris (Picooris) chinensis*, n. sp., et les espèces paléarctiques du sous-genre *Piocoris* Stål (Hemiptera-Heteroptera, Lygaeidae). 170
— Hémiptères-Hétéroptrées nouveaux de la faune paléarctique. XI. 292
— Description d'une nouvelle *Sphenoptera* (s.-g. *Hoplandrocneme* Sem.) de la Transcaucasie (Coleoptera, Buprestidae). 309
Kokujev, N., Hymenoptera asiatica nova. III. 11
— Contributions à la faune des Hyménoptères de la prov. d'Irkoutsk (Sibérie). Ichneumonidae. I. 80
— Hymenoptera asiatica nova. IV. 106
— Description de deux nouvelles espèces de la famille des Ichneumonidae (Hymenoptera). 199
— Hymenoptera asiatica nova. V. 213
— Notice sur les *Xylonomus sepulchralis* Holmgr. et *X. depressus* Holmgr. (Hymenoptera, Ichneumonidae). 298
Krulikovsky, L., Notice sur la chasse des Lépidoptères durant l'été 1903 dans le district d'Ourjoum, gouv. de Viatka. 27
— Petites notices lépidoptérologiques. VIII. 90
Kusnezov, N. J., *Malacodea regelaria* Tengstr. (Lepidoptera, Geometrae) dans les environs de St.-Pétersbourg. (Avec 2 fig.). . 40
— On the development of ocellated spots in the larvae of *Dilephila nerii* Linn. and *Pergesa porcellus* Linn. (Lepidoptera, Sphingidae). (With 6 fig.). 154
— Un spécimen gynandromorphe de *Porthetria dispar* Linn. (Lepidoptera, Lymantriidae). (Av. 1 fig.). 203
— *Japyx solifugus* Haliday (Thysanura, Japygidae) constaté sur la côte méridionale de la Crimée. 227
Petersen, Wilhelm, Ueber *Dendrolimus pini* L. und *D. segregatus* Butl. (Lepidoptera, Lasiocampidae). (Mit 2 Abbild.). . 163

— Замѣтка о *Dromius longulus* Friv. (Coleoptera, Carabidae), новомъ для русской фауны видѣ. 167
— Колеоптерологическія замѣтки. VIII. 201
— Новый видъ рода *Haliplus* Latr. изъ Европ. Россіи (Coleoptera, Haliplidae). 216
— Объ условіяхъ обитанія и зоогеографическомъ значеніи *Callipogon* (*Eoxenus*) *relictus* Sem. (Coleoptera, Cerambycidae). 220
— Памяти А. В. Комарова. 252
— Къ вопросу о систематическомъ положеніи блохъ (*Aphaniptera* s. *Siphonaptera* auctorum). 277
— Новыя формы жесткокрылыхъ изъ Сибири. I. 289
— Новыя формы рода *Cicindela* (L.) русской фауны (Coleoptera, Carabidae). 295
— Замѣтки о жесткокрылыхъ Европейской Россіи и Кавказа. Новая серія. XXXI—XL . 300
— Колеоптерологическія замѣтки. IX. 313
Четвериковъ, С., Новыя палеарктическія чешуекрылыя. . . 77
Чичеринъ, Т., †, О нѣкоторыхъ кавказскихъ видахъ рода *Trechus* (Coleoptera, Carabidae) . . 147
— Замѣтка о группѣ *Stomini* и описаніе одного новаго вида рода *Stomis* Clairv. изъ сѣв. Персіи (Coleoptera, Carabidae) . 150
— Извлеченіе изъ письма къ г. Th. G. Sloane 226
— Изъ оставшагося незаконченнымъ обзора палеарктическихъ и палеанарктическихъ представителей группы *Scaritini* (Coleoptera, Carabidae): аналитическій обзоръ родовъ этой группы и видовъ рода *Scarites* (Fabr.) 257
— *Dyschirius unicolor* Motsch. и его расы (Coleoptera, Carabidae). 296
Шугуровъ, А. М., Къ географическому распространенію *Acrida turrita* Stål (Orthoptera, Acrididae). 109
— Еще о распространеніи *Acrida turrita* Stål (Orthoptera, Acrididae) въ южной Россіи. . 255
Яковсонъ, Г., Краткій обзоръ классификацій жесткокрылыхъ (Coleoptera) 265

Pomerantzev, Dmitry, Notes biologiques sur les Coléoptères vivant sous les écorces et utiles dans la sylviculture. VII (fin). 85
Reuter, O. M., Prof., Capsidae duae (Hemiptera-Heteroptera) e Corea 34
Semenov, Andreas, Synopsis *Elaphrorum* palearcticorum subgeneris *Elaphroteri* Sem. gregem *El. riparii* (L.) efficientium (Coleoptera, Carabidae). 19
— Analecta coleopterologica. VI. 37
— Notice nécrologique sur T. S. Tschitschérine [† le 22 mars (4 avril) 1904]. (Avec portrait) 69
— Notice critique sur les *Elaphrus jakovlevi* Sem., *longicollis* J. Sahlb. et *angusticollis* F. Sahlb. (Coleoptera, Carabidae). 102
— Notes sur les Coléoptères de la Russie d'Europe et du Caucase. Nouvelle série. XXI—XXX. 111
— Analecta coleopterologica. VII. 119
— De duabus novis speciebus generis *Stomis* Clairv. e Transcaucasia (Coleoptera, Carabidae). 152
— De *Dromio longulo* Friv. (Coleoptera, Carabidae), nova in fauna Rossiae specie. 167
— Analecta coleopterologica. VIII. 201
— De nova specie generis *Haliplus* Latr. e Rossia europaea (Coleoptera, Haliplidae), . 216
— Sur les conditions biologiques et la valeur zoogéographique du *Callipogon* (*Eoxenus*) *relictus* Sem. (Coleoptera, Cerambycidae). 220
— Notice nécrologique sur A. V. Komarov. 252
— Sur la position des *Pulicides* (*Aphaniptera* s. *Siphonaptera* auctorum) dans le système. 277
— Novae Coleopterorum formae e Sibiria. I. 289
— Novae *Cicindelarum* formae e fauna Rossiae (Coleoptera, Carabidae). 295
— Notes sur les Coléoptères de la Russie d'Europe et du Caucase. Nouvelle série. XXXI—XL. 300
— Analecta coleopterologica. IX. 313
Shugurov, A. M., Sur l'exten-

Яковлевъ, А., О ловѣ нѣкоторыхъ жуковъ ранней весной. . 65
Яковлевъ, В. Е., Новыя Hemiptera-Heteroptera палеарктической фауны. IX. 23
— Новыя Hemiptera-Heteroptera палеарктической фауны. X. 93
— *Geocoris (Piocoris) chinensis*, n. sp., и палеарктическіе виды подрода *Piocoris* Stål (Hemiptera-Heteroptera, Lygaeidae). 170
— Новыя Hemiptera-Heteroptera палеарктической фауны. XI. 292
— Описаніе новой *Sphenoptera* подрода *Hoplandrocneme* Sem. изъ Закавказья (Coleoptera, Buprestidae). 309
Яхонтовъ, А. А., О *Pieris napi* L. var. *intermedia* Krul. (Lepidoptera, Pieridae). 15
— Видовая самостоятельность *Lycaena coretas* (O.) (Lepidoptera, Lycaenidae). (Съ 2 рис.). 96
— Лепидоптерологическія замѣтки. I. 218
Обзоръ литературы, касающейся русской фауны 44, 122, 172, 230, 316
Некрологическія замѣтки . 62, 253, 254
Личныя извѣстія . . 252, 360
Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ 62, 141, 254, 360
Разныя извѣстія 66, 144, 145, 256, 359, 362

sion de l'*Acrida turrita* Stål (Orthoptera, Acrididae). . . . 109
— Notice supplémentaire sur la distribution géographique de l'*Acrida turrita* Stål (Orthoptera, Acrididae) dans la Russie méridionale. 255
Tshetverikov, S., Lepidoptera palaearctica nova. 77
Tschitscherine, T., †, Zur Kenntniss einiger caucasischen *Trechus*-Arten (Coleoptera, Carabidae). 147
— Notice sur la sous-tribu des *Stomini* et description d'une nouvelle espèce du genre *Stomis* Clairv. du Nord de la Perse (Coleoptera, Carabidae). . . . 150
— Extrait d'une lettre à M. Thomas G. Sloane. . . . 229
— Fragments d'une revision des *Scaritini* (Coleoptera, Carabidae) des régions paléarctique et paléanarctique: synopsis des genres et des *Scarites* (Fabr.). 257
— *Dyschirius unicolor* Motsch. et ses races (Coleoptera, Carabidae). 466
Vassiliev, Ivan, Ueber eine neue bei den Vertretern der Gattung *Telenomus* parasitierende *Encyrtus*-Art (Hymenoptera, Chalcididae). (Mit 1 Textabbild.) . . . 117
Revue bibliographique . . . 44, 122, 172, 230, 316
Nécrologie 62, 253, 254
Personalia. . . 252, 360
Comptes-rendus des séances de sociétés savantes 62, 141, 254, 360
Renseignements divers. . . 66, 145, 256, 359, 362

Алфавитный указатель систематическихъ названій упомянутыхъ въ этомъ томѣ насѣкомыхъ. — Index alphabétique des noms d'insectes contenus dans le présent volume.

Впервые описанныя формы отмѣчены жирнымъ шрифтомъ; цифры означаютъ страницы.

Les noms en caractères gras désignent les formes nouvelles; les chiffres à la suite des noms désignent les pages.

Coleoptera.

Achreioptera 280, Actinorrhabda 272, 274, Adephaga 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, Adimeridae 273, 275, Aegialia arenaria 115, Aegialitidae 273, 275, Agabus biguttulus 65, femoralis 65, unguicularis 65, Aglycyderidae 273, 276, Agostenus costulatus 307, illigeri 307, Agrilus sp. 362, Alleculidae 269, 275, Amphizoidae 275, Anchistopoda 272, 274, Anisoplia deserticola 114, 115, Anisotomidae 286, 276, Anobium 85, angusticolle 85, Anomala holosericea 114, 306, Anoncodes coarctata 305, Anoplistes 312, ephippium 311, 312, halodendri 311, 312, **jacobsoni** Baeckm. 311, minutus 312, Anthicidae 269, 275, Anthocomus 85, equestris 85, lateralis 85, Anthribidae 269, 270, 271, 276, 283, Apatophysis komarovi 253, Apator kessleri 65, Aphaenocephalidae 273, 275, Aphaniptera 277, 280, Aphanocephalidae 273, Aphodius moscoviticus 37, rufus 37, tomentosus 305, tunicatus 305, 306, Aptera 277, Arpacticonida 269, Aspidophoridae 275, Ateuchus 141, Attelabus curculionoides 209.

Bembidium argenteolum 104, Blaps 144, Boros schneideri 88, Bostrychidae 275, Bostrychus mali 38, Brachymera 270, 271, 272, 273, 274, Bracteon argenteolum 104, Brenthidae 269, 271, 272, 276, Broscomorphus 259, Broscus cephalotes 201, declivis 201, Brychius 303, 314, cristatus 303, 314, cristatus rossicus 303, 314, rossicus 65, 303, 314, Bruchidae 269, 270 271, 272, Buprestidae 271, 275, 283, Buprestis davidis 120, nikolskii 120, salomoni 120, Byrrhidae 275, Byturidae 275.

Caletor 201, Callidium coriaceum 305, Callipogon 222, 223, relictus 64, 220, 221, 222, 223, Callipogonini 222, Cantharididae 275, Cantharidiformia 272, 274, Cantharidoïdea 274, 275, Carabidae 275, Carabiformia 272, 274, 282, Caraboïdea 271, 273, 274, 275, 276, Carabus aurolimbatus 111, 112, chrysochlorus 112, decorus 112, eversmanni 111, marginalis 112, mene-

triesi 112, 113, 141, shtsheglovi 112, shtsheglovi var. zacharshevskii 112, thuerachi 113, uralensis 112, violaceus 111, 112, Carnivora 268, 269, 270, 271, 272, Catopochrotidae 273, 275, Cebrionidae 275, Cephaloidae 275, Cerambycidae 269, 270, 271, 272, 276, 283, Ceratophyllus 284, **Chaetoleistus** S e m. 119, relictus 119, Chelonariidae 273, 275, Chionosoma komarovi 253, Chlaenius costulatus 307, dimidiatus 113, illigeri 307, Chrysomelidae 269, 270, 271, 272, 273, 276, Chrysomeloïdea 276, Cicindela 67, decempustulata 296, 297, decempustulata **leucomelaena** S e m. 296, decempustulata rhodoterena 297, decempustulata **sapphirea** S e m. 297, decempustulata **sogdiana** S e m. 296, funebris 313, nigra 296, nox 119, schrenki 295, schrenki **benjamini** S e m. 295, schrenki **ordinaria** S e m. 295, schrenki transcaspica 295, sublacerata 113, laevithoracica 113, maritima 141, turkestanica 313, Cicindelidae 275, Ciidae 271, Cis 275, Cisidae 275, Clambidae 269, 275, Clavicornes 270, Clavicornia 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, Cleridae 275, Clerus 87, Clivina 258, carinifrons 202, Clivinini 258, Clivinopsis 259, Clon 121, cerambycinus ♀ 120, Coccinella 12-maculata 305, Coccinellidae 269, 272, 275, Codocera ferruginea 307, Coelambus lautus 65, marklini 65, Coleoptera 143, 144, 278, 279, 280, 281, 283, 285, 286, Colydiidae 275, Copris lunaris 63, Corticeus 86, 87, 88, bicolor 88, castaneus 86, fasciatus 86, ferrugineus 88, fraxini 88, linearis 88, longulus 88, pini 86, 87, suturalis 88, Corylophidae 275, Corynetidae 275, Coryza 202, 258, carinifrons 258, Crepidodera 144, ferruginea 144, interpunctata 144, interpunctata sublaevis 144, Criocephalus ferus 88, Cryptocephalus 15-notatus 142, Cryptophagus dorsaliformis 306, Cyrtotriplax 303, bipustulata var. subbasalis 304, consobrina 304, jakovlevi 304, 306, sibirica 303, sobrina 304, subbasalis 304, Cucujidae 269, 275, Cupedidae 272, 274, 275, 276, Cupediformia 274, Curculionidae 269, 270, 271, 276, Cyathoceridae 273, 275.

Dapsa 289, 290, horváthi 290, **roddiana** S e m. 289, Darodilia 150, Dascyllidae 272, 275, Dasytes 85, callosus 121, Dendroctonus micans 86, Dermestes sp. 362, Dermestidae 275, Derodontidae 271, 275, Dicerca miranda 362, Dinoderus substriatus 85, Discolomidae 275, Discoptera komarovi 253, przevalskii 202, **Discopterella** S e m. 202, przevalskii 202, Distichus 258, 265, planus 265, ab. bisquadripunctatus 265, ab. nitidus 265, punctatostriatus 265, sexpunctatus 265, Diversicornia 273, Donacia fennica 307, Dorcadion equestre 116, fulvum 116, nigritarse 116, pusillum 116, Dromius 167, 300, 302, agilis 167, 168, 300, 301, angusticollis 303, 314, angustus 168, 169, 300, campanulatus 302, caucasicus 168, cordicollis 167, 168, 300, 301, 314, fenestratus 169, fenestratus var. obscurus 301, 314, longicollis 302, longulus 167, 168, marginellus 169, meridionalis 168, 169, 300, prolixus 302, quadraticollis 300, 301, 302, 307, 314, quadrimaculatus 169, ruficollis var. 202, semiplagiatus 169, triangularis 202, uralensis 302, 303, 314, Dryocoetes baicalicus 38, budkovi 38, butkovi 38, capronatus 86, Dryopidae 275, Dyschirius 259, unicolor 266, unicolor var. fulgidus 266, unicolor baicalensis 267, unicolor **beludsha** T s c h. 267, Dytiscidae 275.

Eccoptogaster 361, Elaphroterus 19, 104, 105, angusticollis 105, 120, angustus 104, 119, 120, jakovlevi 103, 119, 120, Elaphrus 66, 67, 104, an-

gusticollis 103, 105, 120, angustus 104, 105, 119, 120, aureus 103, 104, 105, baschkiricus 20, californicus 20, gratiosus 20, intermedius 20, jakovlevi 102, 103, 104, 105, 113, 119, 120, 144, latipennis 20, latipennis ab. costulifera 20, latipennis **v. orientalis** S e m. 20, latiusculus 20, longicollis 102, 103, 104, 105, 119, paludosus 20, punctatissimus 20, riparius 19, 20, 21, 104, 105, 120, similis 20, sinuatus 20, smaragdiceps 19, **tibetanus** S e m. 22, **trossulus** S e m. 21, tschitscherini 105, ullrichi 104, 105, violaceomaculatus 20, Elateridae 275, Endomychidae 269, 272, 275, Enicmus 314, Emenadia flabellata 286, Eoxenus 222, relictus 64, 220, 222, Eriocypas 201, Eriotomus caucasicus 201, tomentosus 201, villosus 201, Ernobius 85, angusticollis 85, Ernophaga 269, Erotylidae 269, 272, 273, 275, 276, Eucinetidae 271, 272, 275, Eucnemidae 271, Eucnemididae 275, 283, Eustomis 150, formosus 150.

Galeruca 273, Georyssidae 275, Gnostidae 273, 275, Golgia crassicornis 291, **jakovlevi** S e m. 290, Gyrinidae 271, 272, 275.

Halictophagus 286, spencei 286, Haliplidae 275, Haliplus dalmatinus 314, dalmatinus var. weberi 314, flavicollis var. **pallida** S e m. 202, fluviatilis 202, fulvicollis 65, 202, fulvus 65, 314, jakovlevi 202, lapponum 202, leopardinus 217, lombardus 314, maculatus 217, schaumi 202, **transvolgensis** S e m. 216, 314, variegatus 216, 217, Hapalus 65, bimaculatus 65, 145, komarovi 253, Haplostomata 274, Harmonia 12-maculata 305, Harpalites 259, Helodidae 275, Helophorus 65, Helopini 253, Heteroceridae 272, 275, Heterocerus 66, Heteromera 270, 271, 272, 273, 274, 276, 286, Heterophaga 272, 274, Heterorrhabda 272, 273, 274, Histeridae 271, 275, 276, Homalocopris tmolus 63, Homoeopoda 274, Hoplandrocneme **venusta** B. J a k. 309, Hydroporus brevis 65, longicornis 65, melanarius 65, Hydroscaphidae 275, Hydrophilidae 275, 283, Hygrobiidae 275, Hygrophili 268, 270, 271, 272, 273, Hylesinus crenatus 86, Hylophaga 269, Hypocephalidae 272, Hypophloeus 86.

Ipidae 276, 362, Ips acuminatus 86, hauseri 38, Isomera 269, 270.

Lagriidae 269, 275, Lamellicornes 270, Lamellicornia 268, 270, 271, 272, 273, 274, 276, Lampyridae 252, Lampyris noctiluca 252, Languriidae 272, **Lar** S e m. 314, bergrothi 314, Lariidae 276, Lathridiidae 269, 275, Lathridius angusticollis 289, bergrothi 314, kokujevi 289, microps 314, pandellei 289, **poppiusi** S e m. 289, variolosus 289, Leistus 119, relictus 119, Leptinidae 275, 282, Leptura pubescens 305, quadrifasciata 305, Lethrus komarovi 253, Lobarthron 39, Lycoperdina bovistae 290, crassicornis 291, **jakovlevi** S e m. 290, pallida 291, succincta 290, Lucanidae 276, Lyctidae 275, Lymexylidae 272, Lymexylon 275, Lymexylonidae 275.

Macrodactylia 272, 274, Macrosiagon flabellata 286, Malachius 85, aeneus 85, bipustulatus 85, 86, marginellus 85, Malacodermata 268, 270, 271, 272, 273, 274, Megalodontus 111, aurolimbatus 111, 112, violaceus 112, Melandryidae 269, 275, Melasomata 269, Meligethes 66, rufipes 305, Meloidae 269, 275, 283, Melolonthidae 254, Melyridae 275, Mesoprionus angustatus 39, Microcarenus 201, Microcephalini 201, Microcephalus 201, Micropeplidae 271, 276, Monommatidae 275, Mon[illegible]mmidae 273, Mordellidae 269, 275, Mycetophagidae 275, Mycetophagus ater 306, irroratus 304, 305, 306, jaroslavensis 306, tschitscherini 304, 305, Myelophilus piniperda 88.

Nacerda coarctata 305, melanura 305, Necrophagi 268, 270, 271, 272, 276, Nemonychidae 273, 276, Neodorcadion bilineatum 116, **Neopolyarthron** Sem. 39, Nilionidae 273, 275, Nitidulidae 275, Nosodendridae 275, Notiophilus reitteri 300, semenovi ♂ 313, Notonomus 229, auricollis 229, croesus 229, excisipennis 229, kingi 229, opulentus 229, parallelomorphus 229, plutus 229.

Ocladius 253, Oedemeridae 269, 275, Onthophilus 361, sulcatus 361, Opilo mollis 85, Orchesia fusiformis 306, 315, nadeshdae 305, 306, 315, Ostoma ferruginea 120, jakovlevi 120, Ostomatidae 275, Othniidae 273, 275, Otiorrhynchus turca 142.

Palpicornia 272, 274, Parallelomorphus 259, Paramecomorphus 259, Parnidae 272, Passalidae 272, 276, Paussidae 271, 272, 275, 276, Pentamera 269, Petriidae 273, 275, Phaenocephalidae 273, 275, Phalacridae 268, 272, 275, 276, Phryganophilus auritus 307, ruficollis 307, Phylira horváthi 290, Phymatodes puncticollis 116, Phytophaga 270, 271, 272, 274, 276, Phytophagi 270, Phytophila 269, Pityogenes bidens 85, 88, chalcographus 88, quadridens 88, Platypsyllidae 275, Platypsyllus 280, 282, castoris 280, 282, Platypus cylindrus 86, Platysmatini 150, 229, Pleonomus 120, 121, Podabrus alpinus 305, Polyarthron 39, Polymorpha 271, Polyphaga 273, 274, 275, 280, 281, 282, Potosia floricola 305, Prionidae 272, Prionus 39, ahngeri 39, angustatus 39, fissicornis 39, imbricornis 39, Protadephaga 274, Proterrhinidae 273, 276, Psammodius 115, Pselaphidae 269, 275, Pseudocorylophidae 273, Ptinella aptera 283, Ptinidae 275, Ptinus sp. 362, Pulex irritans 283, 284, Pulicidae 272, 281, 282, 283, 284, 285, Pyrochroidae 269, 275, Pythidae 275, Pytho depressus 88.

Reicheia 258, Rhinomaceridae 273, 276, Rhipidoceridae 275, Rhipidophoridae 273, 275, 283, 286, Rhizophagus parvulus 88, Rhizotrogus komarovi 253, Rhombonyx holosericeus 114, 306, Rhynchites betulae 309, Rhynchophora 269, 270, 271, 273, 274, 283, Rhynchoprion penetrans 281, 283, 284, Rhynchota 277, Rhyngota 277. Rhypophaga 269, Rhysodidae 269, 271, 272, 275.

Sachalinobia koltzei 121, retata 121, Saperda similis 308, Sarcopsylla gallinacea 284, Sarcopsyllidae 285, Sarcopsyllini 285, Scallophorites 259, Scaphididae 275, Scaphinus sphaericollis 223, Scarabaeïdae 276, Scarabaeoïdea 276, Scarites 257, 259, abbreviatus 259, angustus 263, arenarius 264, aterrimus 265, basiplicatus 261, bengalensis 263, bucculentus 260, bucerdo 262, bucida 260, bulimus 260, buparius 260, chaudoiri 262, chinensis 263, collinus 261, compressus 264, coreanus 264, crenulatus 262, cyclopius 261, cylindronotus 263, eucephalus 261, eurytus 262, exasperatus 262, fischeri 262, fleischeri 261, 262, gigas 260, grandis 260, heros 262, hespericus 261, heydeni 261, hispanus 264, humeralis 259, impressicollis 262, interruptus 260, israëlita 264, laetus 262, laevigatus 264, lavaillanti 261, littoralis 264, oblongus 262, occidentalis 260, pacificus 264, persicus 264, polyphemus 260, 261, procerus 262, punctatostriatus 265, pyracmon 260, reitteri 262, sabuleti 262, sabulosus 264, salinus 262, saxicola 261, sequensi 261, sexpunctatus 265, striatus 261, subcylindricus 263, 264, sulcatus 263, tauricus 264, telonensis 264, terricola 264, turkestanicus 260, volgensis 264, Scaritini 257, Scolytidae 269, 270,

271, 362, Scolytus 361, carpini 88, castaneus 38, destructor 88, ensifer 38, intricatus 85, 86, jaroshevskii 38, mali 38, nitidus 38, piri 38, pruni 38, punctatus 361, pygmaeus 38, ratzeburgi 88, unispinosus 37, ventricosus 38, ventrosus 38, Scydmaenidae 275, Semijulistus 121, callosus 121, Serricornes 270, Serricornia 270, 271, Silphidae 275, 282, Siphonaptera, 277, 278, 279, 280, Spelaeodytes 258, Sphaeriidae 275, Sphaeritidae 275, Sphenoptera 309, balassogloi 310, **luctifica** B. Jak. 310, luctuosa 310, **venusta** B. Jak. 309, 310, Sphindidae 275, Spondylis 222, buprestoides 222, 223, mexicanus 223, sphaericollis 223, upiformis 223, Staphylinidae 272, 275, Staphyliniformia 272, 274, 279, 280, 281, 282, 283, 285, Staphylinoïdea 272, 273, 274, 275, 276, Sternodes 144, Sternoxia 268, 270, 271, 272, 273, 274, **Stomini** Tsch. 150, Stomis 150, **danielanus** Sem. 153, elegans 151, 152, formosus 150, **hyrcanus** Tsch. 150, 152, 153, pumicatus 150, 151, 152, 153, pumicatus var. ovipennis 152, 153, rostratus 151, 152, **tschitscherini** Sem. 152, 153, Strangalia pubescens 305, quadrifasciata 305, Strepsiptera 270, 271, 272, 286, Stylopidae 273, 286, Stylops 286, melittae 286, Suctoria 277, Sympiezocnemis 144, Synteliidae 272, 275.

Tenebrionidae 268, Tenebrionoïdea 275, Thalassophilus longicornis 202, Taphrorrhychus villifrons 86, Teratolethrus komarovi 253, Teredilia 272, 274, Tetramera 270, Thorictidae 275, **Tichonia** Sem. 201, Throscidae 275, **Tichoniini** Sem. 201, Tomicus acuminatus 86, 87, bidens 85, 88, stenographus 86, 88, Trachypachys laticollis 37, transversicollis 37, zetterstedti 37, 307, Trachyscelis aphodioides 115, Trechus agilis 147, 148, bradycelloides 148, **caucasicola** Tsch. 148, caucasicus 147, caucasicus 148, **concinnus** Tsch. 148, dorsiger 148, fusculus 147, 148, **inornatus** Tsch. 148, kokujevi 202, mingrelicus 149, quadrimaculatus 147, 148, quadristriatus 147, rubens 147, subnotatus 148, subnotatus subnaevulus 148, Trichius fasciatus 305, Trichopterygidae 275, 283, Trictenotomidae 271, 273, 275, Tritoma atra 306, bipustulata 304, consobrina 304, irrorata 304, jakovlevi 304, 306, jaroslavensis 306, sibirica 303, 304, sobrina 304, subbasalis 304, tschitscherini 304.

Vermipsylla alakurt 278, Vermipsyllidae 281, 285, Vermipsyllini 285.

Xenidae 273, 275, 283, 285, 286, Xenos 286, rossii 286, vesparum 286, Xyleborus dispar 88, monographus 88, Xylophaga 269, Xylophilidae 275, Xylotrogidae 275, Xylotrechus adspersus 307, 308, 315, moëi 307, pantherinus 307, 308, 315, pantherinus jakovlevi 307.

Ylyxenida 269.

Zonabris 65.

Hymenoptera.

Allexetastes Kok. 106, **coreanus** Kok. 107, **komarovi** Kok. 106, Amblyteles **catagraphus** Kok. 11, Anisobas **tschitscherini** Kok. 199.

Banchus volutatorius 106, Bracon **tschitscherini** Kok. 213.

Cardiochiles **eremita** Kok. 215, Chalcidoidea 208, 209.

Encyrtus 117, **telenomicida** Vasil. 117, 118, Ephialtes rex 200, **tschitscherini** Kok. 200, Exetastes 106, **coreanus** Kok. 107, csikii var. **signata** Kok. 108, **komarovi** Kok. 106.

Hymenoptera 277.

Ichneumon albicollis 82, **areolaris** K o k. 83, **assimilis** K o k. 80, balteatus 83, caedator 83, 84, callicerus 84, cerebrosus var. **picticornis** K o k. 82, cessator 81, **ohinensis** K o k. 14, culpator 81, cyaniventris 80, 81, **ermak** K o k. 83, eurycerus 82, extensorius 82, **gansuanus** K o k. 13, inops 82, **jakovlevi** K o k. 81, nereni 82, **potanini** K o k. 12, quadrialbatus 81, quaesitorius 81, raptorius 82, sarcitorius 82, sugillatorius 81, **versatilis** K o k. 82, zonalis 83.

Komarovia victoriosa 253.

Philanthus komarovi 253, Polygnotus minutus 208, Poropoea 209, stollwercki 209, Pseudovipio 214, **turcomanicus** K o k. 213, **xanthostigma** K o k. 214.

Rhadina 298, Rhynchobanchus 106.

Semnophrys 106, Sichelia 299, depressa 299, filiformis 299, gracilicornis 299, hungarica 299, sepulchralis 299, Sirex sp. 362, Sterotrichus 298.

Telenomus 63, 117, 118, sokolovi 117, 118, vassilievi 63, Trichogrammatidae 208.

Vipio turcomanicus K o k. 213, **xanthostigma** K o k. 214.

Xylonomus 298, 299, ater, 298, depressus 298, 299, ferrugatus 298, 299, filicornis 298, filiformis 298, 299, gracilicornis 298, 299, irrigator 298, 299, praecatorius 298, 299, securicornis 298, 299, sepulchralis 298, 299.

Lepidoptera.

Acalla 30, boscana 30, Acanthophila alacella 31, Acidalia beckeraria 8, 9, cumulata 8, 9, cretaria 9, Acontia lucida 29, luctuosa 29, Acrolepia assectella 31, Acronycta megacephala 29, Agrotis 6, 29, cuprea 29, cursoria 29, depuncta 29, linogrisea 6, occulta 28, 29, recussa 29, **sajana** T s c h t v r. 77, signifera 29, simulans 29, speciosa arctica 77, Alaucera 5, Alucita synnephodactyla 10, Ammoconia **parvispina** T s c h t v r. 78, Amorpha 64, Anisopteryx 42, aescularia 42, Apatura ilia 29, Apopestes glebicolor 8, hirsutula 8, Aporia 3, hippia v. kreitneri 3, hippia v. thibetana 3, hippia v. transiens 3, martineti 3, peloria 3, Arctia caja 30, maculosa 79, maculosa var. reticulata 79, maculosa var. **sojota** T s c h t v r. 79, maculosa dahurica 79, spectabilis 28, 30, Argynnis paphia 27, thore 210, Arsilonche saepestriata 6, Asphalia flavicornis 211, 212, Asteroscopus nubeculosus 211, Atomophora 9, Atomorpha 9, Automeris 160.

Biston hirtarius 211, 212, lapponarius 212, pomonarius 212, Blepharidia 7, anachoretoides 7, grumi 7, lama 7, paspa 7, Boarmia cinctaria 212, crepuscularia 212, Bombyx lanestris 212, Brassolididae 160, Brephos nothum 212, parthenias 212, sp.? 211.

Caligo 160, Callima 255, Calophasia lunula 29, Caradrina quadripunctata 29, Carcinopyga 9, lichenigera 9, proserpina 9, Carpocapsa pomonella 31, Cataclysta lemnata 142, Catocala nupta 29, Celerio euphorbiae 162, galii 160, 162, hippophaës 162, nicaea 160, Chaerocampa elpenor 29, komarovi 6, Chaerocampini 160, Chimatobia 42, 43, brumata 42, 211, Chrysophanus virgaureae 27, Cidaria jacintharia 225, serraria 210, 212, variata 212, Coenonympha semenovi 6, semenovi v. obscura 6, Colias

hyale 27, 28, myrmidone 28, Cossus cossus 30, Crambus caucasica 10, caucasicus 10, luteellus 63, Crocallis elinguaria 29, Cucullia lychnitis 29, verbasci ab. cretacea 8, Cyaniris argiolus 28, 98, Cyclodes omma 160.

Daphnis nerii 62, 162, Dasychira abietis 210, **angelus** Tschtvr. 77, fascelina 29, 77, nivalis 77, Dendrolimus laricis 163, 164, pini 163, 164, 165, 166, pini var. 164, pini var. montana 163, 164, 165, remotus 165, segregatus 163, 164, 165, 166, Depressaria 31, alstroemeriana 28, arenella 28, badiella v. unicolor 31, Dichrorrhampha alpinana 31, Dicranura vinula 29, Dilephila galii 29, nerii 62, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 255, Doloploca punctulana 30, Drepana falcataria 29.

Eccrita maxima 8, Emmelia trabealis 29, Endromis versicolora 29, Ennomos autumnaria 29, fuscantaria 9, Epiblema nisella ab. decorana 31, nisella ab. pavonana 31, Epichnopteryx pulla 30, Epilecta 5, Epinephele jurtina 27, lycaon 27, Erannis aescularia 42, Erastria **martjanovi** Tschtvr. 78, Erebia meta 91, meta var. melanops 91, Euarctia 9, Euchloë belia v. uralensis 28, belia v. volgensis 28, Euclidia glyphica 29, Eupithecia conterminata 210, lanceata 211, Eupoecilia 253, Euxanthis zoegana 30, Exapate congelatella 31.

Galleria mellonella 30, Gelechia 31, distinctella 31, luctuella 31, mallvella 31, velocella 31, velocella v. brunnea, Gnophos myrtillata 9, sericaria 9, Gonodontis bidentata var. **exsul** Tschtvr. 78, Gonopteryx rhamni 27, Gortyna ochracea 28, 29, Gynanisa 160, Hadena amica 28, 29, lateritia 29, ochroleuca 29, pabulatricula 29.

Heliophobus 7, anachoretoides 7, grumi 7, Heliothis atralis 30, dipsacea 29, Hemaris 29, Hepialus humuli 30, Herminia tentacularia 29, Homoeosoma nebulella 30, nimbella 30, Hydroecia nictitans 29, Hydriomena picata 42, Hypena rostralis 29.

Jaspidea celsia 28, 29.

Larentia 42, comitata 28, incursata 29, intermediaria 9, nobiliaria 9, picata 42,

Lasiocampa pini 165, Leioptilus minutus 10, Lepidoptera 144, 277, Leucania conigera 29, Leucanitis chinensis 8, christophi 8, herzi 8, picta 8, Limenitis populi 28, sibilla 29, Lita 31, inustella 31, streliciella 31, Lobophora carpinata 41, 42, 211, polycommata 211, Luceria virens 28, 29, Luehdorfia japonica 2, 3, japonica v. chinensis 2, 3, puziloi 2, Lycaena amyntas var. coretas 100, argiades 96, 97, 98, 99, 100, 101, 218, 219, argiades ab. coretas 100, argiades var. polysperchon 96, 97, argyrognomon v. melissa 6, **coretas** Jach. 100, 218, 219, coretas 96, 97, 98, 99, decolorata 96, 97, 99, 101, donzeli 29, fischeri 98, 101, icarus 27, 28, optilete 29, semiargus 27, Lymantria dispar 29.

Malacodea 40, 42, regelaria 40, 41, 42, 43, 141, 210, 211, 212, Malocosoma neustria 29, neustria ab. flava 29, Mamestra advena 29, dissimilis 29, treitschkei 7, trifolii 29, Melissoblaptes bipunctanus ab. threnodes 10, Metaporia 3, davidina 3, davidis 3, dubernardi 4, dubernardi var. chumdiensis 4, dubernardi var. kozlovi 4, venata 3, Metopsilus porcellus 62, Metzneria lapella 31, paucipunctella 31, Miselia oxyacanthae 29.

Neolycaena 6, Nyctegretis achatinella 30, Nymphalidae 255, Nonagria typhae 29, Nyctipao 160.

Ocneria dispar 205, Olethreutes salicella 31, Operophthera 43, brumata 42, Orneodes grammodactyla v. poecilodactyla 10, symphodactyla 10, synnephodactyla 10, Orrhodia vaccinii 29, Ortholitha cervinata 28.

Pachnobia rubricosa 212, Pachytelia unicolor 30, Papilio coretas 100, hospiton 2, machaon 2, 27, 28, machaon v. centralis 2, machaon v. montanus 2, machaon v. sikkimensis 2, podalirius 28, podalirius v. miegi 2, podalirius v. podalirinus 2, podalirius v. smyrnensis 2, Parasemia plantaginis 30, plantaginis v. floccosa 30, plantaginis ab. hospita 30, plantaginis var. **uralensis** K r u l. 30, Parnassius nomion 90, Patula 160, Pergesa elpenor 160, porcellus 62, 154, 155, 156, 158, 159, 160, 161, 162, Philampelini 160, Phlyctaenodes sticticalis 207, 208, 209, Phragmatobia fuliginosa 28, Pieris canidia 4, canidia var. claripennis 4, canidia v. palaearctica 4, canidia var. sordida 4, daplidice 28, manni 4, napi 15, 16, 17, 18, 28, 218, napi v. bryoniae 15, 16, 17, 18, napi ab. **heptapotamica** K r u l. 90, napi v. intermedia 15, 16, 17, 18, napi ab. napaeae 15, 17, 90, 91, 218, rapae 4, 28, 90, rapae var. orientalis 90, 91, Platagrotis **sajana** T s c h t v r. 77, speciosa arctica 77, Ploseria pulverata 212, Plusia chrysitis 29, gamma 29, Plutella maculipennis 31, v. bicingulata 31, Polygonia c-album 28, l-album 28, Pontia tagis 28, Porthesia chrysorrhoea 208, Porthetria dispar 144, 203, 205, 362, Psecadia tripunctella 31, Pselnophorus minutus 10, Pygaera anastomosis ab. tristis 29, anastomosis 29, Pyrameis atalanta 4, 5, atalanta var. indica 4, atalanta var. vulcanica 4, cardui 29, indica 4, 5, vulcanica 4, 5, Pyrrhia aconiti 225, exprimens 225, 226, umbra 226, vexilliger 225.

Recurvaria leucatella 31, Rethera komarovi 253, Rhodophaea advenella 30.

Salebria betulae 3, marmorata 30, palumbella 30, Sarrothripus revayana 91, revayana var. **asiatica** K r u l. 91, Satarupa 6, gopala 6, gopala v. khamensis 6, gopala v. nymphalis 6, khamensis 6, nymphalis 6, Saturnia 160, cephalariae 6, spini 6, Saturniidae 160, Satyridae 160, Satyrus pumilus 5, Sciapteron tabaniforme ab. kungessana 10, Scopelosoma satellitia ab. albipuncta 91, satellitia ab. alborufescens 91, satellitia ab. trabanta 91, Scythris chenopodiella 31, Semioscopis avellanella 211, Simaethis diana 31, Sinna extrema 9, ornatissima 9, reticularis 9, Smerinthus 29, 64, populi 64, ocellatus 64, Sphingidae 160, 255, Sphinx nerii 162, Spirama 160, Stathmopoda pedella 31, Stenoptycha minutana 30, Stenoptilia bipunctidactyla 30, bipunctidactyla ab. plagiodactyla 30, Stilpnotia salicis 29.

Taeniocampa gothica 29, 211, 212, gothica var. gothicina 211, incerta 212, opima 212, Talis quercella 30, Tephroclystia togata 29, venosata 29, Teras niveana 211, Thecla 6, ilicis 29, rhymnus 6, sinensis 6, tengstroemi 6, Tinea picarella 31, rosenbergerella 31, Toxocampa 8, Trachea atriplicis ab. inornata 7, Trichopteryx carpinata 41, Trichosea champa 6, ludifica 6, Trigonophora 7, grumi 7, paspa 8, Triphosa amdoënsis 9, Triphysa phryne 110.

Vanessa antiopa 27, antiopa ab. hygiaea 91, io 160, urticae v. ladakensis 5, ladakensis 5.

Xanthia fulvago 28, 29.

Yponomeuta cognatellus 31, evonymellus 31.
Zegris eupheme 110, Zophodia convolutella 30, Zygaena carniolica var. amasina 92, carniolica ab. erythrosoma 92, carniolica ab. wiedemanni 92, meliloti 30, 210, tamara ab. daemon 9, 10, tamara ab. rubra 10.

Diptera.

Anopheles 361, Apterina pedestris 144.
Chionea 141, araneoides 141, Cecidomyia destructor 208, Culicidae 361.
Diptera 144, 277, 278, 279, 285.
Mayetiola destructor 208.
Phoridae 278, Puliciphora lucifera 278.

Hemiptera.

Acanthosoma **korolkovi** Jak. 292, Adelphocoris **funebris** Reut. 34, funestus 34, triannulatus 34, Aetorrhinus 35, Aradus komarovi 253.
Campylotropis Reut. 35, **jakovlevi** Reut. 36, Coranus **mongolicus** Jak. 25, Coriomeris 294, alpinus 294, **integerrimus** Jak. 294, scabricornis 293, **validicornis** Jak. 293, Cyllocoris 35.
Emblethis 25, **luridus** Jak. 24, Eurygaster 117, integriceps 117, maura 117, Eusarcoris **gibbosus** Jak. 23, melanocephalus 23.
Geocoris **chinensis** Jak. 170, 171, erythrocephalus 171, luridus 171, putonianus 171, Globiceps 35, Glypsus **carinulatus** Bergr. 32, Graphosoma lineatum 23, rubrolineatum 23.
Harpactor **geniculatus** Jak. 94, iracundus 94, variegatus 94, Hemiptera 277, 285.
Ischnopeza hirticornis 25.
Microtoma **praeusta** Jak. 23, Myrmus **formosus** Jak. 93, miriformis 93, 94.
Piocoris 170, 171, **chinensis** Jak. 170, 171, erythrocephalus 171. jaxartensis 171, luridus 171, putonianus 171, Polymerus pekinensis 95, **varicornis** Jak. 94, 95.
Reduvius komarovi 253.

Siphunculata.

Liotheidae 280.
Mallophaga 280, 285.
Pediculidae 285.

Platyptera.

Embia taurica 144. 227.

Odonata.

Somatochlora arctica 141.

Trichoptera.

Ithytrichia lamellaris 64.

Orthoptera.

Acrida turrita 109, 110, 255, 256, Acridiodea 143.
Bolivaria brachyptera 110.
Empusa tricornis 110.
Gryllodea 143.
Locustodea 255.
Mantis 160, Mantodea 143.
Orthoptera 143.
Pachytylus cinerascens 64, danicus 64, migratorius 64, Phasmatodea 143, Pseudocreoboter 160, Pseudophyllidae 255, Pterochroza 255.
Stauronotus maroccanus 63.
Tetrix depressa 110.

Apterygogenea.

Campodea 361, staphylinus 360, Collembola 360, 361.
Japygidae 227, Japyx 227, 361, solifugus 227, 228, 360.
Lepisma aurea 361.

Ordo?

Echidnophaga ambulans 285.

Алфавитный указатель систематическихъ названій упомянутыхъ въ этомъ томѣ другихъ животныхъ. — Index alphabétique des noms de divers animaux contenus dans le présent volume.

Mammalia.

Castor canadensis 280, fiber 280.
Echidna hystrix 285.
Tapirus 223.

Aves.

Coracias garrula 28.

Reptilia & Amphibia.

Alligator 223.
Lacerta agilis var. exigua 110, viridis var. major 110, viridis var. strigata 110.
Testudo horsfieldi 141.
Vipera renardi 110.
Zamenis gomonensis var. caspius 110.

Алфавитный указатель систематическихъ названій упомянутыхъ въ этомъ томѣ растеній. — Index alphabétique des noms de plantes contenus dans le présent volume.

Aconitum lycoctonum 226, septentrionale 226, Ajuga reptans 29, Alnus incana 211, Anemone nemorosa 66, ranunculoides 66, Antennaria dioica 65.

Calamagrostis epigeios 65, Calluna vulgaris 65, Caltha palustris 66, Chrysosplenium alternifolium 66, Corydalis solida 66, Cymbaria borysthenica 110.

Gagea pusilla 66.

Larix sibirica 38, 165, Leontice altaica 110.

Picea obovata 220, schrenkiana 38, Pimpinella saxifraga 28, Pinus koraiensis 220, 221, sylvestris 163, 223, Polyporus 306.

Salix 28, capraea 308, 315, Septoria oleandrina 255, Spiraea hypericifolia 121, Stipa pennata 115.

Tamarix tetrandra 310.

Ulmus campestris 38.

Verbascum 29.

Алфавитный указатель авторовъ реферированныхъ въ этомъ томѣ работъ. — Index alphabétique des noms d'auteurs dont les travaux sont analysés dans le présent volume.

Аделунгъ, H. 131, 139, Adelung, Nicolai 197, André, Ernest 240, Бахметьевъ, П. 132, Bartel, M. 153, Bedel, L. 234, 321, Berthoumieu, B. 240, Безваль, B. 234, Bezzi, M. 246, Boileau, H. 234. Бореціусъ, Ф. 133, Bourgeois, J. 235, Brenske, E. 47, Bringham, C. T. 188, Bugnion, E. 240, Burr, Malcolm 250, Buysson, H. du 235, Buysson, Robert du 240, Cholodkovsky, N. 60, 61, Холодковскій, Н. А. 316, 317, Courvoisier, L. 53, Czerny, P. Leander 246, 352, Daniel, Karl & Josef 47, Daniel, Karl 48, 176, 177, Давыдовъ, К. 357, Dawidoff, C. 249, 250, Демокидовъ, К. 352, Distant, W. L. 192, Enderlein, G. 139, Escherich, K. 177, Faust, J. 321, Фавръ, В. В. 138, Fiori, A. 322, Fleischer, A. 48, 323, Forel, Auguste 131, Formánek 178, François, Ph. 235, Fruhstorfer, H. 54, 55, Fuchs, A. 55, 56, Fuchs, F. 320, Fuchs, R. F. 122, Ganglbauer, L. 323, 324, Gillmer, M. 135, Гиндце, Б. К. 61, Grouvelle, A. 235, 236, Heller, K. M. 321, Hendel, Friedrich 59, Henneguy, F. 317, Herz, Otto 56, 190, 191, 330, 331, Heyden, L. 178, Holdhaus, K. 49, Holland, W. J. 324, Horn, Walter 50, Horváth, G. 355, Hoyningen-Huene, Fr. von 335, Якобсонъ, Г. Г. 50, 123, 194, Jacobson, G. 195, Яковлевъ, В. Е. 138, 178, Jakovleff, B. E. 236, Janet, A. & Wytsman, P. 56, Janet, Charles 241, Кандеазъ, Э. 172, Караваевъ, Владиміръ 241, Kirkaldy, G. W. 247, Klima, Anton 178, Koenig, Eugen 236, Kolbe, H. J. 324, Кожевниковъ, Г. А. 138, 247, Красильщикъ,

И. М. 124, Круликовскій, Л. 336, Künckel d'Herculais, J. 237, Куанецовъ, Н. Я. 136, 195, Lameere, Aug. 173, 179, 180, 325, Lesne, P. 183, Lesne, Pierre 237, Linden, M. v. 337, Luze, G. 183, Mabille, P. 242, Mayr, Gustav 189, Мазаракій, В. В. 326, Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica 230, Мейнгардъ, А. 337, Melichar, L. 60, Metalnikow, S. & Sieber, N. 347, Мокржецкій, С. А. 124, 231, Müller, Jos. 326, Oberthür, Charles 191, 243, 244, d'Olsoufieff, G. 184, Osten-Sacken, C. R. 125, Отфиновскій, В. 238, Oudemans, J. Th. 57, Packard, A. 318, Пачоскій, І. К. 127, Петерсенъ, В. Э. 137, Petersen, W. 244, Petri, Karl 184, Peyerimhoff, P. de 185, Pic, Maurice 185, 238, 239, Pierre, abbé 249, Poppius, B. 129, 185, 186, 327, Poppius, R. B. 232, Portevin, G. 239, Порчинскій, І. 353, Püngeler, R. 338, Rebel, H. 58, Reitter, Edm. 51, 129 130, 186, 187, 327, Reuter, E. 246, 248, Reuter, O. M. 60, 61, 193, 248, Röber, J. 59, Родзянко, В. Н. 137, Россиковъ, К. 341. 358, Рузскій, М 329, Шапошниковъ, Х. 342, Шарпъ, Давидъ 128, Schilsky, J. 188, Schmidt, Richard 130, Шрейнеръ, Я. Ѳ. 52, 53, 319, 344, 346, 347, Семеновъ, А. 188, 239, Semenov, Andreas 239, Shipley, A. E. 173, Sieber, N. & Metalnikow, S. 347, Сикорскій, И. А. 319, Силантьевъ, А. 328, Silfvenius, A. J. 249, Silvestri, F. 251, Slevogt, B. 138, 191, 246, 348, Stebbing, E. P. 232, Stein, P. 59, 192, Szépligeti, Gy. 189, Тарнани, И. К. 354, Thienemann, A. 139, Tutt, J. W. 349, Verhoeff, K. W. 140, 197, Vorbringer, C. 329, Вагнеръ, В. 233, Васильевъ, Е. 328, Васильевъ, И. В. 351, 355, Wassiliew, J. 330, Waterhouse, Charles Owen 174, Weise, Jul. 329, Воронковъ, Н. В. 46, 61, Wytsman P. & Janet, A. 56, Зайцевъ, Ф. 341, Зографъ, Ю. Н. 46.

Важнѣйшія опечатки и др. погрѣшности.

Corrigenda.

Стран.:	*Строка:*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ читать:*
4	15 сн.	Rogengofer'a	Rogenhofer'a
5	22 св.	Bormah	Burmah
6	5 сн.	,обозначить	обозначать
14	6 св.	et	ex
23	7 св.	Extrêment	Extrêmement
32	2 св.	Pentadomidae	Pentatomidae
38	8 св.	1903	1893
„	12 св.	Bechtein	Bechstein
„	17 св.	*castaneus* Ratz.	*castaneus* Ratz. 1837
„	21 сн.	1903	1893
39	4 св.	nearctica	nearcticas
„	6 сн.	1899.	1899
45	2 сн.	баллатса	балласта
46	17 сн.	Ibid.	[Ibid.
47	16 сн.	3.200 т.	3.200 м.
49	26 св.	5 видовъ *Liodes*.	не менѣе 21 вида рода *Liodes* Latr. (*Anisotoma* Illig. ap. J. Sahlb.).
50	1 сн.	1901	1891
52	27 сн.	(нижнихъ	нижнихъ
„	26 сн.	состоитъ	) состоитъ
60	21 сн.	Velenscaps-	Vetenscaps-
61	7—6 сн.	Че- тыриковымъ	Че- твериковымъ
65	22 сн.	*Halipius*	*Haliplus*
„	10 сн.	*Scydmainidae*	*Scydmaenidae*
„	5 сн.	лично	лично,
66	2 сн.	Забайкалья и	Забайкалья, о.
78	3 св.	**Ammocania**	**Ammoconia**
„	14 св.	en	sen
85	8—7 сн.	*mar- ginelus*	*mar- ginellus*
90	13 сн.	pvovincia	provincia
91	12 сн.	Natwevidenskab.	Naturvidenskab.
93	15 сн.	côtes	côtés
102	6 св.	появилась	появилась
105	7 сн.	(*El. tschitschkerini*)	(*El. tschitscherini* Sem.)
108	1 св.	**czikii**	**csikii**
110	11 сн.	ящe.	ящe-
115	18—19 св.	средиземно- морского	средиземно- морскаго
121	8 св.	sequntur	sequuntur
129	18 св.	авторомъ	авторомъ въ
130	25 св.	*nigricornis*	и *nigricornis*
136	25 сн.	*ashworti*	*ashworthi*
137	2 св.	вначеніе“;	значеніе“,

Стран.:	*Строка:*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ читать:*
140	18 сн.	путанница	путаница
„	3 сн.	впечатленіе	впечатлѣніе
160	20 св.	уэслѣдованныхъ	изслѣдованныхъ
161	5 св.	is	are
161	5—4 сн.	*ocel- ated*	*ocel- lated*
162	7 сн.	Descendeuztheorie	Descendenztheorie
„	4 сн.	*hipophaes*	*hippophaës*
164	7—6 сн.	oberes . . . unteres	oberer . . . unterer
177	13 сн.	открываемыхъ	описываемыхъ
179	24 св.	Америки.	Америки).
182	10 сн.	просмотръ авторомъ оригинальныхъ	просмотръ оригинальныхъ
190	7 св.	Ofversïgt	Ofversigt
193	23 св.	Ofver-	Öfver-
197	15 сн.	гор.	горъ
202	3 сн.	**fluvicollis**	**fulvicollis**
217	4 св.	ad Volgam fl. contra urb.	provinciae et districtus
227	9 сн.	отвернуть	отвернутъ
229	5 св.	*Notomus*	*Notonomus*
233	2 св.	*Monophebus*	*Monophlebus*
„	2 сн.	авторы	автора
248	19 сн.	Öfversigt	Ofversigt
251	8 сн.	Венецуелы	Венецуэлы
253	23 св.	Brenske, *Apatophysis*	Brenske, *Polyarthron komarovi* C. A. Dohrn, *Apatophysis*
„	26 св.	(Christ)	(Christ.)
276	8 св.	*Anistomidae*	*Anisotomidae*
278	21—20 сн.	*Dip- tera*	*Di- ptera*
285	6 сн.	Soc	Soc.
297	20 св.	London	Loudon
„	11 сн.	*pantherinus*	*pantherinus:*
„	9 сн.	1989	1893
302	17 сн.	рисунки	рисунка
306	11 св.	тоже	то-же
307	5 св.	Eschsch	Eschsch.
309	10 сн.	antérscutelliare	antéscutellaire
313	14 сн.	**98.**	**93.**
314	5 сн.	*Latheridius*	*Lathridius*
327	1 св.	Ofversigt	Öfversigt
337	1 св.	*Euchloé*	*Euchloë*
„	8 св.	*hippophaiana*	*hippophaëana*
360	23 сн.	Энтомологическаго	энтомологическаго

Подстрочныя примѣчанія (выноски) 5-е на стр. 21-й и 1-е на стр. 50-й должны быть перенесены: первое — на стр. 20, второе — на стр. 51.

Бѣглыя критическія замѣтки къ каталогу чешуекрылыхъ гг. Staudinger'a и Rebel'я 1901 г.*)

С. Алфераки (С.-Петербургъ).

Въ № 6 перваго тома „Русск. Энт. Обозр.“, на стр. 284—289, А. П. Семеновымъ дана очень вѣрная оцѣнка значенія, достоинствъ и недостатковъ этого важнаго изданія, которое съ большимъ нетерпѣніемъ ожидалось лепидоптерологами.

Какъ ни многочисленны въ немъ разнаго рода погрѣшности, онѣ не въ состояніи умалить важнаго значенія каталога, дающаго хорошее основаніе для дальнѣйшаго изслѣдованія чешуекрылыхъ обнимаемой имъ области.

Поэтому мнѣ кажется, что указанія на тѣ недочеты, въ видѣ просто промаховъ, пропусковъ или ошибокъ систематическаго свойства, кромѣ пользы дѣлу ничего иного принести не могутъ. Время не позволяетъ мнѣ, какъ я надѣялся, приступить къ послѣдовательному критическому разбору встрѣчающихся въ каталогѣ погрѣшностей, и я рѣшаюсь дать лишь „бѣглыя“ замѣтки относительно нѣкоторыхъ промаховъ, замѣченныхъ мною даже при очень поверхностномъ ознакомленіи съ этимъ трудомъ. Для болѣе серьезной и полной критики потребовались бы и бо̀льшая затрата времени, и почти полная литература, и, наконецъ, богатый матеріалъ для сравненія; а всего этого у меня въ настоящее время не хватаетъ.

Если въ этихъ первыхъ своихъ замѣткахъ я касаюсь, главнымъ образомъ, промаховъ каталога, относящихся къ чешуекрылымъ либо описаннымъ въ свое время мною, либо такимъ, о которыхъ мнѣ приходилось говорить въ своихъ статьяхъ, то это является лишь слѣдствіемъ того, что съ такими чешуекрылыми я знакомъ ближе, чѣмъ съ тѣми, которыхъ приходилось изучать менѣе обстоятельно.

Въ слѣдующихъ своихъ статейкахъ я надѣюсь указать и на нѣкоторыя другія погрѣшности, которыя я на этотъ разъ обхожу молчаніемъ, такъ какъ не могу о нихъ говорить, не справившись съ объектами, которыхъ сейчасъ не имѣю подъ рукою.

Для удобства буду придерживаться нумераціи, принятой въ каталогѣ.

*) Dr. O. Staudinger und Dr. H. Rebel. Catalog der Lepidopteren des palaearctischen Faunengebietes. Berlin, 1901.

№ 1. **Papilio podalirius** L. g) v. **podalirinus** Obth. — Судя по данному Staudinger'омъ[2]) діагнозу: „*al. ant. strigis latioribus*“, я думаю положительно, что форма эта была ему незнакома въ натурѣ. Я знаю, что до 1899 года существовало въ коллекціяхъ всего только три экз. формы *podalirinus*; именно: одинъ у Oberthür'a, другой у Leech'a и третій въ коллекціи Великаго Князя Николая Михаиловича. Діагнозъ этотъ настолько мало пригоденъ, что можно подумать, будто здѣсь идетъ рѣчь о какой-нибудь ничтожной разности, вродѣ, напримѣръ, v. *miegi* Th.-Mieg или *smyrnensis* Eim. А между тѣмъ *podalirinus* имѣетъ столько рѣзкихъ особенностей и настолько отличный habitus, что я одно время думалъ, не есть ли это самостоятельный видъ, такъ какъ онъ отличается отъ типичнаго *P. podalirius* L. на мой взглядъ болѣе, чѣмъ *P. hospiton* Gén. отличается отъ *P. machaon* L. Діагнозъ его долженъ былъ бы содержать слѣдующіе главнѣйшіе отличительные отъ типа моменты: „Corpore dense longeque piloso, fasciis fuscis alarum omnium obscurioribus nec non multo latioribus, paginâ anticarum supra dense fusco-atomatâ, maculâ ang. an. postic. puniceâ.“

№ 4. **Papilio machaon** L. d) var. **centralis** Stgr. Форма эта встрѣчается и на югѣ Европейской Россіи. Такъ, великолѣпная самка съ рѣзко выраженными характерными признаками var. *centralis*, была выведена изъ гусеницы, найденной въ самомъ городѣ Таганрогѣ однимъ моимъ другомъ, о чемъ я упомянулъ въ своей статьѣ „On some cases of Dimorphism, etc.“ помѣщенной въ IV части Transactions of the Ent. Soc. of London, за 1891 г. Слѣдовательно, въ каталогѣ нужно добавить: „Ross. mer. (Taganrog; ab.)“.

№ 4. **Papilio machaon** L. e) var. **sikkimensis** Moore, et e') var. **montanus** Alph. — Совершенно напрасно счелъ Staudinger описанную мною форму *montanus* за синонимъ *sikkimensis*. Неужели онъ могъ допустить, что ни Leech, ни я не были хорошо знакомы съ этой послѣдней формой? Leech изобразилъ моего *P. machaon montanus* на табл. 35, фиг. 2, своихъ „Butterflies of China, Japan, and Corea“, какъ *P. machaon* var. и говоритъ въ текстѣ, что эта форма свойственна горамъ южнаго Китая. Мы получали ее изъ Наньшаня. Полное отсутствіе красныхъ пятенъ на желтомъ фонѣ оборота нижнихъ крыльевъ, причемъ здѣсь желтый цвѣтъ болѣе блестящъ, легко отличаютъ эту форму отъ *sikkimensis*. Кромѣ того общій habitus у этихъ двухъ разновидностей представляется различнымъ. Во всякомъ случаѣ *montanus* долженъ стоять въ каталогѣ отдѣльно отъ *sikkimensis*.

№ 8. **Luehdorfia japonica** Leech b) v. **chinensis** Leech. — пропущена въ каталогѣ. Можно ли считать *Luehd. japonica* за отличный отъ *Luehd. puziloi* Ersch. видъ или нѣтъ, я рѣшить не берусь, такъ

---

[2]) Я считаю авторомъ первой части каталога, въ особенности до конца ночницъ, исключительно Staudinger'а и думаю, что это именно такъ и есть.

какъ видѣлъ слишкомъ мало экземпляровъ этой *japonica*. Я допускаю, что Staudinger могъ имѣть основанія для непризнанія за послѣдней самостоятельности, но пропускъ въ каталогѣ описанной и изображенной v. *chinensis* есть пропускъ важный для изданія, претендующаго на полноту. Leech далъ описаніе этой v. *chinensis* въ своемъ великолѣпномъ сочиненіи „Butterflies of China, Japan, and Corea", II, p. 491, pl. XXXIII, fig. 1.

Родъ 8. **Aporia** Hb. — Я не могу согласиться ни со Staudinger'омъ, ни съ Leech'емъ въ соединеніи въ этомъ родѣ видовъ, принадлежащихъ какъ ему, такъ и роду **Metaporia** Butl. Хотя Butler и былъ правъ, устанавливая родъ *Metaporia*, но онъ очень неясно схватилъ его характерные признаки. Чтобы не входить здѣсь въ детальный разборъ обоихъ этихъ родовъ, скажу только, что уже по одному присутствію у всѣхъ *Metaporia* поперечнаго рисунка на крыльяхъ, они легко отличаются отъ видовъ рода *Aporia*. Въ каталогѣ должно бы стоять такъ:

№ 39. **Aporia hippia** Brem. a) v. **thibetana** Gr. Gr. b) v. **transiens** Alph.; послѣдняя вовсе пропущена; она была установлена мною по многимъ экземплярамъ, привезеннымъ г. Потанинымъ, въ 1885—1886 г., изъ горъ Баинъ-чаганъ, изъ долины Хей-хо, съ переваловъ Мёръ-пинъ и У-пинъ и съ дороги между Танъ-ченомъ и Личжа-пу. Зато стоящая тамъ v. **kreitneri** Friv. должна быть вычеркнута, такъ какъ она есть разновидность вида **Ap. martineti** Obth., а никакъ не *Ap. hippia*. Ни *martineti*, ни v. *kreitneri* не встрѣчены пока въ области, охватываемой рамкой каталога (во многихъ отношеніяхъ неудобной).

№ 40. **Aporia peloria** Hew. — Должна занимать этотъ № въ каталогѣ, такъ какъ это есть несомнѣнная *Aporia*, несмотря на сильную волосатость туловища и даже основной части крыльевъ.

№ 8 bis. Родъ **Metaporia** Butl. — Въ этотъ родъ должны быть поставлены:

№ 41. **Metaporia davidis** Obth. — Крайне рѣдкій въ коллекціяхъ видъ (по крайней мѣрѣ до 1898 г.), ничего общаго съ *Met. venata* Leech не имѣющій. Staudinger и Leech считаютъ эту послѣднюю за *вѣроятную* сезонную диморфную форму *M. davidis*, основываясь на совершенно голословномъ предположеніи.

№ 41 bis. **Metaporia venata** Leech. — Самостоятельный видъ, пока не будетъ *доказано* противнаго.

№ 41 ter. **Metaporia davidina** Obth.—Я ничего не имѣю добавить къ сказанному мною объ этомъ видѣ въ IX томѣ Romanoff Mémories sur les Lépidoptères, 1897. Несомнѣнно, что этотъ видъ не имѣлся ни въ рукахъ Staudinger'а, ни даже Leech'а; иначе едва-ли они сдѣлали бы грубую ошибку, принявъ его за синонимъ *venata* Leech.

Еслибы Staudinger обратилъ вниманіе на мой разборъ этихъ трехъ видовъ (l. c.), то онъ можетъ быть не перепуталъ бы ихъ такъ въ своемъ каталогѣ.

№ 42. **Metaporia dubernardi** Obth., съ ея разновидностями: **chumdiensis** Nicév. и **kozlovi** Alph., — принадлежитъ къ этому-же роду.

№ 46. **Pieris canidia** Sprrm. — Въ каталогѣ пропущены разновидности **claripennis** Butl. и **sordida** Butl.; мною онѣ приведены въ IX томѣ Romanoff „Mémoires sur les Lépid.", 1897. Я продолжаю настаивать на томъ, что сюда-же, въ качествѣ самой западной формы, принадлежитъ и кавказская и греческая *P. manni* Mayer. Если это отрицается Elwes'омъ, то это еще ничего не доказываетъ, такъ какъ Elwes, вѣроятно, имѣлъ подъ именемъ *manni* разные случайные варіететы *P. rapae* L., столь часто принимаемые западными лепидоптерологами за настоящихъ *manni*. Staudinger даже поставилъ въ каталогѣ, что *manni* летаетъ возлѣ Таганрога, что вполнѣ ложно. Я видѣлъ настоящихъ *P. manni* изъ Греціи и ловилъ ихъ на сѣверномъ Кавказѣ и еще разъ говорю, что это есть отличный отъ *rapae* L. видъ и въ то-же время очень близкая форма къ нѣкоторымъ экземплярамъ *P. canidia* var. *palaearctica* Stgr. изъ Ферганской области[3]).

№ 152. **Pyrameis atalanta** L. et a) v. **indica** Hrbst. et b) v. **vulcanica** God. — Я не нахожу, чтобы авторъ каталога, въ раздѣленіи *P. atalanta* и *P. indica*, поступилъ неправильно. Напротивъ, соглашаясь съ мнѣніемъ большинства лепидоптерологовъ, онъ долженъ былъ такъ поступить, но это не мѣшаетъ мнѣ лично придерживаться мнѣнія, высказаннаго мною по этому поводу въ V томѣ „Mémoires sur les Lépid.", именно, что я считаю *P. indica* и *vulcanica* разновидностями *P. atalantae*. Опыты д-ра Standfuss'а надъ куколками послѣднаго вида, подвергавшимися повышенной температурѣ, дали уклоненія, переходныя къ *vulcanica*. Этого для меня вполнѣ достаточно, чтобы мое прежнее предположеніе о видовомъ сродствѣ *vulcanica* съ *atalanta* и съ *indica* сдѣлалось теперь несомнѣнной истиной. Я потерпѣлъ „ужасное" пораженіе за мое такое мнѣніе отъ гг. Rebel'я и Rogengofer'а въ „Ann. Naturh. Hofmus. Wien", IX, мнѣніе, высказанное въ статьѣ о чешуекрылыхъ Тенериффы, и, тѣмъ не менѣе, это не поколебало меня въ моемъ убѣжденіи относительно видового сродства этихъ формъ. Я много спорилъ объ этомъ вопросѣ съ покойнымъ Leech'емъ, выводившимъ *P. vulcanica* во множествѣ на Канарскихъ островахъ и не соглашавшимся съ моимъ мнѣніемъ, но и эти споры меня ни на минуту не смутили. Кромѣ того онъ мнѣ признался, что въ гусеницахъ разницы между *vulcanica* и *atalanta* не было никакой. Никакой разницы не представляютъ также и гусеницы v. *indica* нашего Дальняго Востока, отъ таковыхъ типичныхъ *atalanta*; это говоритъ такой точный наблюдатель какъ Graeser. Извѣстно, что самъ д-ръ Standfuss, получившій при своихъ вышеупомянутыхъ опытахъ изъ куколокъ

[3]) Ср. Алфераки, С., Замѣтка о *Pieris manni* Mayer. Русск. Энтом. Обозр., II, 1902, стр. 33—34.—*Ред.*

atalanta уклоненія въ сторону *vulcanica*, отрицаетъ принадлежность ихъ къ одному виду, но и это меня нисколько не смущаетъ, такъ какъ я не могу найти *ни одного признака специфическаго* характера, которымъ *atalanta*, *indica* и *vulcanica* могли бы быть отличены другъ отъ друга. А разъ совершенныя насѣкомыя имѣютъ лишь второстепенные отличительные признаки, гусеницы же ихъ вполнѣ между собою сходны, то я не могу признать ихъ самостоятельности ни подъ какимъ видомъ.

Мнѣ очень хотѣлось бы знать, какимъ образомъ объясняютъ себѣ тогда противники моего мнѣнія о видовомъ сродствѣ этихъ формъ тотъ фактъ, что разновидность азіатской *indica* перескакиваетъ, въ формѣ *vulcanica*, черезъ всю Центральную Азію, Западную Сибирь, Средиземноморскій бассейнъ и всю Европу, на Канарскіе острова? Что она туда была завезена изъ Индіи — весьма мало правдоподобно, въ особенности въ тѣ отдаленные времена, когда, чтобы попасть изъ Индіи на Канарскіе острова, не было иного пути, какъ кругомъ Южной Африки, и на парусныхъ судахъ! Мнѣ кажется, поэтому, что если уже быть послѣдовательнымъ, логичнымъ, и не соглашаться съ мнѣніемъ о видовомъ сродствѣ этихъ трехъ формъ, то слѣдуетъ тогда считать ихъ всѣ три самостоятельными видами. Наконецъ, въ своемъ сочиненіи „The Butterflies of India, Burmah, and Ceylon“, t. II, p. 229, покойный Nicéville говоритъ, между прочимъ, что у него имѣется: „любопытная аберрація *P. indica*, которая почти вполнѣ точно совпадаетъ съ аберраціей *P. atalanta*, изображенной у Herbst'a, въ Pap., tab. CLXXX, fig. 5, 6.“ Мнѣ кажется, что этотъ фактъ также очень много говоритъ въ пользу высказаннаго мною выше мнѣнія.

№ 157. **Vanessa urticae** L. l) var. **ladakensis** Moore. — Здѣсь мы видимъ въ каталогѣ обратное явленіе, именно *V. ladakensis* считается разновидностью *V. urticae;* но это не такъ, и мнѣнія Leech'a и Staudinger'a въ этомъ случаѣ ни на чемъ не основаны, кромѣ развѣ сходства, существующаго въ расположеніи цвѣтовъ и рисунка на крыльяхъ. Еслибы, однако, Staudinger прочелъ мои сообщенія объ этомъ видѣ въ III и V томахъ Romanoff, „Mémoires sur les Lépid.“, и увидѣлъ бы изъ нихъ, что Потанинъ поймалъ въ одинъ и тотъ-же день и въ одной мѣстности и *V. urticae*, и *V. ladakensis*, именно 28 мая 1886 г., то этотъ фактъ долженъ былъ бы его заставить призадуматься, такъ какъ мы хорошо знаемъ, какъ во вступленіи ко второму изданію своего каталога (1871) онъ настаивалъ на невозможности одновременнаго существованія въ одной мѣстности типичной формы съ ея разновидностями. Замѣчу здѣсь, кстати, что, кромѣ того, *V. ladakensis* распадается, повидимому, на двѣ формы и что, по всей вѣроятности, ихъ придется различить, разъ къ тому будетъ въ наличности достаточный матеріалъ.

№ 338. **Satyrus pumilus** Feld. — по совершенно справедливому указанію Elwes'a, долженъ перейти въ родъ **Alaucera** Butl.

№ 446. **Coenonympha semenovi** Alph. a) var. **obscura** Alph. „Mém. Rom.“ IX, p. 111; Leech „Butt. China, Japan and Corea“ pl. XI, fig. 4 (*semenovi*). — Эта изображенная Leech'омъ и описанная мною разновидность изъ южнаго Китая пропущена въ каталогѣ.

№ 473. **Thecla rhymnus** Ev.,

№ 474. **Thecla tengstroemi** Ersch. и

№ 475. **Thecla sinensis** Alph. — принадлежатъ къ установленному покойнымъ Lionel de Nicéville'емъ роду **Neolycaena**, и, дѣйствительно, въ родѣ *Thecla* оставаться не могутъ. Можетъ быть, видъ *rhymnus* Ev. и не вполнѣ подходитъ подъ признаки рода *Neolycaena* по жилкованію (что нужно провѣрить), но, во всякомъ случаѣ, онъ не есть *Thecla*.

№ 544. **Lycaena argyrognomon** Brgstr. h) ? v. **melissa** Edw. — Вопросительный знакъ является здѣсь лишнимъ, такъ какъ камчатскій экземпляръ вполнѣ схожъ съ сѣверо-американскими.

№ 683. **Satarupa nymphalis** Spr. Въ виду сказаннаго мною о представителяхъ рода *Satarupa* въ IX т. „Mém. Lép. Rom.“ формы *nymphalis* Spr., *khamensis* Alph. и *gopala* Moore должны стоять въ каталогѣ актъ:

№ 683. **Satarupa** *gopala* Moore — India; a.) v. **nymphalis** Spr. — Uss. m.; China S.; b.) v. **khamensis** Alph. — prov. Kham.

№ 760. **Chaerocampa komarovi** Chr. — принадлежитъ къ роду **Cizara** Walk., о чемъ я неоднократно сообщалъ Staudinger'у [4]).

№ 1036. **Saturnia cephalariae** Chr. [5]) — Это вполнѣ самостоятельный видъ, легко отличимый отъ *S. spini* L. очень длинно-гребенчатыми усиками ♂ и, кромѣ того, совершенно иною гусеницей.

№ 1066. **Trichosea champa** Moore. — Амурскіе экземпляры этого вида нѣсколько разнятся отъ индійскихъ болѣе крупными размѣрами и болѣе интенсивнымъ розовымъ налетомъ на крыльяхъ. Это вполнѣ самостоятельный видъ, который водится на Дальнемъ Востокѣ вмѣстѣ съ *Tr. ludifica* L. Послѣднюю мы получили изъ Сидеми навѣрное, а, кажется, также и изъ другихъ мѣстъ отъ М. И. Янковскаго.

№ 1118 bis. **Arsilonche saepestriata** Alph. „Iris“ VIII, p. 188. — Этотъ описанный мною видъ, по экземплярамъ изъ Урги, пропущенъ въ каталогѣ.

№ 1126. **Agrotis linogrisea** Schiff. — не можетъ оставаться въ родѣ *Agrotis*, а должна служить типомъ **Epilecta** Hb. [6]).

---

[4]) Rothschild и Jordan (Revision of the Lepidopterous family Sphingidae. Novit. Zool., IX, 1903, p. 547) создаютъ для вида *komarovi* Chr. самостоятельный родъ **Rethera** Rothsch. & Jord. 1903.—*Ред.*

[5]) Авторомъ этого вида должно обозначить „Rom.“, а не „Chr.“, какъ на это указалъ А. П. Семеновъ (Русск. Энт. Обозр. I, 1901, стр. 288).—*Ред.*

[6]) Вообще родъ *Agrotis* въ томъ видѣ, въ какомъ онъ принятъ Staudinger'омъ въ каталогѣ, долженъ подвергнуться значительной ломкѣ, требующей серьезной и кропотливой работы, которой я себя въ настоящее время отдать не могу.

№ 1495. **Mamestra treitschkei** B. — Въ каталогѣ родиной этого вида отмѣчена лишь южная Франція, тогда какъ я сообщилъ въ свое время на страницахъ „Iris“, что онъ былъ найденъ въ 1892 году О. Ф. Герцомъ и въ Самаркандѣ (Alph. „Iris“ VII, p. 311).

№ 1749. **Heliophobus grumi** Alph. et

№ 1750. **Heliophobus anachoretoides** Alph. — Въ дополненіяхъ къ каталогу, на стр. 255 второй его части, оба эти вида отнесены Rebel'емъ къ роду **Blepharidia** Püngl. Я, пожалуй, согласенъ на перенесеніе этихъ двухъ видовъ въ родъ *Blepharidia*, на основаніи довѣрія, которое питаю къ г. Püngeler'у, тѣмъ болѣе, что не имѣю возможности заняться вновь изслѣдованіемъ морфологическихъ признаковъ этихъ считавшихся мною за *Heliophobus*'овъ видовъ. Но я не скрою, что изображеніе типа рода *Blepharidia*, именно *Bl. lama* Püng. на табл. 9, фиг. 8, XIII тома „Iris“, производитъ на меня иное впечатлѣніе чѣмъ то, какое производятъ на меня виды *grumi* и *anachoretoides*! Что же касается признаковъ, даваемыхъ Püngeler'омъ для рода *Blepharidia* („Iris,“ XIII, p. 293), то они мнѣ кажутся очень мало характерными и скорѣе неопредѣленными, чѣмъ такими, какими можно было бы легко руководиться. Во всякомъ случаѣ я отрицаю возможность поставить наряду съ *Bl. grumi* и *anachoretoides* въ тотъ-же родъ *Blepharidia* и мой видъ *Trigonophora grumi*, о чемъ будетъ сказано ниже.

№ 1854. **Trachea atriplicis** L. a) ab. **inornata** Alph. — Описанная мною въ X томѣ „Трудовъ Русск. Энт. Общ.“, стр. 184, пропущена въ каталогѣ, о чемъ, впрочемъ, уже раньше упомянулъ на страницахъ „Русск. Энт. Обозр.“ уважаемый Л. К. Круликовскій (I, 1901, стр. 237).

№ 1860. **Trigonophora grumi** Alph. (*Blepharidia paspa* Püngl., „Iris“, XIII, p. 123). — На стр. 255 второй части каталога совершена такая перемѣна: названіе *grumi* переименовано въ *paspa* Püngl., а родъ *Trigonophora*—въ *Blepharidia*. Я допускаю, что, можетъ быть, существуютъ пропущенные мною *второстепенные* признаки, указывающіе на необходимость выключить мою *grumi* изъ рода *Trigonophora*, но я помню, что при описаніи я тщательно изучилъ этотъ видъ и что тогда не нашелъ достаточныхъ признаковъ, чтобы не признать его принадлежащимъ къ этому роду. И волнистый внѣшній край крыльевъ, и лоснящаяся ихъ поверхность, все это не позволяетъ поставить видъ *grumi* въ родъ *Blepharidia*. Единственное отличіе *grumi* отъ другихъ видовъ *Trigonophora* заключается въ высунутомъ и круто загнутомъ книзу яйцекладѣ самки; но достаточенъ ли въ данномъ случаѣ этотъ признакъ для выдѣленія въ новый родъ моей *grumi*, я теперь сказать не берусь. Думаю, однако, что высунутый или нѣтъ яйцекладъ можетъ и не имѣть значенія родового признака. Итакъ, къ роду *Blepharidia* я своего вида *Trigonophora grumi* поставить согласиться не могу, а потому и переиме-

нованіе видового названія въ *paspa* Püngl. не признаю, а поспѣшность, съ какою г. Rebel рѣшился на это уничтоженіе описаннаго мною вида въ каталогѣ, меня вовсе не удивляетъ, такъ какъ черезъ весь каталогъ сквозитъ, гдѣ только есть къ тому возможность, по совершенно непонятной для меня причинѣ, неблагосклонность этого автора ко всему, что я писалъ о чешуекрылыхъ.

№ 2221. **Cucullia verbasci** L. a) ab. **cretacea** Alph. „Труды Русск. Энт. Общ.“, т. VIII, 1876, стр. 189, пропущена въ каталогѣ.

№ 2622 bis. **Leucanitis christophi** Alph. „Iris“ VIII, p. 200. — Никакого основанія не имѣется, чтобы отрицать полную самостоятельность этого вида.

№ 2625. **Leucanitis chinensis** Alph. „Mém. Lép. Rom.“ VI, p. 45. — Мною были достаточно выяснены отличительные морфологическіе признаки, отдѣляющіе этотъ видъ въ другую группу видовъ, чѣмъ та, куда принадлежитъ *L. picta* Chr. Но Staudinger, какъ извѣстно, придавалъ не столько значенія строенію ночницъ, сколько общему впечатлѣнію, производимому на него насѣкомымъ; даже самыя ясныя указанія на тотъ или иной существенный признакъ часто имъ игнорировались вовсе.

№ 2626. **Leucanitis herzi** Alph. — Не моя вина, что Staudinger не могъ замѣтить тѣхъ морфологическихъ признаковъ, на которые я указалъ для отличія *L. herzi* отъ *picta* Chr. Во всякомъ случаѣ *herzi* есть отъ *picta* совершенно отличная *Leucanitis*.

№ 2725. **Apopestes hirsutula** Alph. — Мнѣ неизвѣстно основаніе, по которому Staudinger дѣлаетъ предположеніе, что этотъ видъ можетъ быть есть лишь карликъ вида *glebicolor* Ersch. Невольно является мысль: не оттого ли, что этотъ видъ не имъ описанъ, а другимъ? Вообще замѣчу, что, разъ другой авторъ описалъ видъ по одному лишь экземпляру, Staudinger выражаетъ сомнѣніе въ его самостоятельности, признавая, повидимому, за собою однимъ право устанавливать виды по уникамъ. Во всякомъ случаѣ, *Ap. hirsutula* Alph. есть видъ вполнѣ самостоятельный.

№ 2734 bis. **Eccrita maxima** Brem. — Видъ этотъ принадлежитъ къ роду *Eccrita* Ld., а не къ *Toxocampa* Gn., виды котораго имѣютъ невооруженныя tibiae. Поэтому, № 2738 каталога долженъ исчезнуть. Въ „Mémoires sur les Lépid.“ т. VI, Staudinger отнесъ-было видъ *maxima* къ роду *Eccrita* Ld., ссылаясь на мое указаніе, но видно, при писаніи каталога онъ это обстоятельство забылъ, а между тѣмъ, шипы на tibiae *E. maxima* Brem. существуютъ и понынѣ и не позволяютъ оставить этотъ видъ среди представителей рода *Toxocampa*.

№ 3062 bis. **Acidalia cumulata** Alph. — Видъ этотъ, описанный мною въ XVII т. „Horae Soc. Ent. Ross.“, p. 160, никакъ не можетъ быть разновидностью хорошо мнѣ знакомой *Ac. beckeraria* Ld., которую я тоже нашелъ въ Кульджинскомъ краѣ, гдѣ она была очень

обыкновенна. Я думаю, поэтому, что приводимая какъ синонимъ къ моей *cumulata, cretaria* Stgr. (мнѣ незнакомая въ натурѣ), можетъ быть и окажется формою *Ac. beckerariae*, чего никакъ не можетъ случиться съ *cumulata* Alph.

Родъ 514. **Atomorpha**. — Долженъ сказать, что я такого рода не устанавливалъ, а установилъ родъ **Atomophora** Alph., въ Romanoff, VI т. „Mémoires sur les Lépid." (1892). Эта-же ошибка повторена въ алфавитномъ указателѣ каталога [7]).

№ 3263 bis. **Triphosa amdoënsis** Alph. in Romanoff, „Mémoires sur les Lépid.", t. IX, p. 67; — изъ Амдо. Пропущенъ въ каталогѣ.

№ 3394 bis. **Larentia intermediaria** Alph. „Horae Soc. Ent. Ross." XVII, p. 211. — Какъ ни близокъ этотъ видъ къ *nobiliaria* H. S., я не могу считать его иначе, какъ вполнѣ отдѣльнымъ отъ послѣдняго, въ силу тѣхъ отличительныхъ признаковъ, какіе мною были даны (l. c.).

№ 3728. **Ennomos fuscantaria** Hw. — О томъ, что этотъ видъ принадлежитъ и Южной Россіи, мною было сообщено еще въ т. VIII „Трудовъ Р. Э. О.", стр. 198; водится возлѣ Таганрога.

№ 3966. **Gnophos sericaria** Alph. — изъ Тянь-Шаня, есть вполнѣ отдѣльный отъ *Gn. myrtillata* Thnbg. видъ.

№ 4131 bis. **Sinna ornatissima** Alph. — Staudinger вполнѣ неправъ, считая этотъ видъ синонимомъ къ *S. extrema* Walk. (= *reticularis* Feld.). Мною дано вполнѣ достаточное описаніе отличительныхъ признаковъ этого вида въ IX т. „Mém. Lép. Rom." p. 131, t. 9, fig. 9, и я тщательно сравнилъ экземпляръ *ornatissima* съ экземплярами *extrema* изъ Восточной Азіи и безъ малѣйшаго сомнѣнія считаю его вполнѣ самостоятельнымъ видомъ, въ чемъ, я увѣренъ, убѣдится всякій при осмотрѣ этихъ двухъ *Sinna* въ коллекціи Великаго Князя Николая Михаиловича.

№ 680. **Euarctia** Stgr. — долженъ уступить мѣсто роду **Carcinopyga** Feld., о чемъ я уже писалъ на стр. 129 IX т. „Mém. Lép. Rom.". Типомъ этого рода является видъ *lichenigera* Feld. изъ Ладака. Такимъ образомъ въ каталогѣ должно стоять: № 4243. **Carcinopyga proserpina** Stgr.

№ 4365. **Zygaena tamara** Chr. a) ab. **daemon** Chr. — Если-бы авторы каталога потрудились прочитать со вниманіемъ описаніе Христофомъ этой аберраціи и взглянули бы на данный мною ея рисунокъ, на табл. 13, IX тома Romanoff „Mém. s. l. Lép.", то не запутали бы этого вопроса въ своемъ трудѣ. А теперь выходитъ слѣдующее: діагнозъ не вѣренъ: *daemon* отличается не величиной пятенъ на переднихъ крыльяхъ, а тѣмъ, что эти пятна, равно какъ и всѣ

---

[7]) Къ сожалѣнію, названіе **Atomorpha**, неправильное и этимологически, придется принять для этого рода, т. к. названіе *Atomophora* занято было раніе въ энтомологіи (O. Reuter 1879). — *Ред.*

нижнія крылья, малиноваго цвѣта; a ab. *rubra* (B a n g-H a a s, in litt.) есть ненужный синонимъ къ ab. *daemon*, и могъ бы спокойно оставаться in litt., а не загромождать собою безъ всякой надобности каталога.

№ 4538. **Sciapteron tabaniforme** R o t t. a) var. **kungessana** A l p h. — Къ моему удивленію, я вижу, что въ каталогѣ эта тянь-шанская форма, описанная мною по экземплярамъ съ Кунгеса, оказывается водящейся только на Ала-тау! Это, по меньшей мѣрѣ, странный недосмотръ со стороны того, кто составлялъ списокъ сем. *Sesiidae*. Не думаю, чтобы это было дѣломъ рукъ S t a u d i n g e r'a.

Перейду теперь къ еще болѣе бѣглому обзору погрѣшностей второй части каталога, гдѣ, какъ извѣстно, S t a u d i n g e r ничего просмотрѣть не успѣлъ.

№ 4. **Melissoblaptes bipunctanus** Z. a) ab. **threnodes** A l p h. — Описанная въ „Труд. Р. Э. О.“, VIII, 1876, стр. 214, пропущена.

№ 88. **Crambus caucasicus** A l p h. — Въ каталогѣ стоитъ *caucasica* вмѣсто **caucasicus** A l p h., какъ я этотъ видъ назвалъ. Описанъ онъ былъ мною подъ этимъ названіемъ и въ „Трудахъ Р. Э. О.“ и опять при изображеніи, въ V т. „Mém. Lép. R o m.“ Меня удивляетъ, что г. R e b e l не далъ себѣ труда, видя такое необычное окончаніе названія вида рода *Crambus*, посмотрѣть, почему это такъ. Онъ увидѣлъ бы, что я назвалъ видъ правильно.

№ 1372 bis. **Pselnophorus minutus** A l p h. Эта крохотная вѣрница съ сѣвернаго Кавказа, описанная мною въ X томѣ „Тр. Р. Э. О.“ стр. 32, какъ *Leioptilus minutus* A l p h., вовсе пропущена въ каталогѣ.

№ 1434. **Orneodes grammodactyla** Z. a) var. **poecilodactyla** A l p h. „Труды Р. Э. О.“, т. VIII, 1876, стр. 225, — пропущена въ каталогѣ. Описана мною изъ Таганрога.

№ 1436. **Orneodes symphodactyla** (sic!). — Такого вида я не описывалъ, а описалъ видъ (какъ *Alucita*) **synnephodactyla** A l p h. („Тр. Р. Э. О.“, X, 1877, стр. 33). Эта-же ошибка повторена въ алфавитномъ указателѣ.

Если много такихъ-же погрѣшностей, какія я привелъ, встрѣчается и во второй части каталога, въ писаніи котораго S t a u d i n g e r участія принять не могъ, то не легка будетъ задача тому, кто пожелаетъ разобрать эту часть критически. Остается только пожалѣть, что мой покойный другъ S t a u d i n g e r не могъ, по преклонности лѣтъ и болѣзненности, просмотрѣть всего изданія каталога, такъ какъ, внѣ сомнѣнія, послѣдній много бы отъ того выигралъ.

Hymenoptera asiatica nova.

Auctore

N. Kokujev, jaroslavensi.

III *).

1. **Amblyteles catagraphus,** n. sp.

♀. Capite nigro, temporibus, fronte (stemmatico excepto), genis, orbitis facialibus oculorum latis, puncto medio faciei, clypeo cum ore antennisque rufis, his apicem versus fuscis, orbitis frontalibus oculorum ex parte luteis. Thorace nigro, margine supero colli scutelloque luteis, maculâ mesonoti ante scutellum bicolori: luteâ et rufâ; punctis ante alas, lineis supra notaulas tegulisque rufis; alis leniter fumidis, stigmate nervisque testaceis. Abdomine tricolori: segmentis 1^0—3^0 nigris, 2^0—3-oque utrinque prope basin maculâ magnâ luteâ ornatis, maculis segmenti 2^i conjunctis, segm. 4^0—7^0 rufis, 4^i medio et angulis posticis infuscatis; ventre maximâ ex parte rufo, medio transversim confuse fusco fasciato. Pedibus rufis, coxis nigris, anticis intermediisque rufo-notatis, trochanteribus ex parte nigris, femoribus anticis (4) subter nigro notatis, posticis vix infuscatis, tibiis anticis (4) subter, posticis totis nigricantibus, omnibus luteo vel rufo annulatis, tarsis rufis.

Capite pubescenti pone oculos parum angustato, vertice lato et fronte subopacis, confertim punctulatis, genis tumidis, nitidis, tenuiter et sparsim punctulatis, facie crassius punctulatâ, medio parum tumidâ; clypeo a facie haud discreto, convexo, sat nitido, parce punctulato, basi utrinque fossâ parvâ sed profundâ praedito, apice truncato, angulis vix rotundatis; mandibulis latis, apice bidentatis. Autennis involutis, pone medium incrassatis, apicem versus valde attenuatis, articulo 5^0 flagelli quadrato. Thorace confertim punctulato, mesonoto tenuius, scutello haud convexo, sparsim tenuiter punctato; metathoracis areâ supero-mediâ angustâ et valde elongatâ, basi rotundatâ, apice apertâ, areis supero-externis ab-

*) Cf. Revue Russe d'Entom. 1903, p. 338.

solute coufluentibus, apice dente parvo praeditis, spiraculis linearibus; carinis longitudinalibus lateralibus subobliteratis, carinâ inter areas supero-externas et spiraculiferas solum basi distinctâ, ad medium fere omnino deletâ. Abdomine sat lato, apice obtuso, segmentis 2^0—4^0 dense et distincte punctulatis, subnitidis, segmentis 5^0—7^0 vix visibiliter punctulatis, nitidissimis; postpetiolo segmenti 1^i aciculato, areâ mediâ vix terminatâ, areis lateralibus etiam aciculatis et punctis nonnulis crassis admixtis; segm. 2^0 apice quam basi duplo latiore, longitudine latitudini ejus apicali aequali, thyridiis brevibus sed distinctis, gastrocoelis parvis, haud profundis, spatio interjacente aciculato quam area media postpetioli latiore; segm. 3^0 transverso; ventre valde carinato. Pedibus sat crassis cum thorace pubescentibus, coxis et sterno subholosericeis. ♂ ignotus.—Long. 12 mm.

Chinae prov. Setshuan: Sun-pan (G. Potanin leg.).

1 экз. (♀) привезенъ Г. Н. Потанинымъ изъ китайской провинціи Сычуань, именно изъ окрестн. г. Сун-пана, гдѣ онъ найденъ въ іюлѣ 1885 г.

2. **Ichneumon potanini,** n. sp.

♀. Capite thoraceque nigris; palpis, mandibulis in medio, orbitis frontalibus et flagelli antennarum dimidio basali rufis, scapo et dimidio apicali flagelli badiis; scutello albo vel lutescente, tegulis luteo-rufis, alis leniter fumidis, stigmate nervisque testaceis; abdomine tricolore, segmento 2^0 toto et angulis basalibus segmenti 3^{ii} rufis, lateribus segmenti 4^i et incisuris 3^a et 4^a rufescentibus, segmentis 6^0 et 7^0 maculâ albâ rotundâ ornatis, pedibus maximâ et parte rufis, coxis omnibus (anterioribus apice puncto minuto rufo notatis) trochanteribusque (apophysi rufâ exceptâ) nigris, femoribus anticis superne, intermediis superne et inferne nigro-notatis, femoribus posticis fere omnino nigris, basi tantum et summo apice rufis, tibiis posticis apice nigris, tarsis posticis apicem versus fuscis.

Capite pone oculos angustato, pubescente, fronte verticeque opacis, confertim punctatis, temporibus minus dense, genis sparsim punctatis, magis nitidis; facie punctulatâ, medio tumidâ; clypeo nitido, laevi, basi utrinque fossâ profundâ praedito, apice truncato, angulis rotundatis; labro subexserto, nitido; mandibulis bidentatis. Antennis subsetaceis, thoracis apice attingentibus, pone medium subincrassatis, apicem versus sat attenuatis, articulo 7^0 flagelli quadrato. Thorace pubescenti, mesonoto subopaco, confertim punctato, notaulis vix indicatis; scutello subconvexo, punctato; mesopleuris magis nitidis, minus dense punctatis sed in medio rugis intermixtis; metanoto subter superficie mesonoti posito, ut hoc punctato, areâ supero-mediâ subquadratâ, postice profunde angulatim excisâ, tenuius sculpturatâ; areis supero-externis confluentibus; spiraculis elongato-ellipticis. Alis sat amplis, areolâ costam versus late apertâ, radio (parte apicali) recto sed apice valde incurvo. Abdomine sat brevi et lato

(longitudíni capitis thoracisque unitarum aequilongo et mesothorace fere latiore), usque ad apicem segmenti 2i dilatato, punctato, pubescenti, subnitido, apicem versus tenuiter punctulato, magis nitido et fere holosericeo; segmenti 1i postpetiolo inter spiraculas parum elevato, areâ mediâ aciculatâ, apice punctis nonnulis admixtis praeditâ, areis lateralibus minus distincte aciculatis subrugulosis, angulis apicalibus subrectis; segm. 2⁰ apice quam basi duplo latiore, latitudine apicali fere breviore, thyridiis distinctis, gastrocoelis parvis sed accurate exsculptis, spatio interjacente quam area media postpetioli distincte latiore; segm. 3⁰ transverso; terebrâ sat exsertâ. ♂ ignotus.—Long. 10 mm.

Chinae prov. Gan-su (G. Pòtanin leg.).

1 экз. (♀) привезенъ Г. Н. Потаннымъ изъ Китайской пров. Ганьсу (болѣе точныхъ данныхъ на экземплярѣ, къ сожалѣнію, не имѣется; пойманъ онъ, повидимому, въ 1885 г.).

3. **Ichneumon gansuanus**, n. sp.

♀. Capite thoraceque nigris; palpis et mandibulis ex parte rufescentibus, maculis duabus faciei (inter oculos et bases antennarum positis) cum orbitis frontalibus conjunctis, rufis. Antennis nigris, flagello rufescenti-albo semiannulato. Margine supero colli luteo-rufo, scutello albo, puncto ante alas tegulisque rufis, alis leniter fumidis, stigmate testaceo. Abdomine tricolori: segmentis 2⁰—3-oque rufis, reliquis nigris, 6⁰ et 7⁰ maculâ albâ ornatis. Pedibus nigris, femoribus summo apice, tibiis tarsisque rufis, tibiis intermediis apice tantum, posticis in dimidio apicali nigris; tarsis posticis apicem versus fuscis.

Capite pone oculos rotunde angustato, sat dense rufescenti-piloso, confertim punctulato, subopaco, genis subtumidis, minus dense punctulatis et magis nitidis; facie medio parum tumidâ; clypeo nitido, vix punctato, apice truncato, angulis rotundis, margine apicali serie punctorum minutorum praedito. Antennis involutis, filiformibus, pone medium incrassatis, apicem versus parum augustatis, articulo 5⁰ quadrato. Thorace ut caput pubescenti, confertim punctato, mersopleuris in medio rugis intermixtis; notaulis nullis, scutello deplanato, parum punctato, apicem versus punctis in rugis subconfluentibus; metanoto subter superficie mesonoti posito, areâ supero-mediâ quadratâ, posticâ subangulatim excisâ, areis supero-externis confluentibus; spiraculis linearibus. Alarum areolâ costam versus sat apertâ, parte apicali radii subrectâ, apice parum incurvo. Abdomine brevi et lato, usque ad apicem segmenti 2i dilatato, punctato, subnitido, apicem versus tenuiter punctulato et magis nitido; segmenti 1i postpetiolo inter spiraculas parum elevato, areâ mediâ aciculatâ, areis lateralibus aciculato-rugosis, angulis subrotundatis; segm. 2⁰ apice quam basi sesqui latiore, latitudine apicali breviore, thyridiis et gastrocoelis fere ut in specie precedente (minoribus quam in *I. extensorio*), spatio interjacente quam area media postpetioli distincte latiore; segmento 3⁰ transverso, apicem versus vix angustato, latitudine suâ basali duplo breviore; terebrâ sat exsertâ. Femoribus et tibiis sat robustis. ♂ ignotus. — Long. 9 mm.

China: prov. Gan-su (G. Potanin leg.).

1 экз. (♀) привезенъ Г. Н. Потанинымъ изъ Китайской провинціи Ганьсу, именно изъ окр. монастыря Джони, гдѣ онъ найденъ на высотѣ ок. 9.000′, въ концѣ мая 1885 г.

4. **Ichneumon chinensis**, n. sp.

♀. Capite maximâ et parte rufo: fronte (impressionibus pone antennas exclusis), vertice usque ad occiput et usque ad medium orbitaram posteriorum, facie, genis praeter angulos oculorum, clypeo et ore rufo-tinctis; facie lineis duabus nigris a basibus antennarum usque ad mandibulas extensis ornatâ. Antennis tricoloribus: a basi ultra medium rufis albo semiannulatis, apicibus nigris. Thorace nigro, margine supero colli et prothoracis, mesonoto, tegulis et callo subter alis rufis, scutello luteo; alis leniter fumatis, stigmate testaceo. Abdomine tricolori: segmenti 1^{i} apice, segmentis 2^{0} 3-oque totis rufis, segmentis reliquis nigris, 6^{0} et 7^{0} luteo-maculatis. Pedibus rufis, coxis omnibus trochanteribusque ex parte nigris, femoribus anticis subter, intermediis basi et subter, posticis medio nigris.

Capite pone oculos vix dilatato pallide pubescenti, vertice sat lato, cum fronte confertim punctulato, opaco, temporibus crassius punctulatis, subrugosis, magis nitidis, genis nitidis, sparsim punctulatis, facie medio vix tumidâ, punctatâ, sat nitidâ; clypeo a facie vix discreto, convexo, punctato, sat nitido, basi utrinque fossâ parvâ sed profundâ praedito, apice truncato, angulis rotundis; labro exserto, longe ciliato; mandibulis bidentatis. Antennis involutis, setaceis, sat tenuibus, articulo 7^{0} flagelli quadrato. Thorace ut in specie praecedente constructo et sculpturato; notaulis parum indicatis; scutello subconvexo, sparsim punctulato; metathoracis areâ supero-mediâ transversâ, lateribus arcuatis, basi angustatâ, apice arcuatim excisâ; areis supero-externis confluentibus; spiraculis ellipticis. Alarum areolâ late apertâ, parte apicali radii flexuosâ. Abdomine brevi et lato, usque ad medium segmenti 3^{ii} dilatato, confertim punctato, subnitido, apicem versus tenuiter punctulato, nitido; segm. 1^{i} postpetiolo inter spiraculas parum elevato, areâ mediâ aciculatâ, summo apice laevi, areis lateralibus confertim punctatis et aciculatis, angulis parum rotundatis; segm. 2^{0} apice quam basi sesqui latiore, transverso, thyridiis et gastrocoelis fere ut in specie praecedente; segm. 3^{0} transverso, ut in *I. gansuano*; terebrâ sat exsertâ. Pedibus sat gracilibus, praesertim femoribus et tibiis posticis. ♂ ignotus.—Long. 8 mm.

China: Gan-su merid. (G. Potanin leg.).

1 экз. (♀), привезенный Г. Н. Потанинымъ изъ южной части Китайской провинціи Ганьсу, гдѣ найденъ 9. VII. 1885 бл. дер. Чагонъ.

О *Pieris napi* L. var. *intermedia* Krul. (Lepidoptera, Pieridídae).

А. А. Яхонтова (Нижній-Новгородъ).

Подъ именемъ var. *intermedia* Л. К. Круликовскій въ „Опытѣ каталога чешуекрылыхъ Казанской губерніи“ описываетъ весеннее поколѣніе *Pieris napi* L. изъ Казанской, Вятской и Пермской губерній какъ новую, очень постоянную форму, не подходящую вполнѣ ни къ типу, ни къ var. *bryoniae* O. Лѣтнее поколѣніе тогоже вида, довольно значительно отличающееся отъ весенней формы, авторъ характеризуетъ слѣдующимъ образомъ: „Вторая генерація *P. napi* въ Казанской губерніи имѣетъ вершину переднихъ крыльевъ, и заднія крылья снизу яркаго желтаго цвѣта. Снизу жилки опылены сѣрыми чешуйками слабо (обыкновенно только заднія крылья у корня сохраняютъ эту окраску); переднія часто совершенно бѣлыя“ (Bull. Soc. Nat. de Moscou, 1890, p. 212).

Л. К. Круликовскій не придаетъ описанной лѣтней генераціи *P. napi* особаго названія; въ дѣйствительности же всѣ экземпляры съ такими признаками должны быть отнесены къ формѣ *napaeae* Esp., съ давнихъ поръ отличаемой лѣтней формѣ *P. napi*, въ чемъ легко убѣдиться, сличивъ приведенное описаніе съ рисункомъ *napaeae* у автора этой разновидности Esper'a (табл. CXVI) или съ характеристикою этой формы въ любомъ руководствѣ. Между тѣмъ Л. К. Круликовскій тремя строками ниже упоминаетъ о var. *napaeae*, какъ объ особой формѣ: „попадаются также изрѣдка переходныя формы къ var. *napaeae* Esp.“ (?).

Изъ послѣдняго замѣчанія уже вполнѣ ясно, что господствующая лѣтняя форма съ слабымъ опыленіемъ вдоль жилокъ ошибочно принимается авторомъ за типическихъ *P. napi*, а поэтому тѣ различія, которыя Л. К. Круликовскій находитъ между весеннимъ поколѣніемъ *P. napi* изъ восточной Россіи и типомъ, слѣдуетъ относить къ лѣтней формѣ, т. е. къ var. *napaeae* Esp., а не къ западно-европейскимъ весеннимъ *P. napi*, которыхъ принято считать за forma typica этого вида. Послѣдняго обстоятельства и не слѣдуетъ упускать изъ виду при разсмотрѣніи характеристики var. *intermedia* Krul.

Var. *intermedia* описана Л. К. Круликовскимъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„*P. napi*, var. *bryoniae* subsimilis. Alis albis ad basin griseo pulveratis. Anticae supra apice grisescente. ♂ macula disci parva, grisea, aut nulla. ♀ nervis maculisque griseis, dilatatis. Subtus alae nervis griseo dilatatis; posticae flavo-sulphureae, saepe viridescentes... Экземпляры, въ общемъ, нѣсколько меньше типичныхъ. ♂ сверху опыленъ темно-сѣрымъ у корня крыльевъ и имѣетъ вершину переднихъ крыльевъ такого-же цвѣта. Пятно въ ячейкѣ 3 очень мало и нерѣдко отсутствуетъ. Иногда концы жилокъ у края крыльевъ снабжены маленькимъ сѣроватымъ пятнышкомъ. ♀ опылена свѣтло-сѣрыми чешуйками у корня крыльевъ и вдоль жилокъ переднихъ. Вершина переднихъ крыльевъ и пятна въ дискѣ ихъ расплывчатыя, свѣтло-сѣрыя. Снизу всѣ крылья вдоль жилокъ опылены сѣрымъ. Вершина переднихъ крыльевъ и заднія крылья блѣдно-сѣрно-желтыя, иногда слабо зеленоватыя.“

Сопоставляя приведенную здѣсь полностью характеристику var. *intermedia* Krul. съ описаніями типа *napi* изъ западной Европы, мы не найдемъ у описанной Л. К. Круликовскимъ формы какихъ-либо отличительныхъ признаковъ, которые давали бы основаніе выдѣлять весеннее поколѣніе изъ восточной Россіи въ особую разновидность. То, что Л. К. Круликовскій говоритъ о внѣшности ♂♂ и объ окраскѣ нижней стороны крыльевъ var. *intermedia*, вполнѣ приложимо и къ западно-европейской типической формѣ, какъ это видно изъ описанія *P. napi* у F. Ruhl'я (Die palaearct. Grossschmetterlinge, Bd. I) или изъ изображеній ея въ извѣстныхъ атласахъ — у Esper'a, Hübner'a, Bergsträsser'a, Kirby; что же касается до свѣтло-сѣраго опыленія верхней стороны крыльевъ ♀♀, которое, по мнѣнію Л. К. Круликовскаго сближаетъ описываемую имъ форму съ ab. *bryoniae* O., то слѣдуетъ замѣтить, что этотъ признакъ свойственъ и западно-европейскимъ ♀♀ *P. napi*, хотя, какъ и всякія детали рисунка крыльевъ бабочекъ, подвергается индивидуальнымъ измѣненіямъ. Такъ, напримѣръ, у F. Rühl'я сказано, что „das ♀ auch im Innenrande schwarz bestäubt“; въ атласахъ въ качествѣ типическихъ ♀♀ *P. napi*, наряду съ свѣтлыми, почти бѣлыми бабочками, какъ въ атласѣ Hübner'a (fig. 407), изображаются и экземпляры съ сѣрымъ налетомъ на верхней сторонѣ, какъ на рисункѣ Esper'a (tab. III, fig. 3). Подобное же сѣрое опыленіе мы видимъ и у ♀ *P. napi*, искусственно полученной A. Weissmann'омъ изъ куколки лѣтняго поколѣнія и изображенной въ его трудѣ „Ueber d. Saison-Dimorphismus d. Schmetterlinge“ (Taf. I, Fig. 11), въ окраскѣ верхней стороны которой авторъ не находитъ какихъ-либо уклоненій отъ типа.

Итакъ, свѣтло-сѣрое опыленіе верхней стороны въ бо́льшей или меньшей степени встрѣчается и у ♀♀ *P. napi*, которыхъ можно считать вполнѣ типическими, и тотъ экземпляръ, который изображенъ у Л. К. Круликовскаго подъ именемъ var. *intermedia* (Bull. Soc. Nat. de Moscou, 1890, Pl. VIII a), не представляетъ въ этомъ отношеніи какихъ-либо исключительныхъ свойствъ, которыя давали бы

поводъ выдѣлить его подъ особымъ названіемъ. Самъ авторъ замѣчаетъ, что „такіе экземпляры попадаются изрѣдка и въ другихъ мѣстностяхъ въ качествѣ случайныхъ уклоненій", причемъ цитируетъ рисунокъ въ книгѣ R. v. Voigt'a, Beschreib. u. Abbild. schlesischer Insecten, H. I, Tab. 7, f. *e.*; въ крайнихъ же случаяхъ у западно-европейскихъ ♀♀ этого вида темное опыленіе верхней стороны можетъ быть развито еще болѣе сильно. Такъ, A. Henstädt и E. v. Kornatsky въ книгѣ „Abbildung und Beschreibung der Schmetterlinge Schlesiens, I Th.", описывая силезскихъ *P. napi*, упоминаютъ, что у ♀ этого вида „färben sich die Adern auf Hinterflügeln schwärzlich, auch ist es mit einigen bräunlichschwarzen Atomen bestreut, zuweilen bei Abänderungen fast ganz schwärzlich oder braungrau angeflogen "(p. 70); у Esper'a на таб. LXIV, фиг. 5., изображена ♀ „von weisser Grundfarbe, mit stärkerer Anlage von schwarzen, Atomen."

Такимъ образомъ ♀, изображенная въ Bull. Soc. Nat. de Moscou, 1890, Pl. VIII *a*, нисколько не выходитъ изъ предѣловъ индувидуальной измѣняемости *P. napi* и притомъ гораздо болѣе подходитъ къ типу, изображенному на табл. III-й Esper'a, чѣмъ къ упомянутой темной аберраціи, представленной на табл. LXIV-й, хотя Л. К. Круликовскій, разсматривая описываемую имъ форму какъ переходъ темной ab. *bryoniae*, по всей вѣроятности взялъ для воспроизведенія на рисункѣ одну изъ сильно опыленныхъ сѣрымъ ♀♀ изъ восточной Россіи, которыхъ онъ наблюдалъ, какъ наиболѣе характерную съ его точки зрѣнія.

Слѣдовательно, особенности, указываемыя Л. К. Круликовскимъ для весеннихъ *P. napi* изъ губерній восточной Россіи, сводятся къ тѣмъ-же признакамъ, которые характеризуютъ и западную типическую форму и отличаютъ ее отъ второго—лѣтняго поколѣнія, извѣстнаго подъ именемъ var. *napaeae* Esp. Поэтому форму, описанную подъ именемъ var. *intermedia* Krul., можно считать тождественною съ типическою *P. napi* L.; авторъ, ошибочно принявъ за типъ лѣтнюю var. *napaeae*, выдѣлилъ подъ особымъ названіемъ бабочекъ весенняго поколѣнія какъ форму, приближающуюся къ ab. *bryoniae*, къ которой, дѣйствительно, типическая *P. napi* стоитъ ближе, чѣмъ var. *napaeae*, служившая для Л. К. Круликовскаго исходною формой.

Та-же ошибка повторяется въ „Общемъ перечнѣ чешуекрылыхъ, извѣстныхъ до сихъ поръ изъ предѣловъ Казанской губерніи" (Bull. Sac. Nat. de Moscou, 1899, № 2 & 3) и въ „Каталогѣ макрочешуекрылыхъ, извѣстныхъ до сихъ поръ изъ предѣловъ Вятской губерніи" (Матер. къ познанію фауны и флоры Росс. Имп., Отд. зоол., V); въ обѣихъ работахъ Л. К. Круликовскаго въ качествѣ весенней формы приводится var. *intermedia* Krul., форма *napi* L. показана какъ лѣтняя, а var. *napaeae* (?) приводится въ вятскомъ каталогѣ съ отмѣткою „р." (= рѣдко).

Въ извѣстномъ каталогѣ палеарктическихъ бабочекъ O. Staudinger'a и H. Rebel'я (изд. 1901 г.) въ числѣ разновидностей

P. napi приводится и ab. *intermedia* Krul. какъ аберрація изъ южной Россіи и различныхъ мѣстностей Азіи („Ross. m.; Sib. m.; Alt.; As. c. oc.“) съ характеристикою „transit. ad *bryon.*“ Я не могу сказать, какихъ южно-русскихъ *P. napi* разумѣютъ подъ этимъ названіемъ составители каталога; что же касается до ab. *intermedia* изъ областей внутренней Азіи, то здѣсь, по всей вѣроятности, рѣчь идетъ о формѣ подобной той, о которой упоминаетъ С. Н. Алфераки въ трудѣ „Lépidoptères du district de Kouldja etc.“ какъ о переходной между типическими *napi* и ab. *bryoniae* (Horae Soc. Entom. Ross., XVI, 1881, p. 358).

Эта промежуточная форма извѣстна мнѣ по экземплярамъ съ перевала Талки, описаннымъ С. Н. Алфераки (коллекція Великаго Князя Николая Михаиловича въ Зоолог. Музеѣ Импер. Акад. Н.), по алтайскимъ экземплярамъ сбора С. Н. Верещагина (Зоолог. Музей Импер. Московск. Унив.) и саянскимъ экземплярамъ Г. Ледера (колл. Великаго Князя Николая Михаиловича въ Зоолог. Музеѣ Импер. Акад. Н.) и П. П. Сушкина; время летанія относящихся сюда бабочекъ различно: экземпляры С. Н. Алфераки пойманы въ апрѣлѣ, а бабочки въ коллекціи П. П. Сушкина помѣчены послѣдними числами іюня и іюлемъ 1902 года. ♀♀ опылены темнѣе, чѣмъ экземпляры изъ Европейской Россіи; въ то-же время темный налетъ на верхней сторонѣ крыльевъ у нихъ менѣе силенъ, чѣмъ у настоящихъ ab. ♀ *bryoniae* изъ Швейцаріи (у которыхъ онъ нерѣдко совершенно маскируетъ основый рисунокъ крыльевъ *P. napi*); цвѣтъ его болѣе сѣрый, и основной фонъ верхней стороны не имѣетъ грязно-желтаго оттѣнка, что также отличаетъ эту форму отъ настоящихъ ab. *bryoniae* O.

Очевидно, что эта горная форма, которую нельзя вполнѣ отнести ни къ типу, ни къ ab. *bryoniae*, и есть ab. *intermedia*, которая значится въ каталогѣ O. Staudinger'a и H. Rebel'я. Авторы названнаго каталога, не будучи знакомы съ русскою частью описанія казанскихъ *P. napi* въ Bull. Soc. Nat. de Moscou, 1890 (pp. 211—212), не могли замѣтить, что подъ именемъ var. *intermedia* здѣсь описана форма, которая, повидимому, вполнѣ идентична съ типомъ *napi* и выдѣлена въ качествѣ особой разновидности лишь вслѣдствіе недоразумѣнія, и что переходную къ ab. *bryoniae* форму изъ горныхъ мѣстностей Азіи нельзя отождествлять съ описаннымъ Л. К. Круликовскимъ весеннимъ поколѣніемъ *P. napi* изъ Казанской губерніи. Поэтому, если мы, слѣдуя каталогу O. Staudinger'a и H. Rebel'я, будемъ выдѣлять встрѣчающуюся на югѣ Сибири, на Алтаѣ и въ средней Азіи близкую къ ab. *bryoniae* форму подъ именемъ ab. *intermedia*, то авторство этой разновидности мы должны признавать за составителями этого каталога — O. Staudinger'омъ и H. Rebel'емъ, тогда какъ var. *intermedia* Л. К. Круликовскаго является лишь синонимомъ *P. napi* L.

Synopsis *Elaphrorum* palaearcticorum subgeneris *Elaphroteri* Sem. gregem *El. riparii* (L.) efficientium (Coleoptera, Carabidae).

Auctore

Andrea Semenov, petropolitano.

Species subgeneris *Elaphroteri* Sem. 1895 [1]) sterno plus minusve pubescente, angulis posticis pronoti setigeris.

1 (6). Pronotum omnino glabrum. Elytra praeter callula laevigata opaca.

2 (5). Tibiae supra subtusque manifeste bicolores.

3 (4). Elytra anguste ovalia sinu posthumerali valde profundo abruptoque, declivitate laterali ad marginem lateralem in sinu posthumerali fere interruptum areolâ laevigatâ signatâ. Prosternum medio laxe fortiter punctatum, parce pubescens, inter puncta nitidum, episternis grossius subcribrato-punctatis. Latera meso- et metasterni cum parte anticâ epipleurarum elytralium, sicut latera ventris, discrete subgrosse punctata. Pronotum angustum latitudine longius, superficie inaequali, margine laterali acutiusculo, solum ante angulos posticos obsoletiore. Quoad colorem et habitum *El. ripario* L. haud dissimilis, etsi minor, multo gracilior, capite majore ex parte smaragdino-viridi (semperne ?), elytris viridi-relucentibus; tibiis late laeteque testaceis.— Long. 5,8, lat. 2,9 mm. [2]).

Hab. in montanis prov. chinensis Gan-su [pr. monast. Dshoni, alt. 8.820′ s. m. (G. Potanin! 8. VI. 1885)].

Synonyma nulla.

Elaphrus smaragdiceps Sem. 1889.

4 (3). Elytra lata, subquadrangula, sinu posthumerali parum indicato, diclivitate laterali supra hunc sine areolâ laevigatâ, margine laterali integerrimo. Prosternum medio crebre subruguloso-punctatum, abunde pubescens, fere opacum, episternis subtiliter plus minusve confertim punctatis. Episterna meso- et metasterni cum parte anticâ epi-

[1]) Cf. A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXIX, 1895, p. 309.

[2]) Examinavi solum specimen (♂) originale (coll. P. Semenov).

pleurarum elytralium plus minusve confertim punctata; latera ventris, praesertim laminarum basalium, abunde confertimque subcoriaceo-punctata. Pronotum longitudine manifeste latius, superficie minus inaequali, margine laterali tenui nonnunquam toto subobsoleto. Species quoad habitum, sculpturam et colorem satis variabilis, elytris semper confertissime punctatis, nunquam laete viridi-tinctis. Nulla variatio stabilis esse videtur. — Long. 6—7,5, lat. 2,8—3,5 mm. [3]).

Hab. inde ab Irlandiâ et Galliâ occid. per totam Europam borealem et mediam, Rossiam europaeam, Caucasum, Transcaucasiam, Sibiriam fere totam Mandshuriâ rossicâ, insulâ Sachalin, Turkestaniâ septentrionali, Dshungariâ rossicâ (Semiretshje), Mongoliâ saltem boreali-occidentali additis usque ad Mitchigan, Canada, Vermont et Hudson-Bay in Americâ septentr. (cf. A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXIX, 1895, p. 315); occurrit etiam in Syriâ (D. Coye!), sicut sec. curs. infer. fl. Lena in Sibiria bor. [„Agrafena" (B. Poppius!)].

Synonyma: *Elaphrus paludosus* Oliv. 1790. — *El. intermedius* W. Kirby 1837. — *El. californicus* Mannerh. 1843 — ! *El. baschkirikus* Motsch. 1844. — ! *El. latiusculus* Motsch. 1844. — ! *El. violaceomaculatus* Motsch. 1845. — *El. similis* Lec. 1848. — *El. punctatissimus* Lec. 1850. — *El. sinuatus* Lec. 1850. — ! *El. gratiosus* Mannerh. 1853.

Elaphrus riparius (L. 1758).

5 (2). Tibiae superne (dorso) metallicae unicolores. Superficies sericeo-opaca, coloribus metallicis in speciminibus mustis opulentius decorata. — Ab *El. riparío* differt imprimis capite angustiore, oculis multo minus eminentibus, prosterno medio minus crebre punctato et minus abunde pubescente, ventris lateribus solum basi (laminis 2 basalibus) parce sparsimque punctatis, pedibus gracilioribus, colore tibiarum, elytris longioribus, magis obovatis, sicut superficies tota in impressionibus laete viridi-tinctis, maculis ocellatis majoribus, minus determinatis, late viridi-circumductis. — Variat *a:* elytrorum interstitiis inter series callulorum subcostatis (aberr. *costulifera* Sem. 1904); *b:* laminis ventralibus saltem tribus basalibus ad latera multo copiosius et crebrius punctatis, etiam pronoto crebrius punctato (var. **orientalis** n.). — Long. 6—7,5, lat. 3—3,5 mm. [4]).

Hab. in zonâ arcticâ inde a Kanin et Kolgujev (cf. A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXVII, 1904, pp. 117—119, 125) saltem ad Lenam inferiorem [Bulun (Kirilov! teste B. E. Jakovlev)], ubi solâ, ut videtur, var. *orientali* (mihi in 2 speciminibus notâ) repraesentatur.

Synonyma nulla.

Elaphrus latipennis J. Sahlb. 1880 [5]).

---

[3]) Examinavi plus 100 specimina (♂♀) (coll. P. Semenov, Mus. Helsingf.).

[4]) Examinavi 9 specimina (♂♀) (Mus. Helsingf.; coll. P. Semenov) + 2 specimina (♂♀) varietatis *orientalis* (coll. P. Semenov).

6 (1). Pronotum ad latera setulosum. Tibiae superne (dorso) metallicae vel medio rufescentes.

7 (8). Major, latior et validior. Elytra ad humeros perparum angustata, sinu posthumerali manifesto, inter callula laevigata nitentia, haud sericea, in dimidio basali minus crebre et paulo grossius punctata. Pronotum breve et transversum, latitudinem capitis cum oculis valde eminentibus paulo superans, lateribus valde dilatato-rotundatum, ante angulos posticos breviter sinuatum, disco minus confertim punctato. Abdomen laminis ventralibus omnibus ad latera plus minusve, tribus basalibus abunde crebreque punctatis. — Ab *El. ripario* differt praeter latera pronoti setulifera superficie totâ multo splendidiore, laete cupreâ viridi-smaragdino variegatâ (maculis ocellatis elytrorum medio laete viridibus centro cupreo) vel (saepius) uniformiter cupreâ (maculis ocellatis elytrorum medio violacescentibus), elytris inter callula laevigata multo majora, planiuscula splendidaque minus confertim punctatis, nitentibus; etiam capite et pronoto minus confertim et paulo crassius punctatis, illo inter oculos longitudinaliter subgrosse rugulato, hoc magis adeo brevi et lato, lateribus valde dilatato-rotundato, margine laterali acutiore, integerrimo; prosterno medio minus crebre punctato, inter puncta nitido; lateribus ventris minus confertim, magis discrete punctatis. — Long. 5,8—7,5, lat. 3—3,5 mm.[6]).

Hab. in Mongoliâ occid.: inter Ulan-daban et opp. Kobdo (exped. P. Kozlov! VIII. 1899); syst. fl. Kobdo (ead. exped.! 2. IX. 1899); syst. fl. Sansai (G. Grum-Grzhimailo! 30. VI—4. VII. 1903); ad lac. Shar-nur (D. Clemenz! 7. VII. 1898).

Synonyma nulla.

Elaphrus trossulus, sp. n.

8 (7). Minor, angustior. Elytra obovata, ad humeros multo magis angustata, sinu posthumerali manifesto nullo (saltem aspectu desuper), inter callula laevigata paulo minus evoluta subopaca, crebrius et subtilius punctata; maculis ocellatis minoribus. Pronotum oblongius, haud transversale, capite cum oculis minus convexis paulo angustius, lateribus minus dilatatum, ante angulos posticos longius sinuatum, parte basali pedunculum longiorem efficiente, disco crebrius punctulato, margine laterali magis adeo acuto. Venter lateribus parce punctatis, Tibiae superne (dorso) saepius plus minusve rufescentes. Color superficiei minus concinnus, plerumque cupreus, rarius subaeneus plus minusve viridi variegatus, sed nunquam, ut videtur, splendide viridi-smaragdinus. Ceterum cum praecedente congruens.—Long. 5,3—6,5, lat. 2,5—3 mm.[7]).

Hab. in regione elatâ Tibetiae orientalis: Hoang-ho super., 13.500′ s. m. (fin. VI. 1900, fin. V. 1901), syst. fl. By-tshu, 14.000′ s. m.

---

[5]) Cf. A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXVII, 1904, pp. 117, 124.

[6]) Examinavi 11 specimina (♂♀) (coll. P. Semenov).

[7]) Examinavi 55 specimina (♂♀) (coll. P. Semenov).

(VII. 1900), montes Amnen-kor, 13—14.000′ s. m. (init. VI. 1900, VI. 1901). litt. merid.-orient. lacus Orin-nur (fin. V. 1901), vall. fl. Serg-tshu, 13.5000′ s. m. (fin. V. 1901), vall. fl. Dza-tshu, 11—13.000′ s. m. (fin. IV et V. 1901), divortium aquarum syst. fl. Jang-tse et Hoang-ho, circ. 14.000′ s. m. (V. 1901) (exped. P. Kozlov!).

Synonyma nulla.

Elaphrus tibetanus, sp. n.

FONTES.

Sahlberg, John, Bidrag till Nordvestra Sibiriens Insektfauna. Coleoptera. I. (K. Svensk. Vetensk. Akad. Handl., Bd. 17, № 4, 1880).

Semenov, Andreas, Conspectus diagnosticus criticusque specierum generis *Elaphrus* F. Rossiam europaeam habitantium. [Horae Soc. Ent. Ross., XXIX, 1895, pp. 307—319].

Семеновъ, Андрей, Къ фаунѣ насѣкомыхъ острова Колгуева. Coleoptera. [Ibid., XXXVII, 1904, pp. 116—126].

Hémiptères-Hétéroptères nouveaux de la faune paléarctique.

Par

B. E. Jakovleff (Eupatoria).

IX *).

Eusarcoris gibbosus, n. sp.

♀. Extrêment voisin d'*Eu. melanocephalus* F., présentant la même disposition de couleurs, mais plus convexe, fortement gibbeux sur le pronotum; antennes à 2e article un peu plus court que le 1er et de moitié plus court que le 3e; articles 4 et 5 entièrement noirs, les autres d'un brun-rougeâtre; ventre bronzé, les flancs assez largement blanchâtres.

Long. 6,2, larg. 4,2 mm.

Corée septentr.: bassin du fl. Ya-lou (Vl. Komarov! VI. 1897) (coll. Semenov).

Видъ очень похожій, какъ по общему облику, такъ и по окраскѣ, на *Eu. melanocephalus* F., но послѣдній гораздо менѣе выпуклъ, съ свѣтло-желтоватыми усиками, 2й члеником которыхъ длиннѣе и основного и третьяго, послѣдніе его два членика не сплошь черные, а со свѣтлыми основаніями; брюшко снизу почти сполна черно-бронзовое, безъ бѣлыхъ окраинъ вдоль connexivum. Разница между этими двумя видами напоминаетъ видовую разницу между обыкновеннымъ *Graphosoma lineatum* L. и *Gr. rubrolineatum* Westw. съ крайняго Востока, выразившуюся также въ гораздо бо̀льшей горбатости послѣдняго вида.

Microtoma praeusta, n. sp.

♂. Noir, opaque, élytres, tibias antérieurs et tarses d'un brun obscur; antennes grêles, glabres, noirâtres, à 2e article d'un quart plus

*) Cf. Revue Russe d'Entomologie, III, 1903, pp. 377—380 (lire à la page 377: VIII au lieu de „VII").

long que le 3e, article basal à pédoncule jaunâtre; bec brunâtre, atteignant les hanches intermédiaires, ayant le 1er article à peine plus long que la tête et le 2e un peu plus long que le 3e; bords latéraux du pronotum et des élytres plus étroitement déprimés que chez le *M. carbonaria* Rossi; membrane brunâtre, à 4 nervures; fémurs antérieurs renflés, avec une forte dent subbasale et plusieurs autres plus petites; tarses postérieurs à 1er article du double plus long que les deux suivants réunis.

Long. 7,5, larg. 3 mm.

Alaï (B. Grombczewski! 9. VI. 1897) (coll. Semenov).

Отъ остальныхъ двухъ палеарктическихъ видовъ, окрашенныхъ сполна въ черный цвѣтъ, нашъ видъ отличается бурымъ цвѣтомъ надкрылій и другихъ частей туловища, болѣе узкими боковыми расширеніями переднеспинки и надкрылій, а также нѣсколько иными отношеніями въ длинѣ члениковъ хоботка.

Emblethis luridus, n. sp.

♀. Entièrement d'un flavescent très pâle, même en dessous, finement ponctué de brun en dessus. Tête un peu plus longue que large, à tylus saillant, plus long que les joues; antennes longues, assez épaisses, couvertes de longs cils nombreux, à 2me article 3 fois aussi long que le 1er; articles 3 et 4 plus minces, égaux. Bec court, à 1er article plus court que la tête. Pronotum rétréci en avant, deux fois plus large que long, ayant la marge latérale largement dilatée et finement ciliée; disque du pronotum et leur expansions latérales finement et également ponctués. Elytres sans membrane, à corie longue, sans nervures distinctes; ponctuation dispersée, formant de petits groupes irréguliers de points serrés; marge latérale large au moitié basal, finement ciliée sur les côtés. Pattes longues, à cuisses antérieures renflées, inermes, mais avec de longs cils aux côtés inférieurs; tarses à 1er article au moins deux fois plus long que les deux suivants réunis.

Long. 7,7 mm., larg. 3,2 mm.

Turkestan oriental: oasis de Nia (expéd. M. Pevtzov! 3. II—2. III. 1890) (coll. Semenov).

Все туловище и конечности однообразнаго свѣтло-желтоватаго цвѣта, сверху покрытое нѣжнымъ буроватымъ пунктиромъ. Голова небольшая, нѣсколько болѣе развитая въ длину чѣмъ въ ширину, взятую вмѣстѣ съ глазами; носовой валикъ (tylus) выступаетъ впередъ гораздо далѣе скуловыхъ отростковъ; глаза небольшіе; на концѣ tylus и на лбу нѣсколько длинныхъ черныхъ щетинокъ. Усики длинные, покрытые многочисленными очень длинными буроватыми щетинками; 1й члеником ихъ утолщенный, почти овальный, выступающій на половину далѣе конца носа, второй втрое длиннѣе 1го и нѣсколько короче двухъ остальныхъ взятыхъ вмѣстѣ, которые одинаковой длины и замѣтно тоньше предъидущихъ члениковъ. Хоботокъ короткій, не достигающій основанія средней пары ногъ, 1й члеником

его короче головы, утолщенный и едва короче слѣдующаго. Переднеспинка постепенно съуживающаяся кпереди, почти вдвое (2,7 mm.) шире своей длины (1,4 mm.) по средней линіи, съ широкими боковыми пластинками, нѣсколько приподнятыми кверху и отороченными короткими щетинками; передній уголъ ея округленный, выступающій не далѣе задняго края глаза; поверхность переднеспинки почти равномѣрно пунктирована, даже на боковыхъ пластинкахъ, вдоль же средины замѣтна болѣе свѣтлая полоска, которая продолжается и на затылокъ, но не переходитъ, какъ у другихъ видовъ, на щитокъ; послѣдній — короткій, развитый болѣе въ ширину (1,5 mm.), чѣмъ въ длину (1,2 mm.), съ слабо выраженнымъ темнымъ пятномъ у основныхъ угловъ и болѣе свѣтлой, чѣмъ остальная поверхность, вершиной (у другихъ видовъ остріе щитка обыкновенно темнѣе остальной его поверхности). Надкрылья нѣсколько шире переднеспинки, съ листоватыми краями въ основной половинѣ, отороченными очень нѣжными и короткими щетинками, укороченныя, такъ что 2—3 послѣднихъ спинныхъ полукольца остаются открытыми; перепонка замѣщена очень узкой оторочкой; corium очень развитой, съ сутуральнымъ швомъ гораздо длиннѣе щитка и съ неяснымъ жилкованіемъ; вся поверхность corium покрыта отдѣльными, весьма неправильными группами буроватаго пунктира, которыя по боковымъ краямъ образуютъ какъ-бы болѣе темныя пятнышки. Брюшко сверху и снизу (какъ и вся нижняя сторона туловища) одноцвѣтное, ободокъ (connexivum) нѣсколько свѣтлѣе, но безъ слѣда пятенъ или полосокъ. Ноги также одноцвѣтныя, съ мелкими буроватыми точками на бедрахъ; бедра передней пары утолщенныя, безъ зубчиковъ, но съ двумя рядами длинныхъ буроватыхъ щетинокъ по нижнему краю; тарсы очень длинные, такъ что основной членикъ средней пары ногъ (тарсы задней пары у моего экземпляра обломаны) вдвое длиннѣе двухъ остальныхъ члениковъ взятыхъ вмѣстѣ.

По общему облику, особенно же по съуженности переднеспинки кпереди, напоминаетъ нѣсколько *Ischnopeza hirticornis* H.-S., отъ всѣхъ же остальныхъ *Emblethis* отличается очень блѣднымъ цвѣтомъ туловища, даже на нижней его сторонѣ, особеннымъ развитіемъ corium, отсутствіемъ перепонки и т. д.

Coranus mongolicus, n. sp.

♂. D'un flave brunâtre, noir par places, couvert d'un duvet grisâtre argenté et de cils plus longs brunâtres. Tête noire, flave-brunâtre antérieurement, ayant une ligne à la partie interne des yeux et une autre sur le vertex flavescentes; antennes assez épaisses, concolores, d'un brunâtre pâle, à 1er article un peu plus court que la tête, 2 1/2 fois plus long que le 2e, article 3 d'un 1/5 plus long que le 2e; premier article du bec d'un flave brunâtre, 2e et 3e noirs. Lobe antérieur du pronotum noirâtre, ligne médiane, côtés et lobe postérieur d'un flave brunâtre; bord postérieur coupé droitement; épaules arrondies, très

convexes. Ecusson noir, à ligne médiane flave. Elytres très raccourcis, jaunâtres; leur partie clavale et la membrane noirâtres; connexivum annelé de noir et de flave; abdomen brunâtre en dessus, flavescent au milieu du dessous, avec une ligne médiane longitudinale noire et les flancs marbrés de noir; stigmates tuberculiformes, jaunâtres. Pattes flavescentes, à anneaux irréguliers brunâtres; cuisses postérieures noires au bord interne.

Long. 10,5, larg. 3,2 mm.

Mongolie or.: steppes longeant le Grand Khingan (Harnack!) (coll. Semenov).

Туловище грязнаго желто-буроватаго цвѣта, покрытое довольно длинными щетинистыми волосками и сѣровато-серебристыми чешуйками. Голова съ затылочной частью вытянутой въ видѣ шеи, болѣе длинной чѣмъ ея передняя часть; въ задней половинѣ и снизу она почти чернаго цвѣта, впереди — рыжаго, съ болѣе свѣтлыми полосками надъ глазами и вдоль затылка; кромѣ того рыжеватыя полоски проходятъ еще на нижней сторонѣ головы, начиная отъ нижняго края глаза вдоль всей шеи. Первый членикъ хоботка рыжій, густо покрытый волосками, 2й и 3й черные, блестящіе; основной членикъ замѣтно длиннѣе 2го; усики довольно толстые, одноцвѣтные, грязно-буроватые; первый членикъ ихъ нѣсколько короче головы, замѣтно веретенообразный въ основаніи, покрытый съ наружной стороны длинными стоячими щетинками; 3й членикъ нѣсколько (1/5) длиннѣе 2го, 4й изогнутый, короче двухъ предшествующихъ взятыхъ вмѣстѣ; послѣдніе три членика безъ щетинокъ. Переднеспинка гораздо болѣе развитая въ длину, чѣмъ въ ширину, безъ выступовъ по заднему краю, съ широко-округленными и сильно вздутыми задними углами; передняя половина ея выпуклѣе задней, черноватая. Щитокъ къ концу постепенно приподнятый кверху, черный, съ продольной рыжеватой полоской посрединѣ. Надкрылья очень короткія, едва достигающія 4го брюшного кольца, рыжеватыя, clavus и зачатки перепонки черноватые. Среднегрудь съ широкою, продольною выпуклостью, безъ реберъ по окраинамъ; заднегрудь выпуклая въ видѣ подушечки, цѣльная, т. е. безъ продольной бороздки или ребра, которыя встрѣчаются у другихъ видовъ. Брюшко сверху грязно-рыжеватое, къ концу темнѣющее, съ короткими щетинками только по окраинамъ, connexivum желтоватый, съ большими черными пятнами въ основныхъ углахъ сегментовъ; снизу брюшко болѣе блѣднаго цвѣта, съ черной продольной полоской посрединѣ и двумя по боковымъ сторонамъ. Ноги такого-же цвѣта съ нѣсколькими бурыми кольцами на бедрахъ; всѣ части ихъ покрыты бѣловатыми стоячими волосками, болѣе длинными чѣмъ на остальномъ туловищѣ; тарсы длинные, съ сильными когтями.

Замѣтка о сборѣ чешуекрылыхъ лѣтомъ 1903 года въ Уржумскомъ уѣздѣ, Вятской губ.

Л. Круликовскаго (Уржумъ).

Въ 1903 году въ Уржумскомъ уѣздѣ уже съ послѣдней трети марта наступила полная распутица, а къ половинѣ апрѣля весна была въ полномъ разгарѣ и зазеленѣли кусты и деревья. Послѣ 20. IV настала вновь недѣля морозовъ, побившихъ преждевременную молодую листву. Съ начала мая установилась теплая, даже жаркая, погода, перешедшая къ іюню въ засуху, погубившую урожай яровыхъ хлѣбовъ и травъ. Въ теченіе всего іюня не выпало ни капли дождя, и стояли такія-же жары, какъ и въ 1901 г. Іюль, наоборотъ, былъ прохладный и дождливый; во второй его половинѣ дули непрерывные южные и юго-западные вѣтры, достигавшіе нерѣдко силы настоящихъ урагановъ. Затѣмъ, послѣ очень непостояннаго августа, въ которомъ очень жаркіе дни чередовались чуть не съ морозами, наступили сентябрскіе холода, и въ ночь на 11. IX выпалъ первый снѣгъ, покрывшій землю слоемъ почти въ два вершка толщиною.

За исключеніемъ кратковременныхъ поѣздокъ по уѣзду я собиралъ насѣкомыхъ исключительно въ ближайшихъ окрестностяхъ Уржума—на земской фермѣ, кладбищахъ, въ Теребиловскомъ и Гаринскомъ лѣсахъ и въ рощѣ у Бѣлой Рѣчки.

Майскіе и іюньскіе жары вызвали очень преждевременное появленіе бабочекъ (бо̀льшею частью еще болѣе раннее, чѣмъ это было въ 1901 г.) [1]); для примѣра привожу здѣсь нѣсколько указаній времени первой поимки различныхъ видовъ:

Papilio machaon	27. VI.	*Epinephele lycaon* . .	18. VI.
Colias hyale	21. VI.	*Epineph. jurtina*	20. VI.
Gonopteryx rhamni	23. VI.	*Chrysophanus virgaureae* . .	16. VI.
Vanessa antiopa . .	25. VI.	*Lycaena icarus* . . .	10. VI.
Argynnis paphia	26. VI.	*Lyc. semiargus* .	4. VI.

[1]) Бо̀льшая часть растеній зацвѣла также необыкновенно рано: дубникъ 5. VI, цикорій 8. VI, василекъ 10. VI, липа 14. VI, и т. д.

Agrotis occulta . . .	25. VI.	*Xanthia fulvago*	14. VII.
Hadena amica . . .	26. VII.	*Ortholitha cervinata*	16. VII.
Jaspidea celsia	28. VII.	*Larentia comitata*	15. VII.
Luceria virens	18. VII.	*Depressaria arenella* . . .	20. VII.
Gortyna ochracea	10. VII.	*Depr. alstroemeriana* . . .	21. VII.

Осенью попадались излишнія поколѣнія *Pieris rapae* v. *napi*, *C. hyale* и *Lyc. icarus*. Въ VII были вторыя поколѣнія *Cyaniris argiolus* и *Phragmatobia fuliginosa*.

Упомянутымъ мною іюльскимъ вѣтрамъ я всецѣло приписываю три слѣдующія, необыкновенныя для нашей мѣстности, находки: 30. VII у с. Елеева, Ирмучашской вол., на озимовомъ полѣ мнѣ попалась сивоворонка *(Coracias garrula)* [2]), на слѣдующій день, 31. VII, у с. Ашлана, Пилинской вол., я встрѣтилъ довольно свѣжую ♀ *Euchloë belia* var. *volgensis* [3]), а въ ночь съ 7 на 8. VIII въ городѣ прилетѣлъ на огонь отрепанный ♂ *Arctia spectabilis*.

Кромѣ *Euchloë* v. *volgensis*, изъ группы *Rhopalocera* болѣе или менѣе интересны слѣдующія находки. Гусеницу *Papilio podalirius* я нашелъ въ городѣ, въ іюлѣ, въ саду моей квартиры на вишневомъ кустѣ. Гусеницы *Papilio machaon* были очень многочисленны въ томъ-же мѣсяцѣ на различныхъ зонтичныхъ; тѣ изъ нихъ, которыя питались *Pimpinella saxifraga*, замѣтно отставали въ развитіи отъ прочихъ: многія изъ нихъ не окуклились даже къ концу августа. Въ іюлѣ же у города летали *Pieris daplidice* и *Colias myrmidone*, которыхъ давно уже не было видно. Гусеницъ *Polygonia c-album* я находилъ въ VI въ Гаринскомъ лѣсу на кустахъ *Salix* sp. съ довольно широкими листьями, въ изобиліи растущихъ на опушкѣ по сырымъ мѣстамъ. *Polygonia l-album* была найдена въ началѣ VII у с. Манылова, Шурминской вол., а въ половинѣ VI, недалеко отъ этого-же села, у д. Пеньки, на падали барана, кромѣ массы *Limenitis populi*

---

[2]) Мѣстный старожилъ А. А. Садовень сообщилъ мнѣ, что лѣтъ 25 тому назадъ, послѣ такихъ-же южныхъ вѣтровъ, въ саду его имѣнія (Буйской вол.) неожиданно появилось въ іюнѣ нѣсколько сивоворонокъ, продержавшихся до осени.

[3]) *Euchloë belia* Cr. var. *volgensis* Krul., Труды Саратовск. Общ. Естествоисп. и Любит. Естествозн., I, 1897, стр. 36 = var. *uralensis* Bartel: Iris, XV, 1902, p. 188. M. Bartel самъ пишетъ мнѣ, что онъ вновь описалъ эту форму потому, что „Staudinger Ihre v. *volgensis* — ich zweifle nicht daran, dass dieselbe mit meiner v. *uralensis* zusammenfallen wird, schon der Localität nach—in seinem Kataloge nicht aufführt". Описаніе Bartel'я значительно лучше моего, такъ какъ онъ подмѣтилъ многія детали, ускользнувшія отъ меня вслѣдствіе бѣдности матеріала для сравненія, которымъ я располагалъ. Замѣчу здѣсь, кстати, что эта бабочка изъ восточной Россіи (окрестн. Индерскаго озера) впервые упоминается еще въ 1849 г. А. М. Бутлеровымъ въ его брошюрѣ „Дневныя бабочки Волго-Уральской фауны" подъ названіемъ „*Pontia Tagis*".

и *sibylla*, собрано нѣсколько штукъ очень рѣдкой у насъ *Apatura ilia*. *Pyrameis cardui* снова блистала своимъ полнымъ отсутствіемъ. Между собранными представителями сем. *Lycaenidae* интереснѣе прочихъ экземпляры *Lycaena optilete*, найденные въ концѣ VI у с. Илети, Турекской вол., *Thecla ilicis*, летавшая въ началѣ VII у города, и единственная ♀ *Lyc. donzelii*, пойманная 8. VII у с. Русскія Шои, Ирмучашской вол..

Изъ бражниковъ чаще другихъ попадались три мѣстные вида прежняго рода *Smerinthus* и *Dilephila galii*. Въ VII на всѣхъ зарослях кипрея были чрезвычайно многочисленны гусеницы *Chaerocampa elpenor*. Нерѣдки были весною оба вида рода *Hemaris*, преимущественно на цвѣтахъ *Ajuga reptans*.

Обыкновенны на тополяхъ, осинахъ и ивахъ были гусеницы *Dicranura vinula*. Въ теченіе іюня и іюля ловилась (а также и выведена) масса экземпляровъ *Pygaera anastomosis*, но между ними не попалось ни одного темнаго (ab. *tristis*), какъ въ прошломъ году Молоденькія гусеничкп *Dasychira fascelina* попадались раннею весною, едва стаялъ снѣгъ, на шиповникѣ, у котораго онѣ обгрызали нераспустившіяся листовыя почки. Очень нерѣдко попадались въ іюнѣ *Stilpnotia salicis* и *Lymanthria dispar*. *Malacosoma neustria* ловилась также нерѣдко, но исключительно въ видѣ формы *flava*. *Endromis versicolora*—были пойманы только два ♂♂. *Drepana falcataria* была довольно обыкновенна.

Между ночницами оказались новыми для губерніи *Agrotis depuncta*, два вида *Agrotis*, которыхъ я пока еще не могу опредѣлить (одинъ изъ нихъ мнѣ кажется очень близкимъ къ нѣкоторымъ уклоненіямъ *Agr. cursoria)*, *Hadena pabulatricula* и *Nonagria typhae*. Были многочисленны слѣдующіе виды: *Acronycta megacephala*, *Agrotis cuprea*, *simulans*, *signifera*, *recussa* и *occulta*; *Mamestra advena*, *dissimilis* и *trifolii*. *Hadena amica*, *ochroleuca* и *lateritia*, *Miselia oxyacanthae*, *Hydroecia nictitans*, *Luceria virens*, *Jaspidea celsia*, *Gortyna ochracea*, *Leucania conigera*, *Caradrina quadripunctata*, *Taeniocampa gothica*, *Xanthia fulvago*, *Orrhodia vaccinii*, *Calophasia lunula*, *Heliothis dipsacea*, *Acontia lucida* и *luctuosa*, *Emmelia trabealis*, *Plusia chrysitis* и *gamma*, *Euclidia glyphica*, *Catocala nupta*, *Herminia tentacularia* и *Hypena rostralis*. Другія ночницы ловились одиночными особями и не характерны для состава фауны минувшаго лѣта. Въ іюлѣ на *Verbascum* sp. собраны гусеницы *Cuc. lychnitis*.

Изъ пядениць интересенъ экземпляръ *Larentii*, пойманный раннею весною, который я отношу, хотя и съ большимъ сомнѣніемъ, къ *Larentia incursata*. Поймана ♀ рѣдкой у насъ *Tephroclystia venosata*, ♂ *Tephr. togata* (новой для губерніи) и два ♂♂ *Crocallis elinguaria*. *Ennomos autumnaria* была многочисленна, какъ никогда; въ началѣ VIII ♂♂, къ сожалѣнію, по бо́льшей части уже отрепанные, летѣли буквально сотнями (я считалъ ихъ въ ночь на 8. VIII и насчиталъ до 168 штукъ прилетѣвшихъ въ промежутокъ отъ 10 до 2 часовъ ночи).

Изъ *Arctiidae* была очень нерѣдка *Parasemia plantaginis*, ♂♂ которой попадались исключительно въ формѣ ab. *hospita*. При сравненіи нашихъ особей съ немногими германскими и швейцарскими моей коллекціи и съ доступными мнѣ въ настоящее время рисунками оказалось, что онѣ представляютъ переходную форму отъ типа къ var. *floccosa* (нижнія крылья здѣшнихъ экземпляровъ хорошо подходятъ къ рис. у G. Ramann'a, Die Schmetterl. Deutschlands, etc., Taf. 22, F. 120, но на верхнихъ ихъ крыльяхъ черный рисунокъ значительно болѣе съуженъ). Такъ какъ болѣе темныя, типичныя особи крайне рѣдки и являются между свѣтлыми только въ видѣ случайныхъ уклоненій, то, быть можетъ, можно было бы выдѣлить расу изъ сѣверо-восточной Россіи въ разновидность съ особымъ названіемъ, которымъ я предложилъ бы—var. **uralensis**.

Arctia caja была довольно многочисленна; за то остальныя *Arctiidae* почти не ловились. О поимкѣ *Arctia spectabilis* я уже говорилъ выше. *Zygaenidae* въ южной части Вятской губерніи, повидимому, достигаютъ предѣла ихъ распространенія на сѣверъ и крайне рѣдки вообще. Въ текущемъ году я поймалъ ♂ *Z. meliloti* у с. Илети, въ концѣ VI. Въ качествѣ представителей другихъ семействъ, заканчивающихъ первую часть каталога Staudinger'a, встрѣчались только *Pachytelia unicolor*, *Epichnopterix pulla*, *Cossus cossus* и *Hepialus humuli*.

Гусеницы *Galleria mellonella* были найдены въ концѣ VII въ одномъ изъ ульевъ, принадлежащихъ моему домохозяину (одновременно разныхъ возрастовъ), а ♀ этой бабочки я нашелъ въ старомъ заброшенномъ кряжѣ (улей колодою) вполнѣ бодрою поздно вечеромъ 13. IX при температурѣ — 2° R. За ночь она отложила массу яичекъ. Изъ *Crambinae* заслуживаетъ упоминанія лишь экземпляръ ♂ рѣдкой у насъ *Talis quercella*. Между другими *Phycitinae* была очень обыкновенна *Homoeosoma nebulella*, вредившая подсолнечникамъ на огородахъ. Ея гусеницы скрылись въ землю зимовать, не окукливаясь, и еще 29. IX, при раскопкахъ грядъ, я находилъ ихъ совершенно не измѣнившимися. Нерѣдка была и *Hom. nimbella*. Затѣмъ, болѣе или менѣе чаще другихъ, попадались *Nyctegretis achatinella*, *Zophodia convolutella*, *Salebria betulae*, *palumbella*, *marmorata* и *Rhodophaea advenella*. Изъ другихъ *Pyralidae* рѣже другихъ въ нашей мѣстности *Heliothis atralis*, летавшая въ началѣ VI въ довольно большомъ количествѣ по голымъ, размытымъ склонамъ овраговъ у с. Ашлана.

Pterophoridae ловились мало, кромѣ *Stenoptilia bipunctidactyla*, экземпляры которой относятся къ расѣ *plagiodactyla* или очень близкой къ ней.

Между листовертками были нерѣдки почти всѣ мѣстные виды рода *Acalla* и найдена новая для фауны губерніи *Acalla boscana*. Кромѣ видовъ почти всегда обыкновенныхъ въ нашей мѣстности, 9. V въ центрѣ города пойманъ на огонь ♂ *Doloploca punctulana*, въ VI ловились *Euxanthis zoegana* и *Steganoptycha minutana*, въ VII *Oleth-*

reutes salicella и *Dichrorrhampha alpinana* и, наконецъ, въ VIII собрана *Epiblema nisella* ab. *decorana* и ab. *pavonana*. *Exapate congelatella* была очень рѣдка. Прослѣжено развитіе второго поколѣнія *Carpocapsa pomonella* въ нашей мѣстности.

Въ концѣ іюля въ Гаринскомъ лѣсу, низко у земли, на стебляхъ, рѣже на цвѣтахъ, различныхъ растеній ловилась *Simaethis diana* въ очень крупныхъ экземплярахъ. Изъ *Iponomeutidae* были обыкновенны *Ip. evonymellus* и *cognatellus*. *Plutella maculipennis* порядочно вредила капустѣ. Попадалась раннею весною и *Plut.* v. *bicingulata*. Между многочисленными *Metzneria lappella* изрѣдка встрѣчались особи *Metzn. paucipunctella*. Изъ рода *Gelechia* ловились *Gel. distinctella, velocella* (нѣкоторыя особи подходятъ къ var. *brunnea*), *malvella* (очень измѣнчивой окраски) и *luctuella*. Нѣкоторые виды рода *Lita* я не въ состояніи опредѣлить самъ и просилъ это сдѣлать A. Hoffmann'a въ Кельнѣ. Особенно хороши—одинъ, соединяющій въ себѣ признаки *L. streliciella* и *inustella*, и другой одноцвѣтно-ржаваго цвѣта съ темными бахромками. Въ іюлѣ собрана *Acanthophila alacella*, новая для губерніи. *Recurvaria leucatella* попадалась довольно часто въ концѣ VI. Въ іюнѣ же пойманъ очень свѣжій ♂ *Psecadia* sp., всего болѣе подходящій къ описанію малоазійской *Ps. tripunctella*, но несомнѣнно отличный отъ нея. Изъ рода *Depressaria* ловились обыкновенные виды, и только экземпляръ *D. badiella* var. *unicolor* является новинкою для Вятской фауны. Изъ сѣмянъ вяза выведена *Stathmopoda pedella*. Была нерѣдка *Scythris chenopodiella*. Представители рода *Coleophora*, другія *Elachistidae, Gracilariidae, Lyonetiidae* и *Nepticulidae* почти совсѣмъ отсутствуютъ въ моихъ сборахъ минувшаго лѣта.

Изъ *Tineidae* я нашелъ въ V на ивовыхъ сережкахъ *Acrolepia* sp., довольно близко подходящую къ *Acr. assectella*. Изъ рода *Tinea* интереснѣе другихъ пойманная въ іюнѣ и новая для губерніи *T. picarella* и *T.* sp., собранная, къ сожалѣнію, всего въ 3, къ тому-же попорченныхъ, экземплярахъ въ концѣ мая въ дуплѣ гнилой ели. Къ ней очень хорошо подходитъ описаніе *T. rosenbergerella*, извѣстной до сихъ поръ только изъ Прибалтійскихъ губерній, но, до поимки бо̀льшаго количества свѣжихъ особей, нельзя рѣшиться на какое-либо положительное заключеніе.

Eine neue Art der Gattung *Glypsus* Dall. (Hemiptera-Heteroptera, Pentadomidae).

Von

Dr. **E. Bergroth** (Tammerfors).

Während der russischen Expeditionen nach Abyssinien wurde auch eine nicht unbedeutende Anzahl Hemipteren, besonders von den Herren Artamonov und Leontjev eingesammelt. Durch die Güte des Herrn A. Semenov liegen sie mir zur Bearbeitung vor und ich werde in einer ausführlichen Arbeit über dieselben berichten. Da Herr Schouteden in Bälde eine Monographie der afrikanischen *Arminen (Asopinen)* publiciren wird, gebe ich hier eine vorläufige Beschreibung einer neuen Art dieser Unterfamilie der *Pentatomiden*.

Glypsus carinulatus, n. sp.

Ovalis, ochraceus, modice dense fortiter fusco-punctatus, punctis capitis in vittas longitudinales coacervatis, corio parcius minus fortiter et magis inaequaliter punctato, ventre medio laevi, maculâ elongatâ angustâ laterali segmentorum connexivi et maculâ laterali semicirculari mediâ segmentorum ventralium impunctatis, capitis margine laterali, vittâ inferiore percurrente ante oculos parteque exteriore tuberculorum antenniferorum, processu laterali prothoracis, foveis basalibus scutelli, metasterno medio, margine angusto laterali ventris ad incisuras, vittis duabus mediis postice coëuntibus segmenti ultimi ventralis segmentoque genitali maris medio nigris, membranâ fuscâ, rostro piceo exceptis articuli primi limbo inferiore vittâque laterali, pedibus fusco-punctatis, femoribus posterioribus praeterea fusco-vittatis, tibiis superne lineâ longitudinali purpureâ signatis. Caput apici pronoti aeque latum, jugis tylo paullo longioribus, apice paullo convergentibus at distantibus, rostro basin ventris paullum superante, articulo tertio antennarum secundo longiore et quarto breviore (art. quintus deest). Pronotum late-

ribus late sinuàtum, angulis lateralibus in processum brevem triangularem extus productis, hoc processu nonnihil intra marginem anticum carinâ huic margini parallelâ instructo et subtus quoque intra partem posticam marginis lateralis antici propleurae carinâ debiliore praedito. Scutellum ad angulos basales foveolato-impressum. Carina sternalis depressa, subsulcata, in metasterno dilatata. Hemelytra apicem abdominis (♂) paullum superantia, margine apicali corii subrecto, angulum apicalem versus levissime rotundato. Spina segmenti secundi ventris lata, metasternum attingens, per totam longitudinem profunde excavata, apice rotundata. Long. ♂ (sine membr.) 13 mm.

Sudan orientalis (Suro: dom. L. Artamonov).

Von den bisher beschriebenen Arten durch die abweichende Bildung des Ventralstachels sofort zu unterscheiden.

Capsidae duae (Hemiptera-Heteroptera) e Corea.

Descriptae ab

O. M. Reuter (Helsingfors).

---

1. **Adelphocoris funebris**, n. sp.

Niger, capite thoraceque glabris, nitidis, scutello hemielytrisque fumato-nigris, opaculis, tenuiter pallide aureo-pubescentibus, ventre, segmento genitali maris excepto, opaculo, parcius flavo-pubescente; pronoto parte apicali paullo pone callos extensâ limboque basali, apice scutelli, fasciâ obliquâ cunei externe usque ad basin extensâ, annulo lato articuli antennarum secundi paullo ante basin posito et medium subattingente, fere tertiâ basali parte articuli tertii quartâque articuli ultimi nec non maculâ obsoletâ anteapicali superiore femorum posticorum, tibiis et tarsis eburneis, illis apice, his apice articuli ultimi nigris; areâ orificiorum metastethii albâ; antennis articulo primo capiti ab antico viso aeque longo, tertio margini basali pronoti longitudine aequali. Long. ♂ 9 mm.

Habitat ad flumen Jálu, dom. Vl. Komarov; communic. dom. B. Jakovlev.

A. triannulato Stål nonnihil similis, antennis longioribus praecipue articulo secundo longiore, tertio hoc solum 1/6 breviore, pronoto apice eburneo, ab *A. funesto* Reut. articulis antennarum ultimis crassis, tertio secundo aeque crasso divergens. Caput basi pronoti saltem 3/5 angustius, ab antico visum latitudini frontis oculique unici aeque longum, a latere visum altitudine saltem 1/3 brevius, clypeo leviter prominente, basi a fronte leviter discreto, genis (♂) humilibus, vertice maris oculo vix magis quam 1/4 latiore. Rostrum nigro-piceum, basin coxarum intermediarum paullo superans. Antennae corpore cum hemielytris paullo breviores, articulo secundo primo circiter duplo et dimidio longiore, tertio secundo circiter 1/6, quarto tertio fere 1/3 breviore. Pronotum latitudine basali fere 2/5 brevius, apice quam basi fere triplo angustius, disco versus apicem sat declivi, nitido, sublaevi. Hemielytra maris abdomen longe superantia. Tibiae nigro-spinulosae, spinulis crassitiei tibiarum aeque longis.

Campylotropis, nov. gen.

Corpus elongatum, glabrum, capite basi pronoti duplo angustiore, ab antico viso latitudini cum oculis longitudine subaequali, vertice deplanato, utrinque ad oculum foveolâ obliquâ notato, margine postico carinato, carinâ retrorsum late arcuatâ, fronte sat fortiter declivi, clypeo compresso, perpendiculari, medio haud depresso, genis modice altis, gulâ horizontali supra planum peristomii positâ, bucculis antice laminatis; rostro apicem mesosterni attingente, articulo primo gulam haud superante; oculis a pronoto paullo remotis; antennis articulo primo pronoto breviore, sed apicem clypei longius superante, cylindrico, basi attenuato et leviter curvato, secundo versus apicem sensim leviter incrassato, latitudine basali pronoti longiore, ultimis simul sumtis secundo brevioribus; pronoto ante medium sulco transversali latera superante instructo, parte apicali subhorizontali, lateribus rotundatâ, apice ante callos breviter constricto, his maximis, transversis, rotundatis, marginibus impressis; parte pronoti posteriore a sulco versus basin sensim fortiter ampliato, lateribus ante angulos posticos sinuatis, disco a basi sulcum versus declivi, antice pone sulcum transversalem obtuse biimpresso, inter impressiones vittâ vel carinâ obtusâ laevi inter callos prolongatâ, basi et lateribus ante angulos posticos leviter obtuse impressis, angulis posticis acutis, margine basali subtruncato, versus angulos antrorsum rotundato; prostethio ad rimam acetabulorum externe bituberculato; mesosterno nitido; coxis anticis brevibus, medium mesosterni vix attingentibus, posticis contiguis; tarsis posticis breviusculis, articulo tertio secundo vix longiore, unguiculis apice uncinatis.

Generi *Cyllocoris* Hahn, Reut. affinis; differt autem margine verticis retrorsum arcuato, margine basali pronoti subtruncato, mesosterno nitido et praecipue coxis posticis contiguis; a genere *Globiceps* Fieb. corpore squamis argenteis destituto, articulo primo antennarum apicem clypei longius superante, basi leviter arcuato, clypeo prominente, bucculis antice laminatis, mesosterno nitido, ab *Aetorrhino* Fieb. structurâ verticis, rostro breviore, structurâ antennarum, margine basali pronoti subtruncato, mesostethio nitido, etc. divergens. Etiam femina hemielytris alisque bene explicatis. Caput a supero visum longitudine vix duplo latius, a latere visum altitudini aeque longum, basi clypei in lineâ inter scrobes antennarum ducendâ positâ. Oculi sublaeves, in genas leviter extensi. Antennae fere ad quartam apicalem partem marginis interioris oculorum insertae. Pronotum basi longitudine latius. Scutellum basi detectâ. Hemielytra abdomen longe superantia, utriusque sexus parallela, corio venis distinctis, venâ cubitali apice furcatâ ramum ad angulum apicalem exteriorem emittente, cuneo elongato-triangulari, membranâ biareolatâ, areolâ majore apicem versus sensim attenuatâ. Xyphus prostethii lateribus marginatis, disco plano. Mesosternum transversim sat convexum, apice medio canaliculatum. Femora elongata. Tibiae brevissime tenuiter spinulosae. Terebra feminae longa, fere quartam basalem partem ventris attingens, apice mucronata.

2. **Campylotropis jakovlevi**, n. sp.

Sordida et pallide ochracea, vertice punctis quatuor fuscescentibus, fronte vittis duabus, clypeo apice excepto lorisque nigro-piceis; pronoto basi cuneoque interne et apice fuscescentibus, hoc basi et externe pallido, membranâ fumatâ, venis sordide ochraceis; scutello parte basali aurantiacâ, vittâ ejus mediâ parteque apicali pallide ochraceis; capite apice et lateribus mesosternoque lateribus ferrugineis, propleuris utrinque ante apicem, xypho prostethii mesosterni nigris; antennis pedibusque colore corporis, articulo primo antennarum ferrugineo, vittâ basali inferiore margineque apicali nigris, articulis ultimis fuscis, femoribus punctis nigris biseriatim dispositis. Long. ♀ $7^3/_4$ mm.

Habitat ad flumen Jálu, dom. Vl. Komarov; communic. dom. B. Jakovlev.

Caput a supero visum pronoto fere $^1/_3$ brevius, vertice feminae oculo circiter duplo latiore. Antennae articulo primo diagonali capitis laterali fere aeque longo, secundo primo circiter triplo longiore. Pronotum latitudine basali circiter $^2/_5$ brevius, apice quam basi circiter triplo angustius. Scutellum pronoto paullo brevius. Hemielytra pronoto circiter quadruplo longiora. Tarsi postici tibiâ magis quam quadruplo breviores.

Analecta coleopterologica.

Auctore

Andrea Semenov, petropolitano.

VI *).

61. Trachypachys zetterstedti (G y l l h. 1827) = *Trachypachys transversicollis* M o t s c h. 1844 = *Trachypachys laticollis* M o t s c h. 1864. Cf. A. S e m e n o v: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1898, № 1, pp. 73—76. Haec sola sui generis species palaearctica vastissime propagata est, nam occurrit sporadice inde a Norvegiâ boreali et Fenniâ u s q u e a d C o r e a m b o r e a l e m [syst. fl. Jalu (V l. K o m a r o v! 21—24. VI. 1897)] (cf. A. S e m e n o v: l. c.), sed solummodo in Sibiriâ orientali frequentior esse videtur: benevolentiae venerabilis amici mei B. E. J a k o v l e v i debeo 9 hujus speciei specimina (♂♀) ad fl. Zeja super. a d-nâ N e m t s h i n o v â collecta; vidi praeterea 2 specimina (♂♀), inter se nullo modo nisi staturâ discrepantia, a R. B. P o p p i u s in valle fl. Lenae mediae (pr. Batylim) et ad ost. fl. Aldan a. 1902 lecta et mihi liberaliter e Mus. Helsingf. communicata. Quae specimina duas species (*Tr. zetterstedti* et *Tr. transversicollem*) repraesentare perperam duxit cl. collector (in „Fennia", 19, № 2, 1903, ed. separ., p. 37; cf. Revue Russe d'Entom. 1903, p. 233).

62. *Aphodius moscoviticus* S e m. 1899 (Horae Soc. Ent. Ross. XXXIV, p. 91) = **Aphodius rufus** (M o l l 1785) aberr. Doleo, me fidem tribuisse E d m. R e i t t e r o, qui hanc formam novam esse speciem declaravit (in schedulis; coll. A. J a k o v l e v). Quae aberratio, solum colore obscuro a formâ genuinâ divergens, demonstrat, quam contorta sint dispositio specierum *Aphodii* generis in opere R e i t t e r i „Bestimmungs-Tabelle d. Lucaniden u. coprophagen Lamellicornen" inscripto (1893) [cf. pp. 35 (12′, 12″), 52, 57 op. citati] atque nonnulla ab illo auctore instituta subgenera.

63. Nomen *Scolyti unispinosi* S h e v y r e v 1890 (Mél. biol. tir. du Bull. Acad. Imp. Sc. St.-Pétersb., XIII, № 1, p. 98), speciei transcauca-

*) Cf. Revue Russe d'Entom. 1903, p. 390.

sicae, praeoccupatum in eodem genere a Leconte, mutatum est ab ipso auctore in **Scolytum jaroshevskii** Shevyr. 1893 [cf. Ив. Шевыревъ, Вредн. лѣсн. насѣком. въ 1891 г. III. Короѣды степныхъ лѣсовъ. 2-й отчетъ Лѣсному Департаменту (отд. отт. изъ №№ 9—11 1892 г. и № 1 1893 г. журнала „Сельское Хозяйство и Лѣсоводство"), 1893, pp. 90—91; etiam: Ив. Шевыревъ, Описаніе вредн. насѣкомыхъ степныхъ лѣсничествъ и способовъ борьбы съ ними, СПб. 1903, p. 125, nota, *fig. 132*].

64. J. Shevyrev a. 1893 demonstravit, *Scolytum pruni* Ratz. (1837) sensu auctor. recentiorum jam anno 1805 a Bechstein (in Bechstein & Scharfenberg, Vollständ. Naturgesch. all. schädl. Forstinsekt., III, Leipzig 1805, pp. 882—883; etiam in Bechtein, Forstinsektologie, Gotha 1818, p. 76) sub nomine *Bostrychi mali* exquisite descriptum fuisse [cf. Ив. Шевыревъ, Вредн. лѣсн. насѣк. въ 1891 г. III. Короѣды степныхъ лѣсовъ (l. c.), 1893, p. 85 c. notâ 1]. Ergo haec species nominanda est **Scolytus mali** (Bechst. 1805) = *Scolytus pruni* Ratz. 1837 + *Sc. piri* Ratz. 1837 + *Sc. castaneus* Ratz. = *Sc. nitidulus* Chap. 1869.

65. Scolytus ventrosus Shevyr. 1890 (Mél. biol. tir. du Bull. Acad. Imp. Sc. St.-Pétersb., XIII, № 1, p. 98) ab E. Reitter perperam sub nomine *Sc. ventricosi* citatur [Best.-Tabell. d. Borkenkäf. (*Scolytidae*) etc. (Verh. naturf. Ver. Brünn, XXXII), 1895, p. 41, nota]. Quae distinctissima species, ab J. Shevyrev in Описаніе вредн. насѣкомыхъ степныхъ лѣсничествъ, СПб. 1903, p. 125, nota, *fig. 133*, icone illustrata est. Cf. etiam A. Semenov: Revue Russe d'Entom. 1902, p. 268.

66. *Scolytus ensifer* Eichh. 1881, hucusque notus e Galliâ, detectus est ab J. Shevyrev in prov. Exercitus Donensis (Leontjev-Bajrak haud procul a Rostov) (Rossia europaea) 11. VII in *Ulmi campestris* L. ramis apicalibus diametro 4,5 cm. (unâcum *Scolyto pygmaeo* F.). Teste Shevyrev *Scolytus ensifer* est insectum polygamum. Cf. non exigui momenti observationes biologicas in Ив. Шевыревъ, Вредныя насѣкомыя въ 1891 г. III. Короѣды степныхъ лѣсовъ (l. c.), 1893, pp. 74—77, 105 (fig.); etiam Ив. Шевыревъ, Описаніе вредн. насѣком. степныхъ лѣсничествъ, 1893, pp. 116—118, fig. 115—118.

67. Dryocoetes baicalicus (Rttr. 1899) (Deutsche Ent. Zeitschr., p. 286) = *Dr. budkovi* Shevyr. *in litt.* Quae species habitat in *Larice sibiricâ* Ledeb. in Transbaicaliâ (Petrovskij zavod, ad fl. Balega (J. Budkov! VIII. 1895) (specim. numerosa in coll. P. Semenov et J. Shevyrev)]. Cf. Budkov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXI, 1897, p. LIV („*Dryocoetes* sp.") et nota 8 („*Dryocoetes Butkovi*").

68. *Ips hauseri* Rttr. 1895 [Best.-Tabell. d. Borkenkäf. (*Scolytidae*) etc., p. 81] habitat haud in „Turkestaniâ australi", ut affirmat Reitter, sed in systemate montium Tjan-shan pr. lacum Issyk-kul, in *Piceâ schrenkianâ* Fisch. & Mey.: Kutemaldy ad angul. occid. lacus Issyk-

kul (P. Schmidt! 29. VI. 1892) (nonnulla specimina in coll. P. Semenov et J. Shevyrev).

69. Anno 1900 (in Horis Soc. Ent. Ross., XXXIV, pp. 254, 255) proposui, nearctica generis *Prioni* (Geoffr.) species *Pr. imbricornis* L. et *fissicornis* Hald. affines in subgenus peculiare, **Neopolyarthron** nominandum, secernere. Quod subgenus differt ab omnibus *Prioni* subgeneribus imprimis numero articulorum antennalium, in ♂ inde a 3⁰ plus minusve lamellatorum s. corniculatorum, semper summam 12 excedente; a subg. *Lobarthro* Sem. (1900) discedit praeterea, sicut a *Polyarthro* Serv., tarsis saltem 4 anterioribus articulo 3⁰ lobis apice rotundatis, plantâ late abundeque tomentosâ, pronoti dentibus lateralibus plerumque evolutis. Subgen. *Neopolyarthron* est procul dubio subgeneri *Priono* s. str. (sensu nostro 1900), nec *Polyarthro*, arte cognatum. Cf. A. Semenov: l. c., p. 255.

70. *Prionus ahngeri* Brancsik 1899. [Jahrb. Ver. Trencsén, XXI & XXII, p. 102 („*Prionus Angheri*" lapsu), tab. IV, fig. 8 (mala)] = **Prionus (Mesoprionus) angustatus** B. Jak. 1887 (specim. nanum). Quae synonymia, a me jam indicata (cf. Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, 1900, p. 605), a M. Pic (in Cat. bibl. et synon. des Longicornes d'Eur. etc., 1900, p. 11) perperam neglecta est.

Malacodea regelaria Tengström (Lepidoptera, Geometrae) въ окрестностяхъ С.-Петербурга.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

(Съ 2 рис.) [1].

Родъ *Malacodea*, установленный Tengström'омъ въ 1869 году (I) [2] для единственнаго вида *M. regelaria* Tengström (I), описаннаго имъ-же, представляетъ, насколько можно судить по имѣющимся, пока еще весьма скуднымъ, даннымъ, единственный среди всѣхъ *Macrolepidoptera* примѣръ рода, свойственнаго исключительно лишь арктической области Европы. Неоспоримо, что этотъ крайне рѣдкій видъ имѣетъ большой интересъ и съ систематической, и, особенно, съ фаунистической точки зрѣнія.

Первоначальное нахожденіе его на высокомъ сѣверѣ, создавшее ему упомянутую репутацію чисто-арктическаго вида, никоимъ образомъ не позволяло судить a priori о томъ, гдѣ проходитъ южная граница его распространенія; такъ что находка его на широтѣ С.-Петербурга крайне неожиданна и указываетъ лишній разъ на недостаточность нашихъ познаній о фаунѣ нашего сѣвера. Для выясненія географической характеристики *M. regelaria* необходимо, конечно, болѣе значительное количество наблюденій, чѣмъ то, которымъ мы теперь располагаемъ.

Появленіе настоящей замѣтки и вызвано, съ одной стороны, желаніемъ побудить изслѣдователей нашихъ сѣверныхъ окраинъ и, въ частности, изучающихъ фауну С.-Петербургской губерніи, къ дальнѣйшимъ, болѣе тщательнымъ розыскамъ этой рѣдкости, съ другой — помочь имъ для этой цѣли опубликованіемъ вѣрнаго изображенія *M. regelaria*, которое вообще до сихъ поръ отсутствовало въ литературѣ, и сообщеніемъ нѣкоторыхъ данныхъ изъ собственнаго опыта.

---

[1]) Сообщено въ засѣданіи Русскаго Энтомологическаго Общества 23 февраля 1904 г.

[2]) Жирныя цифры въ скобкахъ послѣ авторовъ отсылаютъ къ списку литературы въ концѣ настоящей статьи.

Къ тому-же и описанія этого вида находятся въ сравнительно мало доступныхъ изданіяхъ.

Первые три самца *M. regelaria* были открыты E. Nylander'омъ и M. Gadd'омъ въ Русской Лапландіи у мѣстечка Киттилэ (Kittilä), приблизительно на 67°,5 сѣв. шир., одинъ экземпляръ изъ нихъ перешелъ въ коллекцію Zeller'a, два другихъ послужили типами для описанія Tengström'y (1). Найдены бабочки были при первомъ наступленіи весны, во время таянія снѣга, между 16 и 29 мая 1856 г. Слѣдующая находка этой арктической рѣдкости была сдѣлана, по свидѣтельству Aurivillius'a (4), A. H. Christiernsson'омъ въ 1877 году въ окрестностяхъ Квиккьокка (Qvickjokk) въ горной части Шведской Лапландіи, приблизительно подъ 67° сѣв. шир.; экземпляры поступили въ коллекцію W. Meves'a. Наконецъ, Aro (7) указываетъ, что *Malacodea* была найдена въ окрестностяхъ Кеми Ehnberg'омъ.

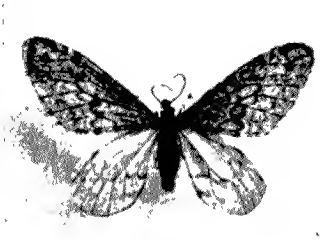


Рис. 1.
M. regelaria Tengstr. ♂ взятый мною въ окр. С.-Петербурга. По фотографіи; слабо увеличено.

Другихъ литературныхъ указаній на дальнѣйшія находки *M. regelaria*, за исключеніемъ статьи В. Н. Кавригина (6), вплоть до настоящаго времени, насколько мнѣ извѣстно, опубликовано не было, хотя есть основанія предполагать, что таковыя происходили, такъ какъ, напр., въ извѣстныхъ прейскурантахъ (Preis-Liste) *Lepidoptera* фирмы Staudinger и Bang-Haas *M. regelaria* фигурируетъ въ числѣ предлагаемыхъ дублетовъ съ 1898 года, хотя и безъ обозначенія цѣны, какъ крайняя рѣдкость.

Неожиданная находка *M. regelaria* въ С.-Петербургѣ, слѣдовательно, уже на цѣлыхъ 7° южнѣе, сдѣлана Г. А. Дуске 29 марта 1890 г. въ одномъ экземплярѣ на Петровскомъ островѣ (6), почти въ городской обстановкѣ, такъ какъ уже и въ тѣ годы Петровскій паркъ былъ излюбленнымъ и чрезвычайно посѣщаемымъ мѣстомъ гулянья для городского рабочаго люда.

Наконецъ мнѣ посчастливилось найти одинъ экземпляръ довольно свѣжаго самца (фотографія котораго предлагается читателю на рис. 1) на 8-й (приблизительно) верстѣ Балтійской желѣзной дороги отъ Петербурга, 20 апрѣля 1897 года, въ довольно густомъ и темномъ еловомъ лѣскѣ, въ тѣни котораго сохранялись тогда еще значительные сугробы нерастаявшаго снѣга. Бабочка сидѣла на стволѣ ели и была почти неотличима по внѣшнему виду отъ *Trichopteryx* (*Lobophora*) *carpinata* Borkh., обыкновенной въ это время всюду. Въ виду послѣдняго обстоятельства приходится совѣтовать каждому, кто вздумаетъ поискать эту рѣдкость, осматривать рѣшительно всякій попадающійся на глаза экземпляръ бабочки съ обликомъ нашей обычной *L. carpinata*.

Остальныя фаунистическія указанія (**2**, **3**, **5**, **8**, **9**) ограничиваются перепечатками съ уже приведенныхъ источниковъ [1]). По указанной выше причинѣ считаю полезнымъ привести, кромѣ своего рисунка, оригинальное описаніе Tengström'a (**1**) и дать схемы жилкованія *Malacodea* (по Poppius'y, **5**) и близкихъ къ ней родовъ.

„**Malacodea**: Alae omnes cella mediana magna, medium alae longe superante; alae anticae 11-costatae cellula appendiculari longa in medioque divisa; alae posticae costa tantum una dorsali, spatioque inter costam 3-am et 4-am duplo majori, quam inter 4-am et 5-am. Antennae filiformes, subtiliter fasciculatim fimbriolatae; palpi brevissimi; lingua minutissima, nuda debilisque.

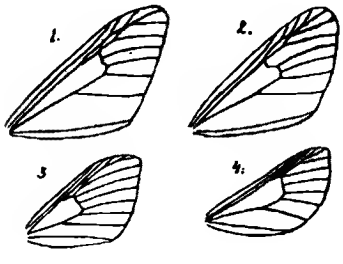


Рис. 2.
Жилкованіе передняго крыла: 1—*Malacodea regelaria* Tngstr.; 2—*Operophthera* (*Chimatobia*) *brumata* Linn.; 3—*Hydriomena* (*Larentia*) *picata* Hübn.; 4—*Eranis* (*Anisopteryx*) *aescularia* Schiff. (Рис. 1 и 2 по Poppius'y, 3 и 4—по Meyrick'y).

E *Chimatobiis*, quas propinqua affinitate attingit, differt praesertim: cellula appendiculari dimidiata, e parte cujus posteriori costae 6-ta et 10-ma oppositae et 7-ma, 8-va ac 9-na petiolo communi ex ipso apice prodeunt, costa transversa semel tantum leviter fracta e medioque costam 5-tam, infra fracturam emittente.

Apud *Larentias* (sensu Heinemanni) cellula appendicularis e ramulo costae 11 cum trunco costarum 7 — 10 formata est. Hic autem costa libera, costalis ex ordine 11-ma fit et costa subcostalis, si vis bipartita, cellulam hancce includens, costas 6 - 10 emittit.

Genus *Anisopteryx*, cui habitu etiam similis, agnoscitur, costis alarum anticarum 12, cellula appendiculari, imperfecte clausa costaque transversa recta et in alis posticis costis duabus dorsalibus et costis 6 et 7 conjunctis, subsessilibus.

M. regelaria: alis omnibus cinereis, subpellucidis, posticis parum dilutioribus, costis, strigis transversis ciliisque longis in costis fuscis. Longit. alar. expans. 36 mm. Magnitudo *Lobophorae carpinatae*, cui non absimilis, sed obscurior, gracilior habituque molliore, sit venia verbo. Alae anticae elongatae, subtrigonae, marginibus dorsalibus et limbalibus subrectis, costali tantum versus apicem arcuato. Cella mediana longitudine marginis dorsalis. Area media in costa 2 coarctata, interstitiis strigarum ambarum duplicum dilutioribus, latis. Fuscedo costarum in area limbali, a linea undu-

[1]) Мнѣ не совсѣмъ понятно, на какомъ основаніи Peterßen въ своей прекрасной работѣ объ арктическихъ *Macrolepidoptera* (**3**), въ таблицѣ на стр. 34 за № 322, приводитъ *Malacodea* встрѣчающуюся подъ 65° и 63½° с. ш. и, въ то-же время, на стр. 117 пишетъ, что Kittilä, лежащее приблизительно подъ 67°,5 с. ш., „ist bis jetzt der *einzige* Fundort". Я не знаю, откуда почерпнулъ почтенный изслѣдователь свои данныя о нахожденіи *M. regelaria* также подъ 63½° и подъ 65° с. ш.

lata, vix conspicua, exstincta, iterum evidentius patet pone aream mediam atque in costa subdorsali et in dimidio interiori cum puncto costae transversae; alae posticae oblongo-ovatae, angulis prorsus adaequatis strigisque duabus, parallelis, indistinctis, fuscis aequo spatio limbum comitantibus. Caput et thorax supra brunnea, sat crebre squamis albis inspersis, praesertim in fronte et prothorace; patagia et abdomen magis brunnea".

Самка *M. regelaria* до сихъ поръ остается неизвѣстной, хотя почему-то Tengström'омъ и, по его примѣру, другими считается безкрылой [вѣроятно, по аналогіи съ видами *Operophthera* (*Chimatobia*)]. Будемъ надѣяться, что загадка географическаго распространенія и біологіи этого крайне интереснаго вида не замедлятъ выясниться, хотя дать теперь-же точныя указанія, *гдѣ* искать *M. regelaria*,—нельзя; можно лишь совѣтовать начинать поиски за нею *возможно ранѣе*, при первыхъ признакахъ весны.

ЛИТЕРАТУРА.

1. 1869.—Tengström, J. M. Catalogus Lepidopterorum Faunae Fennicae praecursorius. Acta Soc. pro Fauna et Flora Fennica, X, pp. 319 (№ 475), 357 (Appendix).

2. 1885.—Lampa, S. Förteckning öfver Scandinaviens och Finlands Macrolepidoptera. Entom. Tidskr., VI, p. 105.

3. 1887.—Petersen, W. Die Lepidopteren-Fauna des arktischen Gebietes von Europa und die Eiszeit. Beiträge zur Kennt. d. Russ. Reiches und d. angrenz. Länder Asiens. Dritte Folge. St. Petersburg; pp. 34, 37, 117.

4. 1891.—Aurivillius, C. Nordens Fjärilar. Stockholm; p. 230.

5. 1891.—Poppius, A. Finlands Phytometridae. Acta Soc. pro Fauna et Flora Fennica, VIII, 3, pp. 143, 144, tab. XIV, fig. 205.

6. 1894.—Kawrigin, W. Verzeichniss der im St. Petersburger Gouvernement gefundenen Schmetterlinge. St. Petersburg. Отд. изд. Русскаго Энтом. Общ.; pp. 19, 46.

7. 1900.—Aro, I. E. Katsahdus perhosten levenemiséen Suomessa. Helsingi, 4°, p. 27, № 578 (по отдѣльному оттиску, на которомъ названіе изданія не обозначено).

8. 1901.—Staudinger, O. und Rebel, H. Catalog der Lepidopteren des paläarctischen Faunengebietes. 3. Aufl. Berlin; p. 288.

9. 1901.—Pagenstecher, A. Die arctische Lepidopteren-Fauna. Fr. Roemer und Fr. Schaudinn. Fauna Arctica, II, p. 316.

Обзоръ литературы, касающейся русской фауны.

Въ этомъ отдѣлѣ разсматриваются преимущественно работы, имѣющія отношеніе къ энтомологической фаунѣ Россіи. Гг. авторы приглашаются, для своевременнаго появленія рефератовъ ихъ работъ, особенно отдѣльно изданныхъ, присылать таковыя **Андрею Петровичу Семенову** (С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39) или **Николаю Яковлевичу Кузнецову** (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21).

Il ne sera tenu compte, dans cette partie, que des ouvrages ayant un rapport quelconque à la faune entomologique de la Russie. En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à M. **André Semenov** (St.-Pétersbourg, Vass. Ostr., 8e ligne, 39) ou à M. **Nicolas J. Kusnezov** (St.-Pétersbourg, Université, log. 21).

Insecta.

Mitteilungen über Naturwissenschaftliche Hilfsmittel aller Art. Heraus- 1.
gegeben von Brüder Ortner & Co., Wien, XVIII, Dittesgasse, 11. Nr. 1, Oktober 1903, pp. 1—38, gr. 8°.

Цѣль этого возникающаго журнала, какъ видно изъ обращенія издателей, чисто-прикладная, практическая: давать читателю свѣдѣнія о новыхъ приборахъ и аппаратахъ для коллектированія и консервированія біологическихъ объектовъ, списки выдающихся новостей въ области зоологической литературы, краткіе отчеты о результатахъ путешествій коллекторовъ и т. п. Въ виду того, что фирма Ortner до сихъ поръ была чисто-энтомологической, нужно предполагать, что и содержаніе новаго журнала будетъ черпаться преимущественно изъ области энтомологіи; и дѣйствительно, настоящій, первый нумеръ этого журнала посвященъ исключительно энтомологіи: стр. 3—30 представляютъ списокъ имѣющихся въ продажѣ у фирмы энтомологическихъ изданій, расположенный обычнымъ у антикваровъ образомъ, стр. 31—37 — описаніе энтомологическихъ ящиковъ съ затворами новой системы, приборъ для дезинфекціи коллекцій, шкапы системы Ortner'a и т. п.; обложки полны объявленіями торговцевъ насѣкомыми и антикваровъ. Въ годъ издатели обѣщаютъ выпускать не менѣе четырехъ тетрадокъ; подписная цѣна, при чрезвычайно приличной внѣшности, весьма не высока: всего одна марка въ годъ съ доставкой и пересылкой.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Труды Студенческаго Кружка для изслѣдованія русской природы, состоящаго при Московскомъ Императорскомъ Университетѣ Книжка I. Подъ редакціею членовъ Н. В. Воронкова, И. В. Новопокровскаго и секретаря Б. К. Гиндце.. Москва, 1903. 225 стр. in 8° maj. 2.

Мы уже имѣли случай искренне привѣтствовать пробужденіе въ Московскихъ университетскихъ кружкахъ стремленія къ изслѣдованію окружающей органической природы, уровень даже предварительнаго знакомства съ которой у насъ, къ сожалѣнію, еще такъ низокъ. Возникновеніе Студенческаго Кружка для изслѣдованія русской природы при Московскомъ университетѣ является новымъ доказательствомъ оживленія дѣятельности въ указанномъ направленіи. Можно только отъ души порадоваться, что теперь привлекаются новыя, молодыя силы къ очереднымъ задачамъ русскаго природовѣдѣнія.

Въ лежащей передъ нами I-й книжкѣ „Трудовъ“ названнаго Кружка мы находимъ наряду со статьями флористическими и очерками или рефератами обще-біологическаго характера („Прошлое и настоящее ученія о партеногенезисѣ“ М. П. Сомова) рядъ статей фаунистическаго содержанія. Изъ этихъ статей мы ниже вкратцѣ реферируемъ все относящееся къ энтомологической фаунѣ Россіи; наиболѣе изъ нихъ для насъ интересна статья Ю. Н. Зографа „Экскурсія на Оку. Фауна и флора Московскаго берега Оки“. Жаль только, что члены Кружка берутся подъ-часъ за слишкомъ трудныя для нихъ темы. Такъ, г. Б. К. Гиндце передъ тѣмъ какъ дать подробное описаніе красноярскихъ экземпляровъ т. наз. мышевки (грызунъ изъ р. *Sminthus* Keys. & Blas.) (за что нельзя не быть благодарнымъ автору), старается доказать, что ни одна изъ описанныхъ за послѣднія 15 лѣтъ формъ этого рода не имѣетъ видового значенія. Придти къ такому выводу можно было бы лишь послѣ тщательнаго изученія обширнаго матеріала по р. *Sminthus*, происходящаго изъ разныхъ частей Евразіи, а также всѣхъ оригинальныхъ экземпляровъ критикуемыхъ авторомъ видовъ. За полнымъ же отсутствіемъ этого матеріала у автора получилась критика не самыхъ видовъ, а однихъ лишь ихъ описаній. Что авторъ неправъ въ своихъ выводахъ, явствуетъ между прочимъ изъ статьи акад. Заленскаго въ VIII т. „Ежегодника Зоол. Музея И. Акад. Наукъ“ (1903). Виды рода *Sminthus* несомнѣнно нуждаются въ монографической переработкѣ; но такая работа требуетъ много труда, средствъ и времени и посильна лишь опытному маммологу.

Нельзя, наконецъ, не возразить и противъ послѣдняго отдѣла книжки, въ которомъ подъ рубрикой „Списокъ опредѣленныхъ животныхъ“ мы находимъ, повидимому, образцы простыхъ студенческихъ упражненій (не всегда, къ тому-же, удачныхъ) въ опредѣленіи насѣкомыхъ и др. животныхъ, происходящихъ изъ *разныхъ* мѣстностей Россіи (подборъ матеріала, повидимому, совершенно случаенъ). Печатать этого положительно не слѣдовало, тѣмъ болѣе, что при опредѣленныхъ видахъ нѣтъ *точныхъ* и надежныхъ данныхъ объ ихъ происхожденіи (мы разумѣемъ имена коллекторовъ, хронологич. даты и детали мѣстонахожденія). Кому, напр., можетъ быть интересно узнать, что *Labidura riparia* L. происходитъ изъ Крыма (особенно послѣ общеизвѣстной работы Ретовскаго), что *Labia minor* L. водится въ Россіи („Rossia“), что *„Phyllodroma“ germanica* „Panz.“ встрѣчается въ Москвѣ и Ѳеодосіи, что *Melolontha hippocastani* F. водится въ Моск., Рязанск., Тамбовск. и Смоленской губерніяхъ, что гдѣ-то или у кого-то имѣется экземпляръ *„Phaneus saprinus* Brand“ (sic!) (вѣроятно — *Phanaeus sapphirinus* Sturm??) (безъ всякихъ датъ) и т. д., и т. д.? Жаль становится тѣхъ денегъ, которыя ушли на печатаніе всего этого баллатса. А между тѣмъ отдѣльныя данныя, еслибъ они были достаточно документированы и еслибъ на нихъ

можно было вполнѣ положиться, могли бы представить несомнѣнный интересъ въ зоогеографическомъ отношеніи; напр., нахожденіе въ Тамбовскомъ уѣздѣ *Serica holosericea* Scop., *Polyphylla fullo* L. (указаніе на нахожденіе этого вида въ Батумѣ несомнѣнно ошибочно: изъ Батума можетъ происходить только *P. boryi* Brullé), *Thais polyxena* Schiff. и др. Въ спискѣ *Lepidoptera* допущены явныя неправильности и неточности, замѣченныя Н. Я. Кузнецовымъ и подтвержденныя на мѣстѣ С. С. Четвериковымъ. Такъ, напр., *Zygaena loniceræ* Schev. показана для Ѳеодосіи (экземпляръ оказался московскимъ!), *Limenitis camilla* Schiff. показанъ для Ялты (экземпляръ оказался кавказскимъ!), *Hematris scabiosae* Linn. и *Hypocrita jacobeae* Linn., показанные для Ѳеодосіи, оказались въ коллекціи Кружка отсутствующими изъ этой мѣстности, и т. д. — Несмотря на то, что въ редакціи книги принимало участіе 3 лица, въ ней, къ сожалѣнію, немало опечатокъ и др. недосмотровъ, объясняющихся отчасти неопытностью гг. редакторовъ; особенно пострадало правописаніе латинскихъ названій.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Воронковъ, Н. В. Природа „Глубокаго озера" и его окрестностей. [Труды Студенческаго Кружка для изслѣдованія русской природы, состоящаго при Московскомъ Императ. Университетѣ, кн. I, 1903, стр. 61—70 и 173—184].

Краткій очеркъ фауны и флоры оз. Глубокаго, Рузскаго у. (?) Московской губ. (уѣздъ и географич. положеніе озера въ статьѣ не указаны!) и его окрестностей. Изъ насѣкомыхъ названы только весьма немногія и притомъ бо́льшею частью обыкновеннѣйшія [напр., *Dyticus latissimus* „и его близкіе родственники", *Notonecta glauca*, *Nepa cinerea*, „*Donatiae*" (sic), *Broscus cephalotes* и т. п.]. Интереснымъ было бы только „частое нахожденіе" бл. оз. Глубокаго „*Carabus violaceus*" L., еслибъ можно было положиться на правильность опредѣленія [мы не сомнѣваемся тутъ въ ошибочномъ опредѣленіи вида]; къ сожалѣнію, и условія нахожденія (statio) этого насѣкомаго не указаны.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Зографъ, Ю. Н. Экскурсія на Оку. Фауна и флора Московскаго берега Оки. Ibid., стр. 71—83; съ картой].

Отчетъ о 5-дневной экскурсіи въ маѣ 1902 г. по лѣвому берегу Оки отъ Серпухова до Каширы и указаніе интереснѣйшихъ добытыхъ при этомъ результатовъ. Наряду съ нѣсколькими южными видами пауковъ, найденными здѣсь П. Р. Фрейбергомъ, который не встрѣчалъ ихъ ни въ Калужской, ни въ Рязанской губерніяхъ, экскурсантами сдѣланы на Окѣ въ предѣлахъ Московск. губ. слѣдующія интересныя находки по насѣкомымъ: *Entomoscelis adonidis* (Pall.), *Clytanthus herbsti* (Brahm) и *Copris lunaris* (L.). Для объясненія нахожденія на Окѣ и нѣкоторыхъ ея притокахъ въ предѣлахъ Моск. губ. многихъ южныхъ формъ животныхъ и растеній, авторъ дѣлаетъ очень полезную, резюмированную отчасти на приложенной картѣ сводку взглядовъ разныхъ ученыхъ, но отъ категорическаго сужденія по этому вопросу самъ осторожно воздерживается. И дѣйствительно, надо собрать еще много точныхъ данныхъ для того, чтобъ придти къ какому-нибудь прочно обоснованному заключенію. Едва-ли, по нашему мнѣнію, можно, однако, сомнѣваться въ томъ, что большія рѣки служатъ нерѣдко путемъ, а отчасти и средствомъ

распространенія какъ внизъ, такъ и *вверхъ* [1]) по теченію для многихъ животныхъ и растеній. Въ доказательство этого напомнимъ о нахожденіи на Волгѣ подъ Ярославлемъ такихъ характерныхъ для *юго-востока* Евр. Россіи видовъ, какъ напр. изъ жуковъ: *Semijulistus callosus* (Solsky) или *Amara* (*Amathitis*) *jakovlevi* Tschitsch. (ср. А. Семеновъ: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1898, № 1, pp. 78—79: XII; А. Яковлевъ, Списокъ жуковъ Ярослав. губ., 1902; также А. Семеновъ: Русск. Энтом. Обозр. 1903, стр. 130—131). Не подлежитъ, конечно, сомнѣнію, что почва и ея инсоляція имѣютъ тутъ также свое значеніе: болѣе южные виды могутъ только тамъ успѣшно привиться и удержаться, гдѣ имъ благопріятствуютъ почвенныя и термическія условія. — Будемъ съ нетерпѣніемъ ожидать дальнѣйшихъ изысканій московскихъ натуралистовъ въ южной части губерніи.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Coleoptera.

Rivista Coleotterologica Italiana. Organo mensile per la sistematica generale dei Coleotteri. Camerino. 8° maj. **5.**

Подъ приведеннымъ заглавіемъ началъ появляться съ 1903 г. въ Camerino (Италія) новый спеціальный ежемѣсячный журналъ, посвященный систематикѣ жесткокрылыхъ, редактируемый профессоромъ мѣстнаго университета Antonio Porta. Судя по первымъ 12 №№, составившимъ I-й томъ изданія (1903) [2]), оно будетъ посвящено преимущественно фаунѣ Италіи. Въ каждомъ № кромѣ нѣсколькихъ оригинальныхъ статей мы находимъ подъ рубрикой „Indicationi topografiche nuove" рядъ замѣтокъ о географическомъ распространеніи отдѣльныхъ видовъ. Изъ всего этого видно, что и въ Италіи пробудилось стремленіе серьезно и детально изучать мѣстную фауну. Нельзя не пожелать на этомъ пути полнаго успѣха издателю и сотрудникамъ новаго журнала.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Breneke, E. Drei neue Melolonthiden-Gattungen und -Arten vom Kukunor. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, I. Band, 4. Lieferung, 1903 (Juli), pp. 333—335]. **6.**

Въ противность заглавію описываются всего 2 новыхъ рода и 2 новыхъ вида *Melolonthid*'ъ съ Куку-нора (высота 3.200 т., но точное мѣстонахожденіе не указано; экземпляры происходятъ изъ колл. F. Hauser'a): *Coniotrogus* (g. n. *Rhizotrogidarum*) *abdominalis*, sp. n., *Schistocometa* (g. n.) [для тутъ-же переописываемой *Brahmina brenskei* Rttr. (1900)] и *Melolontha tricostata*, sp. n. (видъ близкій, по автору, къ *M. costipennis* Fairm. изъ Мупиня).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Daniel, Karl, Dr. und **Daniel, Josef,** Dr. Nova, von Hauptmann v. Bodemeyer in Kleinasien gesammelt. 2. Serie. [Ibid., I. Band, 3. Lieferung, 1903 (März), pp. 319—320; 4. Lieferung, 1903 (Juli), pp. 321—333]. **7.**

Весьма обстоятельно описываются слѣдующія новыя формы изъ Малой Азіи (частныя мѣстонахожденія, которыя мы здѣсь не повто-

---

[1]) При посредствѣ человѣка, отчасти можетъ быть пролетныхъ птицъ и др. случайныхъ факторовъ.—*А. С.*

[2]) Съ изданіемъ этимъ мы имѣли возможность ознакомиться благодаря любезности Г. Г. Якобсона. — *А. С.*

ряемъ, указаны весьма детально): *Gyratogaster* (g. n. *Otiorrhynchinorum*) *comosus*, sp. n., *Polydrosus insignis*, sp. n., *P. bithynicus*, sp. n., *Mesagroecus anatolicus*, sp. n., *Rhytirrhinus phrygius*, sp. n., *Diodyrrhynchus austriacus cilicius*, subsp. n., *Urodon cretaceus*, sp. n., *M. musculus*, sp. n., *Dorcadion glabrofasciatum* sp. n., c. var. *imparivittata* n., *D. bodemeyeri*, sp. n. (дано сравнительное изображеніе основанія антеннъ этого вида и *D. sericatum macropus* K r.), *D. scabricolle caramanicum*, subsp. n., *Dorcadion infernale revestitum*, subsp. n. (♀), *Hypoidus* (*Zorochus*) *meridionalis* var. *levantina* n.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Daniel, Karl, Dr. Die Rhipiceriden-Gattung *Arrhaphipterus* K r. [Ibid., I. Band, 4. Lieferung, 1903 (Juli), 383—387].

Обстоятельная ревизія представителей единственнаго палеарктическаго рода сем. *Rhipiceridae*, заключающаго, какъ выяснилось лишь въ самое послѣднее время, не менѣе 6 видовъ. Всѣ они принадлежатъ средиземноморской подобласти, будучи распредѣлены слѣдующимъ образомъ: *Arrhaphipterus olivetorum* (K r t z. 1854) (типъ рода) водится въ Греціи и зап. части Малой Азіи (Смирна), *A. blanchei* (C h e v r. 1854) — въ Сиріи [и (??) на о-вѣ Эгинѣ въ Греціи], *A. phlomidis* K. D a n i e l 1900 — въ центр. части Малой Азіи, *A. shelkovnikovi* R t t r. 1893 — въ восточномъ Закавказьѣ (насколько пока извѣстно, только въ зап. части Елисаветпольск. губ.), *A. larclausei* R t t r. 1894 — въ Алжиріи (пров. Константинъ), наконецъ *A. dioni* C h o b. 1896 — въ южн. ч. Орана. Слѣдовательно, *A. shelkovnikovi* является очень замѣчательнымъ членомъ нашей фауны, бросаясь въ глаза, къ тому-же, и своей оригинальной внѣшностью. Къ сожалѣнію, объ образѣ жизни видовъ р. *Arrhaphipterus* K r t z. почти ничего не извѣстно: *A. shelkovnikovi* былъ находимъ въ степи (бл. Евлаха), на кустахъ *Tamarix*'а, малоазійскій *A. phlomidis* попадался въ жаркое время дня въ іюлѣ исключительно на *Phlomis* sp.; самцы повидимому днемъ летаютъ, самки же держатся болѣе скрытно.

Не давая характеристики рода и не указывая его отношеній къ другимъ родамъ семейства *Rhipiceridae* (почему заглавіе статьи не совсѣмъ точно), авторъ даетъ хорошую аналитическую таблицу для извѣстныхъ ему 5 видовъ[1]), которые авторъ располагаетъ въ 3 группы. Однимъ изъ важнѣйшихъ признаковъ, обусловливающихъ эту группировку, оказывается строеніе *empodium*. На этомъ терминѣ авторъ предлагаетъ остановиться для обозначенія того подвижнаго придатка между тарсальными коготками, который у разныхъ авторовъ носитъ названія то *pseudonychium* (B u r m e i s t e r etc.), то *onychium* (L e c o n t e & H o r n, L a m e e r e) (= Afterklaue нѣмецкихъ авторовъ). Терминъ „empodium" авторъ считаетъ не только имѣющимъ всѣ права пріоритета (онъ былъ предложенъ N i t z s c h'емъ еще въ 1818 г.), но и наиболѣе отвѣчающимъ морфологическому значенію обозначаемаго имъ придатка.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Fleischer, A., Dr. Flugzeit von *Colon* und *Liodes* in Bilowitz und Adamsthal in der Umgebung von Brünn. [Wiener Entomologische Zeitung, XXII. Jahrg., X. Heft, 1903 (Dezember), pp. 259—268].

Интересныя біологическія данныя о цѣломъ рядѣ видовъ pp. *Colon* H r b s t. (въ томъ числѣ и *Eurycolon latum* K r.) и *Liodes* L a t r. Авторъ характеризуетъ ту мѣстность въ Моравіи, гдѣ ему случается наиболѣе успѣшно охотиться на представителей двухъ названныхъ родовъ,

[1]) *A. dioni* C h o b. охарактеризованъ въ прибавленіи. — *А. С.*

и приводитъ во всей подробности условія нахожденія какъ вообще представителей этихъ родовъ, такъ и отдѣльныхъ ихъ видовъ и др. формъ. Изъ наблюденій автора оказывается, что въ изобиліи *Colon*, какъ и *Liodes*, попадаются лишь въ мѣстности богатой т. наз. черными осенними трюфелями (*Tuber brumale*), вѣрнымъ показателемъ которыхъ они и служатъ. Летъ *Colon* и *Liodes* происходитъ совмѣстно, предпочтительно на 4—5-лѣтнихъ лѣсныхъ вырубкахъ, обильно заросшихъ травой съ массой среди нея земляники, малины и ежевики, причемъ жучки летаютъ низко надъ землей при послѣднихъ лучахъ заходящаго солнца, а также въ сумеркахъ, начиная попадаться примѣрно за 1/2 часа до заката и исчезая приблизительно черезъ часъ послѣ него. Ловятся *Colon*, какъ и *Liodes*, бо́льшею частью лѣтомъ, нѣкоторые виды съ мая, другіе, напротивъ, исключительно осенью до половины октября (н. ст.). *Eurycolon latum* (Krtz.) авторъ склоняется признать представителемъ особаго рода (*Eurycolon* Gangl b., subgen. ap. auctor.) какъ вслѣдствіе сходства въ его обликѣ съ *Catops* и *Sciodrepa*, такъ и по біологическимъ особенностямъ. Вмѣстѣ съ *Liodes* и *Colon* автору попадались и нѣкоторые другіе обыкновенно сопровождающіе ихъ виды, изъ которыхъ наиболѣе постояннымъ спутникомъ ихъ оказывается *Corticaria umbilicata* Beck. Авторъ обѣщаетъ еще болѣе обстоятельныя біологическія наблюденія надъ *Liodes* и *Colon*. — Въ виду крайней недостаточности свѣдѣній о *Colon* и *Liodes* русской фауны особенно обращаемъ вниманіе нашихъ энтомологовъ на статью д-ра Fleischer'a. Укажемъ, что въ Россіи оба названные рода должны быть представлены довольно богато, т. к. въ фаунѣ одной Финляндіи насчитывается, по J. Sahlberg'y, до 15 формъ *Colon* и 5 видовъ *Liodes*.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Holdhaus, K., stud. phil. Beiträge zur Kenntniss der Koleopterengattung *Atomaria* Steph. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, III. Band, 4. Lieferung, 1903 (Juli), pp. 350—382]. **10.**

Эта тщательная работа, исполненная авторомъ въ Вѣнскомъ музеѣ подъ руководствомъ L. Ganglbauer'a, распадается на 4 части: 1) „Zur Morphologie und Anatomie der Gattung *Atomaria* Steph." Глава эта заключаетъ цѣнныя данныя по морфологіи abdomen'a и главнымъ образомъ *внутреннихъ* половыхъ органовъ, также кишечника и нервной системы *Atomari*'й. На основаніи особенностей строенія *spiculum* (особаго хитиннаго придатка эндоскелета ♀, выступающаго изъ-за 8-го абдоминальнаго стернита), а также т. наз. вагинальныхъ пальповъ ♀ авторъ выдѣляетъ *Atomaria fimetarii* Herbst, живущую, по Schilsk'ому, въ грибахъ *Coprinus porcellanus*, въ особый родъ *Grobbenia* (g. n.). 2) „Ueber *Atomaria grandicollis* Bris., *kamtschatica* Motsch. und *ephippiata* Zimm." Сравнительный обзоръ трехъ названныхъ видовъ, причемъ выясняются ихъ генетическія отношенія и, по поводу распространенія *A. grandicollis*, высказываются нѣкоторыя общія зоогеографическія соображенія. Изъ 3-хъ названныхъ видовъ только *A. kamtschatica* Motsch., къ которой авторъ присоединяетъ въ качествѣ синонима *A. globicollis* Rttr., принадлежитъ русской фаунѣ, будучи широко распространена, по автору, въ вост и средней Сибири, а также и въ с. Монголіи. 3) „Die Formenkreise von *Atomaria cognata* Er., *gibbula* Er. und *analis* Er." Весьма подробно разсматриваются названные виды и подчиненныя имъ формы, причемъ высказываются нѣкоторыя общеинтересныя соображенія. При этомъ охарактеризована впервые *A. analis deubeli*, subsp. n. (изъ Трансильваніи, Болгаріи и верховьевъ Иркута) [авторъ разсматриваетъ какъ расу *A. analis* также *A. semisetacea* Rttr., свойственную сѣв. Европѣ, зап. и средней Сибири]. Въ заключеніе данъ детальный каталогъ 5 видовъ

разсмотрѣнной группы съ ихъ многочисленными расами и др. разностями. Въ этой части работы авторъ приходитъ между прочимъ къ тому выводу, что обнаруженіе переходовъ между двумя формами, разсматривавшимися какъ независимые виды, можетъ указывать лишь на возможность принадлежности ихъ къ одному виду; окончательное же выясненіе этого вопроса можетъ послѣдовать только экспериментальнымъ путемъ; то-же самое, по мнѣнію автора, можно сказать и про обратный случай. 4) „Bemerkungen zu einigen weniger bekannten Arten“: указывая характерныя особенности восточно-азіатской *Atomaria lewisi* Rttr., авторъ присоединяетъ къ ней въ качествѣ простого синонима средне-азіатскую *A. herbigrada* Rttr. [это отождествленіе намъ кажется маловѣроятнымъ по зоографическимъ соображеніямъ. — *Реф.*]; вост.-сибирскую *A. xeniella* Rttr. авторъ признаетъ лишь расой *A. fuscata* Schönh.; *A. dauigera* Ganglb. онъ склоненъ считать лишь аберраціей того-же вида; *A. zetterstedti* Zett., напротивъ, хорошій видъ, существенные признаки котораго указываются авторомъ; вкратцѣ охарактеризованы вост.-сибирскія *A. convexiuscula* Rttr. и *lateralis* Rttr., *A. horridula* Rttr. извѣстна автору изъ Японіи и Китая; *A. hislopi* Wollast. авторъ признаетъ хорошимъ видомъ, независимымъ отъ *A. gibbula* Er.; онъ видѣлъ экземпляры *A. hislopi* не только изъ Шотландіи, но также и *изъ Финляндіи* (Karislojo и Korpilahti; J. Sahlberg).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Horn, Walter, Dr. med. Zur Kenntniss der paläarktischen Cicindelen. [Ibid., pp. 337—346]. 11.

Рядъ критическихъ замѣтокъ по поводу разныхъ палеарктическихъ представителей рода *Cicindela*. Бо́льшая часть статьи носитъ полемическій характеръ и является отвѣтомъ на замѣчанія, сдѣланныя нѣсколько времени тому назадъ пишущимъ эти строки по поводу нѣкоторыхъ неточностей и недосмотровъ, замѣченныхъ имъ при пользованіи извѣстной монографіей палеарктическихъ *Cicindelidae* гг. Horn'a и Roeschke. Мы не будемъ входить здѣсь въ подробную оцѣнку статьи д-ра Horn'a, такъ какъ это вывело бы насъ изъ границъ обыкновеннаго реферата, даже пространнаго, но имѣемъ въ виду вернуться къ ней вскорѣ, въ общемъ отдѣлѣ нашего „Обозрѣнія“.

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

Якобсонъ, Г. Г. Интересныя мѣстонахожденія нѣкоторыхъ жуковъ. II. [Ежегодникъ Зоологическаго Музея Импер. Академіи Наукъ, т. VIII, № 2, 1903, Мелкія извѣстія, стр. XXII—XXIII]. 12.

Продолженіе серіи замѣтокъ, начатой авторомъ въ V томѣ названнаго „Ежегодника“ (1900 г., Мелк. изв., стр. I—IV). Сообщаются новыя ея свѣдѣнія о распространеніи въ Россіи слѣдующихъ, отчасти новыхъ для фауны, видовъ: *Necrophorus maculifrons* Krtz. var. *nepalensis* Hope, *Ptomascopus plagiatus* Mén., *Thanatophilus baicalicus* Motsch. 1860 = *trituberculatus* Kirby 1837 и *Th. trituberculatus* Sem. 1890 = *sagax* Mannh. 1853 (внѣ Россіи), *Hadrambe glabra* F., *Agaricophagus cephalotes* Schm., *Sacium pusillum* Gyllh., *Semiadalia 11-notata* Schneid., *Macrodorcus rectus* Motsch., *Sugrames hauseri* Rttr., 1894 = ? *Cnemargus curtulus* Har. 1866, *Aphodius rhododactylus* Marsch., *Anthocomus equestris* F., *Eubria palustris* Germ., *Opilo mollis* L., *Donacia brevitarsis* C. G. Thoms., *Zeugo-*

[1]) Правильнѣе: 1901. — *А. С.*

phora turneri Pow., *Labidostomis beckeri* Weise, *Cassida hemisphaerica* Herbst, *Aelara furcata* H. W. Bates, *Anaglyptus mysticus* L., *Cortodera femorata* F., *Leptura aurulenta* F.

Въ одной изъ этихъ замѣтокъ авторъ указываетъ, что пишущій эти строки неправильно отдѣлялъ *Thanatophilus baicalicus* Motsch. отъ *Th. trituberculatus* Kirby и что *Th. trituberculatus* Sem. 1890[1]) (non Kirby) = *Th. sagax* Mannh. Въ этомъ авторъ, имѣвшій возможность сравнить с.-американскіе экземпляры *Th. trituberculatus* съ сибирскими—*Th. baicalicus*, повидимому, совершенно правъ. Когда пишущій эти строки въ 1891 г. указалъ настоящіе отличительные признаки *Th. sagax* (Mannh.) и *Th. baicalicus* (Motsch.) (на основаніи оригиналовъ обоихъ видовъ), онъ, къ сожалѣнію, положился на общепринятое тогда отождествленіе *Th. sagax* съ *Th. trituberculatus* (W. Kirby); американскихъ же экземпляровъ послѣдняго онъ не имѣлъ передъ глазами. Что же касается распространенія въ Россіи *Thanatophilus trituberculatus* (W. Kirby) = *baicalicus* (Motsch.), то тутъ авторъ, сомнѣвающійся въ нахожденіи этого вида въ предѣлахъ Евр. Россіи, неправъ: пишущій эти строки имѣетъ передъ глазами 2 экземпляра (♂♀) названнаго вида *лапландскаго* происхожденія, полученные въ свое время черезъ E. Reitter'a и ничѣмъ не отличающіеся отъ экземпляра *иркутскаго* (колл. П. П. Семенова). Кромѣ того видъ этотъ, какъ извѣстно, приведенъ и достаточно отчетливо описанъ изъ Русской Лапландіи (съ детальнымъ указаніемъ мѣста и времени нахожденія) J. Sahlberg'омъ въ „Enumeratio Col. Clavicorn. Fenn." (Acta Soc. pro Fauna et Fl. Fenn., VI), 1889, pp. 21—22. Разъ *Th. trituberculatus* встрѣчается въ предѣлахъ Европ. Россіи, трудно допустить, чтобы онъ отсутствовалъ и въ Зап. Сибири, до сихъ поръ, къ сожалѣнію, въ фаунистическомъ отношеніи изслѣдованной весьма недостаточно.—За указаніе того, къ какой части Россіи относится фаунистическій списокъ Ульяновскаго (1883), можно быть только благодарнымъ автору, тѣмъ болѣе, что литературой на польскомъ языкѣ соотечественниковъ, явно отставшихъ отъ исторіи, не всегда легко пользоваться.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Zwei neue *Cteniopus*-Arten aus Kleinasien. (Coleoptera, Alleculidae). [Wiener Entomologische Zeitschrift, XXII. Jahrg., X. Heft, 1903 (Dezember), pp. 257—258]. **13.**

Описываются новые малоазійскіе: *Cteniopus bodemeyeri*, sp. n. (изъ „Karubunar", причемъ обозначеніе „Désert salé" авторъ, повидимому, также принимаетъ за географическое названіе) и *Ct. frater*, sp. n. (изъ окрестн. Аданы); первый видъ ни съ чѣмъ не сравнивается, второй—съ *Ct. impressicollis* Fairm., къ которому, повидимому, очень близокъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. *Denticollis (Campylus) jakobsoni* n. sp. [Ibid., pp. 280—281]. **14.**

Описаніе названнаго въ заглавіи новаго вида, сближаемаго авторомъ лишь съ *Denticollis dilutiangulus* Motsch., но „отличающагося отъ всѣхъ сородичей уже своей окраской". Описанъ этотъ новый видъ по единственному экземпляру ♂ изъ колл. Зоол. Музея нашей Академіи Наукъ, найденному Чекаиовскимъ въ Сибири, въ долинѣ р. Лены (безъ болѣе точныхъ датъ!). Не совсѣмъ понятнымъ является лишь то, почему не нашлось въ Россіи лицъ достаточно компетентныхъ для выясненія и описанія этого, повидимому очень интереснаго и своеобразнаго, вида.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Шрейнеръ, Я. Ѳ. Кравчикъ или головачъ (*Lethrus apterus* Laxm.) и способы борьбы съ нимъ. (Сельскохозяйственная монографія). Съ 1 таблицей и 10 рисунками. [Труды Бюро по Энтомологіи Учен. Комит. М-ва Земледѣлія и Госуд. Имущ. Т. IV. № 1]. С.-Петербургъ. 1903. 46 стран. in 8⁰. Цѣна 15 коп. 15.

Очень интересная и цѣнная, помимо своего прикладного значенія, работа. Она распадается на слѣдующія главы: кравчикъ или головачъ и область его распространенія; вредъ, причиняемый головачемъ; описаніе яйца, личинки и куколки головача; время появленія головача и выборъ имъ почвы; норка и ея устройство; устройство ячеекъ, кладка яицъ и заготовленіе корма; жизнь и развитіе личинки головача; естественные враги головача; способы борьбы съ головачемъ. На основаніи собственныхъ тщательныхъ изслѣдованій, произведенныхъ въ весеннее и лѣтнее время съ 1899 по 1902 г. въ Верхнеднѣпровскомъ и Александровскомъ уѣздахъ Екатеринославской губ., авторъ дѣлаетъ значительныя и весьма существенныя добавленія къ тому, что было извѣстно объ образѣ жизни *Lethrus apterus* Laxm. изъ далеко не вполнѣ точныхъ наблюденій Emich'a и Тарнани, причемъ многое въ общей картинѣ біологіи этого вида измѣняется. Такъ, послѣ наблюденій автора оказывается, что каждый полъ нашего жука роетъ себѣ весною норку совершенно отдѣльно и живетъ въ ней уединенно до наступленія періода спариванія; парный яичникъ самки кравчика имѣетъ всего 12 яйцевыхъ трубокъ, заключающихъ каждая по 2 яйца; слѣдовательно, общее число яицъ въ яичникѣ равняется 24; откладывается обыкновенно 8—11 яицъ, и для каждаго яйца кравчикъ устраиваетъ отдѣльную ячейку и снабжаетъ ее пищевымъ запасомъ для будущей личинки; личиночная стадія весьма непродолжительна: она занимаетъ всего 3—3½ недѣли; куколочная стадія длится не болѣе 2 недѣль; къ серединѣ лѣта (именно въ ½ іюля) заканчивается „окрыленіе“ жуковъ въ коконѣ, но жуки остаются въ послѣднемъ до весны слѣдующаго года; такимъ образомъ развитіе головача отъ яичка до половозрѣлаго насѣкомаго совершается въ теченіе 6½—7 недѣль. Назначеніе (нижнихъ челюстныхъ придатковъ самца („рожковъ“ у г. Шрейнера состоитъ, по мнѣнію автора, въ томъ, чтобы удалять посторонія тѣла и уничтожать неровности почвы на „дворикѣ“ норки. Съ такимъ исключительнымъ толкованіемъ едва-ли, однако, можно согласиться; такъ какъ иначе непонятно было бы крайне неравномѣрное развитіе челюстныхъ придатковъ самца (какъ нижнихъ, такъ и *верхнихъ*) у другихъ видовъ рода, — отъ полной и притомъ филогенетически постепенной ихъ редукціи до крайняго, во многихъ случаяхъ рѣзко асимметричнаго ихъ развитія при весьма замѣчательныхъ особенностяхъ строенія и вооруженія [напомнимъ, что мы основали классификацію видовъ рода *Lethrus* Scop. преимущественно на особенностяхъ строенія челюстей ♂ и именно ихъ нижнихъ придатковъ]. Намъ кажется, что нижніе челюстные придатки должны играть извѣстную роль какъ при взаимной борьбѣ самцовъ (о которой имѣются интересныя свѣдѣнія въ реферируемой работѣ), такъ и при заготовленіи растительныхъ запасовъ для корма личинки, а можетъ быть и при лазаніи по растеніямъ. Наблюденія надъ другими видами *Lethrus* (особенно изъ подродовъ *Ceratodirus* и *Heteroplistodus*) могутъ скорѣе выяснить этотъ вопросъ.

Работа Я. Ѳ. Шрейнера, написанная живымъ языкомъ, читается съ большимъ интересомъ. Рядъ отдѣльныхъ рисунковъ въ текстѣ и хорошо исполненная Г. Г. Рыбаковымъ таблица, на которой изображены м. проч. всѣ фазы развитія кравчика, прекрасно иллюстрируютъ брошюру. Будемъ надѣяться, что этотъ цѣнный монографическій очеркъ привлечетъ вниманіе не однихъ сельскихъ хозяевъ, но распространится вообще среди любителей природы и вызоветъ вскорѣ же произведенныя по тому-же плану наблюденія надъ образомъ жизни и другихъ видовъ

интереснѣйшаго рода *Lethrus*. Напомнимъ, что представителями этого рода особенно богатъ весь нашъ Туркестанъ съ Закаспійской областью и южной окраиной Киргизскихъ степей, и что всѣ азіатскіе виды *Lethrus* въ біологическомъ отношеніи совершенно еще не изучены.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Шрейнеръ, Я. Ѳ. Долгоносики вредящіе въ Россіи маку. Съ 7 рисунками. [Труды Бюро по Энтомологіи Учен. Комит. М-ва Земледѣлія и Госуд. Имущ., т. IV, № 4]. С.-Петербургъ, 1903. 16 страницъ in 8°. Цѣна 3 коп. **16.**

Статья касается двухъ видовъ сем. *Curculionidae*, именно *Ceuthorrhynchus macula-alba* Hbst. и *Coeliodes fuliginosus* Marsh., являющимися вредителями мака, причемъ первый видъ нападаетъ на головки растенія, а второй — на его корни. Послѣ популярной характеристики совершенныхъ формъ, личинокъ и куколокъ обоихъ видовъ, приводятся біологическія данныя и предлагаются способы борьбы (весьма несложные) съ этими долгоносиками.

Т. Чичеринъ (С.-Петербургъ).

Lepidoptera.

Bartel, M. Zwei neue paläarctische Lepidopteren. [Deutsche Entomologische Zeitschrift Iris, XVI, Heft 1, 1903 (October), pp. 215—220]. **17.**

Первымъ новымъ видомъ изъ двухъ обѣщанныхъ въ заглавіи является *Earias syriacana* Bartel 1903 изъ окрестностей Бейрута, типъ въ коллекціи Böttcher'a въ Берлинѣ; видъ, по мнѣнію автора, наиболѣе близокъ къ *E. vernana* Hübn. Вторымъ „новымъ“ видомъ оказывается уже описанная Г. Е. Грумм-Гржимайло форма — *Hypopta caucasica* Gr. Gr. 1902 (ср. мой рефератъ въ „Русск. Энт. Обозр.“, III, 1903, стр. 60, № 20) изъ Дербента, у автора же имѣется одинъ самецъ изъ Іерусалима (у Püngeler'a, по указанію автора, есть экземпляръ и изъ „Русской Арменіи“). Довольно подробное описаніе этой формы, въ которомъ авторъ едва успѣлъ измѣнить свое названіе на названіе данное нѣсколько ранѣе г. Грумм-Гржимайло, можно считать хорошимъ дополненіемъ къ краткому, какъ всегда, описанію послѣдняго автора. Можно быть также благодарнымъ г. Bartel'ю и за опредѣлительныя таблички какъ всѣхъ палеарктическихъ видовъ *Earias*, такъ и всѣхъ восьми палеарктическихъ видовъ *Hypopta*. Въ послѣднюю не включенъ только видъ *H. zoroastres* Gr. Gr. 1902.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Courvoisier, L. Ueber Aberrationen der *Lycaeniden*. [Mitteilungen der schweizerischen Entomologischen Gesellschaft, XI, Heft 1, 1903, (November), pp. 18—25, tab. II]. **18.**

На основаніи, повидимому, значительнаго матеріала по варіаціямъ *Lycaenidae* авторъ старается доказать, что уклоненія рисунка на крыльяхъ у видовъ этого семейства совершаются не безпорядочно, а слѣдуютъ извѣстнымъ правиламъ. Соотвѣтственно этимъ „типамъ“ уклоненій рисунка авторъ даетъ и терминологію; онъ подраздѣляетъ аберративныя формы на 1) формы съ „избыточнымъ“ рисункомъ (*luxurierende Formen*) и 2) на формы съ „обѣднѣвшимъ“ рисункомъ (*verarmte Formen*; подъ

рисункомъ подразумѣвается, главнымъ образомъ, рисунокъ нижней стороны крыльевъ). Первыя даютъ: *formae crassipunctae* (съ необычно крупными пятнами), *formae elongatae* (у которыхъ глазки и точки вытянуты въ штрихи, кеглеобразныя пятна и т. п.; къ нимъ относятся, смотря по тому, какія пятна подверглись удлиненію, три сорта варіацій) и *formae confluentes simplices, multiplices* и *luxuriantes sensu strictiore* (сюда относятся многообразные случаи сліянія пятенъ, раздѣляемые авторомъ на 16 типовъ). Вторыя даютъ *formae parvipunctae* (съ необычно мелкими, но всѣми, пятнами) и *formae privatae sensu strictiore* (съ отсутствующими тѣми или другими пятнами; до 4-хъ типовъ).

Оказывается, что у весьма многихъ видовъ *Lycaenidae* наблюдается варіація по нѣсколькимъ изъ указанныхъ направленій и могутъ получиться, слѣдовательно, формы съ чрезвычайно, иногда діаметрально, расходящимися признаками. Поэтому попытка автора подвести все многообразіе варіацій, затрудняющее весьма существенно дифференцировку еще мало изученныхъ видовъ этого семейства, на опредѣленные типы варіацій и попытка дать „раціональную", а не случайную, терминологію этихъ формъ должна заслуживать интересъ и подражаніе среди систематиковъ. Описанія сопровождаются таблицей схематическихъ рисунковъ, точнѣе чертежей.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Fruhstorfer, H. Neue *Parnassier*. [Deutsche Entomologische Zeitschrift Iris, XVI, Heft 1, 1903, pp. 43—46, tab. I, fig. 1, 2]. **19.**

Авторъ прежде всего возводитъ установленный имъ ранѣе (Insectenbörse, 7. V. 1903) подвидъ *Parnassius acco* Gray subsp. *acconus* Fruhst. въ самостоятельный видъ *P. acconus* Fruhst., октябрь 1903, съ мѣстообитаніемъ въ восточныхъ Гималаяхъ (Сиккимъ, іюль, на высотѣ 17—19 тысячъ футъ); затѣмъ онъ описываетъ: 1) новый подвидъ *P. delphius* Eversm. subsp. *lampidius* Fruhst. 1903, также изъ Сиккима, напоминающій, по словамъ автора, форму *P. delphius* Eversm. var. *staudingeri* Bang-Haas (1882) изъ долины Зеравшана; 2) новый видъ *P. gylippos* Fruhst. 1903 изъ окрестностей Аксу въ Китайскомъ Туркестанѣ (форма, которую, по мнѣнію автора, Püngeler въ 1901 г. счелъ за *P. simo* Gray var. *simulator* Staud. 1889); 3) новую аберрацію (или подвидъ?) *P. hardtwicki* Gray ab. (an subsp.?) *otos* Fruhst. 1903, изъ Кашмира.

Всѣ описанія даны на основаніи весьма незначительнаго матеріала и страдаютъ поверхностностью. Статья показываетъ, впрочемъ, какъ еще неполны свѣдѣнія наши объ этомъ интереснѣйшемъ родѣ нашей фауны и какъ умѣстна была бы теперь „морфологическая" ревизія всѣхъ формъ, нагроможденныхъ одна на другую собирателями-торговцами.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Fruhstorfer, H. Neue *Pieriden* aus Ost- und Süd-Asien. [Ibidem, pp. 47—50, tab. I, fig. 3, 4]. **20.**

Устанавливаются: новый подвидъ *Colias phicomone* Esp. subsp. *phila* Fruhst. 1903 (Кашмиръ, августъ 1902, на высотѣ 17—19 тысячъ футъ), интересный, по автору, тѣмъ, что *phicomone* typica наблюдалась до сихъ поръ лишь въ горахъ Западной Европы; новый подвидъ *C. palaeno* Linn. subsp. *aias* Fruhst. 1903 изъ Японіи; переописывается *C. eogene* Felder. var. *miranda* Fruhst. 1903 (Insectenbörse, 7. V. 1903) изъ Сиккима (съ 2-мя литограф. рис.) и устанавливается новый

видъ—*Baltia sikkima* Fruhst. 1903 изъ Сиккима, іюнь—іюль 1902, на высотѣ 12—15 тысячъ футъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Fruhstorfer, H. Neue africanische Lepidopteren. [Stettiner Entomologische Zeitung, LXIV, Heft. II, 1903 (October), pp. 359—361]. **21.**

Статья, несмотря на свое заглавіе, содержитъ описаніе и одной палеарктической формы, имѣющей отношеніе къ фаунѣ Россіи, — *Parnassius epaphus* Oberth. subsp. *huwei* Fruhst. 1903. Этотъ подвидъ, по мнѣнію автора, предетавляетъ средній членъ между формами *mercurius* Gr. Gr. и *sikkimensis* Elwes вида *P. epaphus* Oberth., что и видно изъ довольно подробнаго описанія. Самецъ и самка новой формы происходятъ изъ Аксу (Китайскій Туркестанъ).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Fuchs, A. Zwei neue Geometriden-Formen der paläarctischen Lepidopterenfauna. [Jahrbücher des Nassauischen Vereins für Naturkunde, LVI, 1903, pp. 53—54]. **22.**

Описывается: 1) новая форма *Thalera fimbrialis* Scop. ab. (var.?) *magnata* Fuchs 1903 по *одному* самцу изъ „Tura“ (стало быть, откуда-нибудь изъ русскихъ среднеазіатскихъ владѣній. — *Реф.*); 2) аберрація *Gnophos iveni* Ersch. ab. ♂ *perruptata* Fuchs 1903 по *двумъ* самцамъ изъ „Alexander-Gebiet“. Описанія довольно обстоятельны, но, конечно, обезцѣниваются крайнимъ недостаткомъ матеріала, послужившаго для выдѣленія названныхъ формъ и непростительнымъ отношеніемъ къ географическимъ даннымъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Fuchs, A. Neue Kleinfalter der europäischen Fauna. [Ibid., pp. 57—63]. **23.**

Среди четырехъ вновь описываемыхъ формъ одна—*Scythris* (*Butalis*) *caniolella* Fuchs 1903—относится къ русской фаунѣ, такъ какъ *единственный* экземпляръ самца, послужившій для этого описанія, взятъ у Эривани. Описаніе подробно.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Fuchs, A. Korrekturen und Zusätze zur III. Auflage des neuen Staudinger-Kataloges, I. Teil. [Ibid., pp. 67—74]. **24.**

Авторъ даетъ нѣкоторыя разъясненія по поводу *Lycaena semiargus* Rott. ab. *caeca* Fuchs 1883, *Aphanthopus hyperanthus* Linn. ab. *caeca* Fuchs 1884, *Drepana cultraria* Fabr. gen. *aestiva* Spr. 1869, *Orthosia macilenta* Hübn. ab. *nigrodentata* Fuchs 1899 и настаиваетъ на включеніи въ указанный въ заглавіи статьи каталогъ слѣдующихъ описанныхъ имъ формъ, которыя авторами каталога не включены въ это изданіе вовсе: это—*Spilosoma menthastri* Esp. ab. *paucipuncta* Fuchs 1892, *Stilpnotia salicis* Linn. ab. *nigrociliata* Fuchs 1900 и *Agrotis margaritacea* Vill. ab. *immaculata* Fuchs 1900.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Fuchs, A. Alte und neue Kleinfalter der europäischen Fauna. [Stettiner Entomologische Zeitung, LXIV, Heft II, 1903 (October), pp. 227—247].

Среди нѣсколькихъ формъ, описываемыхъ авторомъ заново или получающихъ нѣкоторыя добавочныя разъясненія и относящихся, главнымъ образомъ, къ фаунѣ долины Рейна, въ этой статьѣ встрѣчаются слѣдующія два повоописанія, имѣющія непосредственное отношеніе къ фаунѣ Россіи:

1) *Hypsopygia costalis* Fabr. var. *ustocilialis* Fuchs 1903 изъ Гельсингфорса (отличаются фіолетово-сѣрой окраской, буроватой въ корневой части бахромкой и др. признаками); по автору, финляндскіе экземпляры совпадаютъ съ нью-іоркскими [?—*Реф.*] [1]);

2) новый видъ *Crambus semicanellus* Fuchs 1903 изъ „Арменіи", сближаемый авторомъ съ *C. perlellus* Scop. и *rostellus* Lah. и отличающійся однообразной оливково-зеленой окраской безъ блеска и рисунка.

Извѣстную пользу можетъ извлечь русскій читатель и изъ детальныхъ описаній и сопоставленій трехъ видовъ *Dioryctria: abietella* Fabr., *splendidella* Herr. — Schäff. и *schützeella* Fuchs.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Herz, Otto. Lepidopteren-Ausbeute der Lena-Expedition von B. Poppius im Jahre 1901. [Öfversigt af Finska Vetenskaps-Societetens Förhandlingar, XLV, 1903, Nr. 15. 22 pag. mit 1 Taf.].

Эта статья представляетъ обработку только Macrolepidoptera, собранныхъ названной экспедиціей [2]). Всего приводится 136 видовъ; среди нихъ слѣдующія формы описываются какъ новыя: *Agrotis aldani, Hadena ferrago* Ev. ab. *umbrata, Lena* [3]) (n. g. рядомъ съ *Hyptioxesta* Reb.) *poppiusi* (recte: *poppii*), *Heliothis cora* Ev. ab. *odenvalli, Acidalia cajanderi, Acidalia anaïtaria, Cidaria corylata* Thunb. ab. *albida* и *Sesia jakuta*. На приложенной таблицѣ даны фототипическія изображенія верхней и нижней стороны крыльевъ новыхъ формъ.

Э. Бергротъ (Таммерфорсъ).

Janet, A. et **Wytsman, P.** Lepidoptera Heterocera. Fam. *Epicopiidae*. [Genera Insectorum publiés par P. Wytsman, 16e fascicule 1903. 5 pag. in 4⁰, 2 tab. (1 color.). Prix Fr.: 5.35].

Этотъ маленькій выпускъ „Genera" посвященъ ничтожному по объему семейству *Epicopiidae* Hampson 1895, установленному для одного рода *Epicopia* Westwood 1841. Чего-нибудь новаго къ тому, что уже извѣстно объ этомъ оригинальномъ родѣ изъ работъ англійскихъ авторовъ, эта обработка не прибавляетъ, скорѣе наоборотъ: не хватаетъ мотивировки для установленія семейства, описанія глазъ, указанія на подозрѣваемый рудиментарный frenulum, сравненій съ ближайшими семействами и т. п. Взамѣнъ этого авторы черезчуръ подробно, и совершенно излишне, разбираютъ различія въ жилкованіи *Epicopia* и *Papilio* (subg. *Biasa* Moore), не имѣющихъ, конечно, никакого генетическаго родства и соотношенія, кромѣ подозрительнаго миметизма. Ничтожно

---

[1]) На слѣдующей за описаніемъ страницѣ эта варіація, вѣроятно по ошибкѣ, названа авторомъ уже *ustomaculalis*.—*Н. К.*

[2]) Ср. Русск. Энт. Обозр., III, 1903, стр. 233—234.—*Ред.*

[3]) Уже занятое въ зоологіи названіе (Casey, Coleoptera, 1886).—*Э. Б.*

описаніе (и никуда не годенъ рисунокъ) и гусеницы, въ сущности, можетъ быть, одной изъ самыхъ оригинальныхъ среди *Lepidoptera*. Таблица 1-ая занята раскрашеннымъ изображеніемъ *Epicopia polydora* Westwood и чертежами жилкованія; таблица 2-ая — чертежами заднихъ крыльевъ разныхъ видовъ.

Несмотря на повидимому полную пріуроченность всѣхъ пяти видовъ этого семейства къ индійской области, одинъ видъ его, вѣроятно *E. mencia* Moore или *E. hainesi* Holland, подходитъ на материкѣ Азіи близко къ границамъ палеарктической области и русскихъ владѣній, если судить по одному экземпляру, который мнѣ пришлось видѣть (но, къ сожалѣнію, не опредѣлить!) въ одномъ небольшомъ сборѣ изъ-подъ Портъ-Артура.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Oudemans, J. Th. Etude sur la position de repos chez les Lépidoptères. [Verhandelingen der Koninklijke Akademie van Wetenschappen te Amsterdam, (Tweede sectie), deel X, № 1]. 1903. 90 pag. in 8⁰; cum 11 tab. in 4⁰. 28.

Сочиненіе представляетъ попытку отвѣтить на одну изъ темъ, предлагаемыхъ международными зоологическими конгрессами; тема, послужившая автору предметомъ разработки, была редактирована слѣдующимъ образомъ: „Вліяніе свѣта на развитіе окраски у бабочекъ. Причины, опредѣляющія различія въ цвѣтѣ, формѣ и строеніи частей, остающихся на виду, и частей, прикрытыхъ другими при положеніи покоя у этихъ насѣкомыхъ". Жюри 5-го международнаго зоологическаго конгресса (Берлинъ, августъ 1901) сочиненію этому присуждена премія имени Императора Николая II.

Однако, несмотря на высокую оцѣнку берлинскимъ конгрессомъ научныхъ качествъ разбираемой работы, всякій компетентный въ области трактуемаго вопроса читатель едва-ли найдетъ въ ней что-либо новое: и примѣры, и выводы—все это уже давно было подмѣчено и трактовалось съ неменьшей обстоятельностью. — Авторъ подошелъ къ темѣ не съ физіологической ея стороны, а только съ біологической, между тѣмъ какъ редакція темы, вопреки его заявленіямъ на стр. 4—6, вполнѣ допускаетъ и примѣненіе экспериментально-физіологическаго метода для ея разрѣшенія. Указанія автора на безнадежность, яко-бы уже выяснившуюся, примѣненія экспериментальнаго метода путемъ воздѣйствія на насѣкомыхъ лучами различной преломляемости, опираются на ничтожную литературу и на ничтожные и къ тому-же лишь отрицательные факты.

Итакъ, по моему мнѣнію, авторъ своей работой отвѣчаетъ лишь на одну, и притомъ менѣе важную часть вопроса, причемъ отвѣтъ его состоитъ лишь въ констатированіи уже общеизвѣстныхъ простыхъ фактовъ, подвергавшихся къ тому-же и совершенно подобному толкованію въ смыслѣ зависимости отъ привычекъ насѣкомаго и окружающихъ его условій (Standfuss, Weismann, Fischer и др.).

Методъ автора, при его чисто-біологической постановкѣ вопроса, конечно, исключительно наблюдательный. Вполнѣ справедливо авторъ выясняетъ и настаиваетъ на необходимости наблюденій надъ *живыми* объектами и только затѣмъ слѣдующаго за ними изученія консервированнаго (сухого) матеріала. Приспособленія автора для такихъ наблюденій весьма немногосложны (палочки, обмотанныя нитками, мячи, куски пробки), а иногда и прямо недостаточны: такъ, напр., едва-ли можно сажать для полученія *нормальной* посадки покоющагося насѣкомаго крупныхъ *Dicranura vinula* Linn. (tab. I, fig. 5) и *Protoparce convolvuli* Linn. (tab. III, fig. 34 и 35) на тонкую палочку, или *Boarmia*

punctularia Hübn. (tab. V, fig. 58),—въ природѣ покоющуюся всегда на стволахъ,—на тонкій сучекъ въ ненормально вертикальномъ положеніи. Микроскопическія изслѣдованія ограничивались грубымъ осмотромъ чешуй и другихъ покрововъ на заинтересовавшемъ изслѣдователя участкѣ крыла.

Подборъ видовъ (исключительно изъ такъ наз. Macrolepidoptera) исчерпывается обыкновеннѣйшими видами средне-европейской фауны; какъ и слѣдовало ожидать, главное мѣсто среди этого матеріала занимаютъ представители семействъ *Notodontidae, Sphingidae, Geometridae* и *Rhopalocera*. Выводы, слѣдовательно, пока еще не должны, за недостаткомъ матеріала, быть обобщены на другія группы и на представителей иныхъ фаунъ. Не останавливаясь на классификаціи автора „позъ покоя", которыя общеизвѣстны, и отсылая читателя за фактическимъ матеріаломъ къ оригиналу, приведу лишь въ выдержкахъ его общія заключенія.

У чешуекрылыхъ наблюдается особое „одѣяніе покоя (habit de repos)"; оно представляетъ „одно вполнѣ гармоничное цѣлое" какъ по окраскѣ, такъ и по рисунку; поверхности, принимающія участіе въ этомъ одѣяніи покоя, участвуютъ въ немъ или полностью, или же лишь частично; весьма часто по одной окраскѣ насѣкомаго можно съ увѣренностью описать его позу покоя; поверхности и органы, принимающіе участіе въ окраскѣ покоя, весьма разнообразны даже въ предѣлахъ одной систематической группы; въ гармоничности окраски всѣхъ открытыхъ дѣйствію свѣта частей, къ какимъ-бы органамъ эти части ни относились, — и выражается дѣйствіе свѣта на развитіе окраски у бабочекъ.

Итакъ, повторяя еще разъ, что разбираемая книга не представляетъ чего-либо оригинальнаго, я, тѣмъ не менѣе, считаю возможнымъ сказать, что въ одномъ отношеніи авторъ сдѣлалъ значительный шагъ впередъ. Этотъ шагъ впередъ заключается, по моему мнѣнію, въ прилагаемыхъ одиннадцати фототипическихъ таблицахъ, исполненныхъ съ прекрасныхъ фотографій съ *живой* натуры. Такое введеніе фотографіи въ методику изученія біологическихъ явленій должно дать вообще самые плодотворные результаты: фотографія даетъ безпристрастные документы, которые останутся таковыми даже и въ томъ случаѣ, когда разборъ этихъ документовъ привелъ, въ рукахъ того или другого автора, и къ неполнымъ, или даже къ невѣрнымъ объясненіямъ. Эти 132 фотографіи бо̀льшею частью *живыхъ* бабочекъ, производящія какое-то новое, свѣжее впечатлѣніе, и составляютъ, по моему, гвоздь книги.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Rebel, H. Neue *Pyraliden* aus Algerien und Westasien. [Deutsche Entomologische Zeitschrift Iris, XVI, Heft 1, 1903 (October), pp. 1—8, mit 2 Fig. im Text].

Среди восьми описываемыхъ новыхъ формъ три относятся непосредственно къ фаунѣ Россіи и одна — къ фаунѣ близкаго къ намъ района сѣверной Персіи. Это: 1) *Hypsopygia costalis* Fabr. ab. *fulgens* Rebel 1903 (♀) изъ Казикопарани (сборъ M. Korb'a 1901 г.; типы въ колл. Caradja; описаны за темную фіолетово-сѣрую окраску); 2) *Pyralis transcaspica* Rebel 1903 (♂) изъ окрестностей Красноводска (сборъ E. Funke, 23. V. 1898; типъ въ Вѣнскомъ Hofmuseum; видъ, по сравненію автора, наиболѣе близокъ къ *P. perversalis* Herr.-Schäff.); 3) *Evergestis tenuiscriptalis* Rebel 1903 (♂) изъ Шахъ-кухъ въ сѣверной Персіи (сборъ E. Funke въ іюлѣ 1898; типъ въ Вѣнскомъ Hofmuseum; относится, по автору, къ группѣ *E. umbrosalis* F. R.); 4) *Evergestis flavifuscalis* Rebel 1903 (♂♀) изъ Эривани и Гюлека (Малая Азія) (сборъ M. Korb'a — Эривань — и Haberhauer'a — Гюлекъ, въ 1873 г.;

типы въ коллекціяхъ Hofmuseum и Caradja; ближайшей формой къ этому новому виду авторъ принимаетъ *E. subfuscalis* Staud. Всѣ описанія вообще далеко не отличаются желаемою полнотою.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Röber, J. Lepidopterologisches. [Stettiner Entomologische Zeitung, LXIV, Heft II, 1903 (October), pp. 337—358]. **30.**

Статья посвящена главнымъ образомъ описаніямъ новыхъ формъ экзотическихъ *Morphidae* и *Erycinidae* и лишь подъ заголовкомъ VIII на стр. 357 устанавливается авторомъ для двухъ палеарктическихъ *Erycinidae* новый родъ *Hyporion* Röber 1903, куда, по автору, должны быть отнесены виды *princeps* Oberth. и *lua* Gr. Gr. рода *Polycaena* Staud. 1886. Къ выдѣленію указанныхъ двухъ видовъ изъ рода *Polycaena* послужили обнаруженныя значительныя различія въ жилкованіи ихъ по сравненію съ видомъ *tamerlana* Staud. — типомъ рода. Устанавливаемый родъ *Hyporion* по жилкованію переднихъ крыльевъ очень близокъ къ роду *Nemeobius* Steph. 1827, по жилкованію же заднихъ болѣе сходенъ съ *Polycaena*. Къ сожалѣнію, въ рукахъ автора были лишь исключительно самцы *princeps* и *lua*,—обстоятельство, дѣлающее его выводы нѣсколько шаткими. Несмотря, впрочемъ, на этотъ недостатокъ матеріала, авторъ въ концѣ замѣтки все-же рѣшается отрицать видовую самостоятельность *H. lua* Gr. Gr. и считаетъ ее лишь за сезонную разность. Необходимо автору добыть побольше фактическаго матеріала для своихъ заключеній.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Diptera.

Hendel, Friedrich. Kritische Bemerkungen zur Systematik der *Muscidae acalypteratae*. [Wiener Entomologische Zeitung, XXII. Jahrg., X. Heft, 1903 (Dezember), pp. 249—252]. **31.**

Въ замѣткѣ о группѣ *Milichinae* устанавливается между проч. 2 новыхъ рода (*Stenoporomyia*, g. n., для *tiefi* Mik и *Rhynchomilichia*, g. n., для *argyrophenga* Schin.), отличенныхъ въ аналитической табличкѣ отъ p. *Milichia* Mg.; въ другой замѣткѣ изъ рода *Odinia* R.-D. выдѣленъ новый родъ *Neoalticomerus* (для *Odinia formosa* Lw.).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Stein, P. Die wahre *Aricia marmorata* Zett. und ihre nächsten Verwandten. [Wiener Entomologische Zeitung, XXII. Jahrg., X. Heft, 1903 (Dezember), pp. 269—278]. **32.**

Выяснивъ, что такое настоящая *Aricia marmorata* Zett., которую авторъ относитъ къ p. *Spilogaster* (sens. Schnabl, Girschn.), онъ даетъ сравнительный обзоръ 8 видовъ, составляющихъ группу *Sp. marmorata*.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Hemiptera.

Cholodkovsky, N. Aphidologische Mitteilungen. 20. Ueber eine auf Birnbäumen saugende *Phylloxera*-Art. [Zoologischer Anzeiger, XXVII, 1903, pp. 118—119 (8. Dezember), mit 2 Figuren].

На основаніи спиртового матеріала, присланнаго автору изъ Алушты (Крымъ) С. А. Мокржецкимъ и собраннаго послѣднимъ на грушахъ, авторъ описываетъ новый видъ рода *Phylloxera* — *Ph. piri* Cholodk. 1903, первый наблюдающійся по сіе время сосущимъ на плодовыхъ деревьяхъ. Послѣднее обстоятельство подтверждено, по письменному запросу автора, и Pergande'омъ (Вашингтонъ), спеціально изучающимъ данный родъ.

Детальнаго описанія, собственно, авторъ не даетъ, приводитъ лишь размѣры изученныхъ экземпляровъ и два рисунка, изображающіе безкрылую партеногенетическую, яйцекладущую самку и менѣе крупную, половую самку съ огромнымъ яйцомъ внутри. Этотъ видъ, въ качествѣ новаго вредителя, долженъ, конечно, привлечь вниманіе энтомологовъ-практиковъ нашего юга.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Melichar, L., Dr. Eine neue *Triecphora*-Art (Homoptera). [Wiener Entomologische Zeitschrift, XXII. Jahrg., X. Heft, 1903 (Dezember), p. 282].

Описаніе новой *Triecphora 7-maculata*, близкой къ *Tr. sanguinolenta* L. и происходящей изъ Іерусалима.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reuter, O. M. *Capsidae* Chinenses et Thibetanae hactenus cognitae enumeratae novaeque species descriptae. [Öfversigt af Finska Velenskaps-Societetens Förhandlingar, XLV, № 16, 1903, pp. 1—23, 1 tab.]

Изъ Китая до сихъ поръ было извѣстно всего 9 видовъ сем. *Capsidae*, изъ Тибета же — ни одного. Въ настоящей работѣ авторъ приводитъ 22 вида, въ томъ числѣ слѣдующія новыя формы: *Rhopaliceschatus* (n. g.) *quadrimaculatus* (Тибетъ), *Pantilius gonoceroides* (Тибетъ), *Parapantilius* (n. g.) *thibetanus* (Тибетъ), *Adelphocoris funestus* (Тибетъ), *fasciaticollis* (Китай) и *melanocephalus* (Сѣв. Китай), *Liocoridea* (n. g.) *mutabilis* (Тибетъ), *Charagochilus duplicatus* (Сѣв. Китай), *Cyphodemidea* (n. g.) *variegata* (Тибетъ), *Allocotomus chinensis* (Сѣв. Китай). Заслуживаетъ вниманія нахожденіе въ Китаѣ извѣстнаго до сихъ поръ только съ береговъ Средиземнаго моря *Lygus apicalis* Fieb. и считавшагося свойственнымъ только о-ву Мадерѣ и сѣв. Африкѣ *Cyrtopeltis tenuis* Reut.; въ Китаѣ найденъ и широкораспространенный палеарктическій *Charagochilus gyllenhali* Fall. *Capsus chinensis* Stål отнесенъ авторомъ къ роду *Cyrtorrhinus* Fieb. и переописанъ [1]).

Э. Бергротъ (Таммерфорсъ).

---

[1]) Къ сожалѣнію, референтомъ не упомянуто, кѣмъ собраны и доставлены обработанныя въ этой статьѣ насѣкомыя. Мало говорятъ русскому читателю и указанія: „Китай“ и „Тибетъ“. Реферированная работа для насъ пока недоступна. — *Ред.*

Reuter, O. M. *Capsidae* novae rossicae. II. [Ibid., XLVI, № 4, 1903, pp. 1—17]. **36.**

Описаны слѣдующіе новые виды: *Phytocoris longicornis* (Туркестанъ) и *moestus* (Копетъ-дагъ), *Myrmecophyes korshinskii* (Бахмиръ въ горахъ Туркестана, 9.000′ [1]) и *aeneus* (Арамъ-куигей въ горахъ Туркестана, 11.500′ [1]), *Agraptocoris* (n. g.) *concolor* (сѣв. Монголія), *Pleuroxonotus* (n. g.; recte; *Pleuroxynotus*) *nasutus* (Туркестанъ), *Megalocoleus albidus* (Туркестанъ), *Atomophora oculata*, *maculosa*, *suturalis* и *albovittata* (всѣ 4 найдены въ одинъ и то-же день Ангеромъ бл. Асхабада), *Nyctidea* (n. g.) *moesta* (Вост. Сибирь). Особенно характернымъ для Туркестана является родъ *Atomophora* Reut., 11 видовъ котораго были описаны авторомъ ранѣе (только одинъ изъ нихъ встрѣчается кромѣ Туркестана также въ Алжиріи).

Э. Бергротъ (Таммерфорсъ).

Воронновъ, Н. В. Способъ принятія пищи у постельнаго клопа, *Acanthia lectularia*. [Труды Студенческаго Кружка для изслѣдованія русской природы, состоящаго при Московскомъ Импер. Университетѣ, кн. I, 1903, стр. 87—100 (съ 4 рис. въ текстѣ)]. **37.**

Детальное морфологическое описаніе ротовыхъ органовъ постельнаго клопа сравнительно съ нѣкоторыми другими представителями Hemiptera-Heteroptera.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Siphunculata.

Cholodkovsky, N. Zur Morphologie der Pediculinen. [Zoologischer Anzeiger, XXVII, 1903, pp. 120—125, mit 6 Figuren (8. Dezember)]. **38.**

Работа эта, собственно, уже реферировалась мною, когда она была доложена авторомъ въ Импер. С.-Петербургскомъ Обществѣ Естествоиспытателей (см. Русск. Энтомол. Обозрѣніе, III, 1903, стр. 345—346). Къ указанному реферату можно лишь развѣ добавить, что статья украшена шестью весьма инструктивными рисунками, добываніе матеріала для которыхъ, несомнѣнно, доставило автору, при трудности обработки объекта, немало труда, и что авторъ склоненъ возвести *Pediculidae* въ самостоятельный отрядъ *Pseudorynchota* [2]) Cholodk. 1903 (ср. по послѣднему поводу уже указанное мною, въ вышеназванномъ рефератѣ, выдѣленіе этого семейства въ отрядъ *Siphunculata* Meinert'омъ 1896).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Orthoptera.

Гиндце, Б. К. Къ фаунѣ прямокрылыхъ Уфимской губерніи. [Труды Студенческаго Кружка для изслѣдованія русской природы, состоящаго при Московскомъ Императ. Университетѣ, кн. I, 1903, стр. 107—110]. **39.**

Списокъ 18 видовъ *Acridiodea* и 6—*Locustodea*, собранныхъ С. С. Четвериковымъ осенью 1901 г. въ Белебеевскомъ у. Уфимской губ. Въ виду бѣдности нашей ортоптерологической литературы и этотъ небольшой списокъ можетъ имѣть нѣкоторое значеніе.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

---

[1]) Не въ горной ли Бухарѣ? — *Ред.*

[2]) Rectius: *Pseudorrhynchota.—Ред.*

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ одной изъ послѣднихъ тетрадей Verhandlungen d. zoologisch-botanischen Gesellsch. in Wien помѣщенъ некрологъ покойнаго энтомолога **Wilhelm'a von Hedemann**, работы котораго имѣютъ отношеніе и къ русской лепидоптерологической фауиѣ. Датчанинъ по происхожденію (род. въ 1836 г.), Hedemann съ 1872 по 1891 г. пробылъ въ Россіи: на Кавказѣ (1872—75), въ Сибири и Японіи (1877) и С.-Петербургѣ (до 1891), будучи то военнымъ, то агентомъ Сѣвернаго Телеграфнаго Общества, то чиновникомъ при датскомъ посольствѣ; годы 1854—66 провелъ онъ на австрійской военной службѣ и въ Мексико, 1894—95 въ экспедиціи въ датскую Вестъ-Индію; умеръ въ октябрѣ 1903 г. Hedemann занимался главнымъ образомъ *Geometrid*'ами и *Microlepidoptera*. Плодомъ его изслѣдованій явились статьи по фаунамъ указанныхъ выше посѣщенныхъ имъ мѣстностей; русской фауны касаются слѣдующія:

1) Beitr. z. Kenntn. d. Lepidopterenfauna Transcaucasiens. (Horae Soc. Entom. Ross., XII, 1876);

2) Beitr. z. Lepidopterenfauna St. Petersburgs. (Ibidem, XV, 1879, XVIII, 1884);

2) Beitr. z. Lepidopterenfauna des Amur-Landes. (Ibidem, XV, XVI, 1878—81).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

— Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 8 декабря 1903 г. были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

1) Н. Я. Кузнецова: о развитіи глазчатыхъ пятенъ у гусеницъ нѣкоторыхъ бражниковъ. Наблюденія надъ развитіемъ глазчатаго пятна изъ типическихъ элементовъ рисунка гусеницъ *Dilephila* (*Daphnis*) *nerii* Linn. (Крымъ, 1903 г.) и *Pergesa* (*Metopsilus*) *porcellus* Linn. (Псковская губ., 1895 г.) приводятъ докладчика къ заключенію, что даже у такихъ близкихъ формъ, какъ названныя, глазчатое пятно образуется изъ *разныхъ* элементовъ типическаго рисунка. Сопоставляя разнообразнѣйшія помѣщенія и конфигураціи глазчатыхъ пятенъ у *Lepidoptera* и *Orthoptera*, вообще, должно сдѣлать выводъ, что до настоящаго времени мы имѣемъ еще очень мало данныхъ для того, чтобы съ увѣренностью говорить о морфологическомъ происхожденіи глазчатыхъ пятенъ. (Сообщеніе иллюстрировалось препаратами и фотографіями и появится, въ видѣ особой статьи, въ одномъ изъ ближайшихъ выпусковъ Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія).

2) Я. Ѳ. Шрейнера: пырейная огневка — новый вредитель яровыхъ хлѣбовъ. Подъ пырейной огневкой докладчикъ разумѣлъ *Crambus*

lutarius Schiff., который наблюдался имъ въ массахъ, угрожающихъ хлѣбамъ, въ южныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ. Изучивъ біологію этого вида, главнымъ образомъ въ примѣненіи къ практическимъ цѣлямъ, докладчикъ указалъ отличительныя черты въ ней, позволяющія выдѣлить этого вредителя среди другихъ видовъ, и демонстрировалъ свой докладъ обширнымъ біологическимъ матеріаломъ и превосходными рисунками. (Докладъ, повидимому, имѣетъ быть напечатанъ въ изданіяхъ Энтомологическаго Бюро при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

— Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 22 декабря 1903 г. было сообщено слѣдующее:

Н. Н. Ивановъ сдѣлалъ общій очеркъ своей совмѣстной съ Г. Г. Якобсономъ поѣздки минувшимъ лѣтомъ черезъ Закаспійскій край въ Туркестанскую Голодную степь (между Самаркандомъ и Сыръ-дарьей), причемъ подробно остановился на снаряженіи и пріемахъ при энтомологическихъ сборахъ; докладчикъ говорилъ также о пріемахъ и результатахъ борьбы съ саранчею (главн. образ. *Stauronotus maroccanus*) въ Голодной степи.

Г. Г. Якобсонъ сдѣлалъ интересныя добавленія къ предъидущему сообщенію, сопровождавшіяся демонстраціей части обильныхъ энтомологическихъ сборовъ докладчика минувшимъ лѣтомъ какъ въ Голодной степи, такъ и въ нѣкоторыхъ пунктахъ Закаспійской области; особенно успѣшны были ночныя ловли насѣкомыхъ на свѣтъ *ацетиленоваго* фонаря. Изъ біологическихъ наблюденій Г. Г. Якобсона въ Голодной степи (сверхъ его спеціальныхъ изслѣдованій по біологіи термитовъ) отмѣтимъ здѣсь его наблюденія надъ подземными ходами нѣкоторыхъ насѣкомыхъ и нѣк. др. членистоногихъ, надъ стрекотаніемъ нѣкоторыхъ живущихъ въ пустынѣ прямокрылыхъ, указаніе особенностей стридуляціоннаго аппарата у *Homalocopris tinolus* (Fisch. W.) сравнительно съ таковымъ-же у *Copris lunaris* L. (у *Homalocopris* онъ помѣщается „на передней поверхности брюшка“ и на коксахъ).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

— Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 12 января 1904 г. были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

И. В. Васильевымъ: „О біологіи видовъ рода *Telenomus*, паразитирующихъ въ яйцахъ клопа-черепашки“. Наблюденія дѣлались, главнымъ образомъ, надъ *T. vassilievi* Маур по матеріаламъ изъ Закаспійской области. Отмѣтимъ слѣдующіе, наиболѣе важные результаты, добытые докладчикомъ. Доказанъ обстоятельно партеногенезъ у этого вида (арренотокія): наблюдались 7 генерацій (половыхъ) въ лѣто при искусственныхъ условіяхъ; съ легкостью достигнуты громадный % искусственнаго зараженія яицъ клопа паразитомъ (въ комнатѣ); наблюдалась чрезвычайная жизнеспособность самокъ (до 9 мѣсяцевъ, при кормленіи сахаромъ) и ихъ зимовка; и, наконецъ, установленъ фактъ зараженія паразитомъ такихъ яицъ клопа, гдѣ уже вполнѣ сформированъ зародышъ. Послѣднее наблюденіе особенно біологически интересно, такъ какъ оно показываетъ, что яйцо *Telenomus* можетъ развиваться не только въ плазмѣ яйца клопа, но и въ его зародышѣ, и даже въ готовой къ вылупленію личинкѣ. Остается открытымъ вопросъ о причинѣ гибели личинки клопа въ такихъ случаяхъ.

Н. Я. Кузнецовъ реферировалъ работу Косоногова о приложеніи понятія объ оптическомъ резонансѣ къ объясненію цвѣтовыхъ эффектовъ на крыльяхъ *Lepidoptera*, и высказалъ нѣсколько соображеній

изъ области физіологической химіи, значительно противорѣчащихъ выводамъ реферировавшагося автора (см. Русск. Энт. Обозр., III, 1903, стр. 414).

Г. Ф. Блёкеръ демонстрировалъ весьма любопытную коллекцію: подборъ видовъ рода *Smerinthus* Ochs. (въ прежнемъ смыслѣ). Подборъ этотъ, по мнѣнію докладчика, иллюстрируетъ возможность филогенетическаго развитія (и совершенствованія) глазчатыхъ пятенъ на заднихъ крыльяхъ изъ поперечныхъ полосъ. Докладчикъ указалъ, что съ его такой точки зрѣнія, болѣе первичными формами будутъ виды, подобные *Sm. populi* Linn. (родъ *Amorpha* Hübn.), прогрессировавшими — подобные *Sm. ocellatus* Linn. Во всякомъ случаѣ замѣчательно, что глазчатыя пятна всегда сопутствуются опредѣленными движеніями у потревоженныхъ насѣкомыхъ.

А. П. Семеновъ сообщилъ новыя данныя и соображенія о біологіи и географическомъ распространеніи *Callipogon* (*Eoxenus*) *relictus* Sem. (Coleoptera, Cerambycidae), составляющія предметъ его статьи на стр. 372—376 № 6 Русск. Энтом. Обозр. за 1903 г. и дополненныя нѣкоторыми новыми фактами, сообщенными докладчику Н. А. Пальчевскимъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

— Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества, состоявшемся 26 января 1904 г., были доложены слѣдующія сообщенія:

М. Н. Римскій-Корсаковъ: „изъ трихоптерологическихъ наблюденій". Предметомъ сообщенія были наблюденія докладчика надъ *Ithytrichia lamellaris* Eaton, уже опубликованныя имъ раньше въ статьѣ, которая прореферирована мною на стр. 278 Русск. Энтом. Обозрѣнія за прошлый 1903 г.; къ этому реферату и отсылаю читателя.

И. Я. Шевыревъ: „наши саранчевыя и наши способы борьбы съ ними". Докладчикъ разбиралъ предметъ почти исключительно лишь по отношенію къ *Pachytylus migratorius* и *P. danicus* (= *cinerascens*). Свѣдѣнія о распространеніи обоихъ этихъ видовъ по Россіи, по мнѣнію докладчика, очень далеки отъ желаемой полноты: обыкновенно два названные вида смѣшиваются наблюдателями; даже извѣстная монографія Ѳ. П. Кеппена (Труды Русск. Энтом. Общ., V, 1870) не свободна отъ подобныхъ ошибокъ; необходимо еще значительное количество наблюденій. Во всякомъ случаѣ ареалъ распространенія *P. danicus* (чуть не все восточное полушаріе) несравненно обширнѣе такового *P. migratorius*. Очагами размноженія послѣдняго надо считать (главнымъ образомъ на основаваніи наблюденій К. Н. Россикова) плавни устьевъ и нижняго теченія рѣкъ Черноморскаго, Каспійскаго и Аральскаго бассейновъ. Наилучшей предупредительной мѣрой противъ размноженія саранчи въ подобныхъ мѣстахъ докладчикъ считаетъ ихъ облѣсеніе, осуществимость котораго яко-бы въ высшей степени вѣроятна. Изъ другихъ, примѣняющихся въ Россіи, мѣръ борьбы врядъ-ли какія-либо, по мнѣнію докладчика, можно счесть раціональными, особенно опрыскиваніе парижскою зеленью. Извѣстную надежду докладчикъ возлагаетъ на т. наз. hopper-dozer'ы американцевъ, которые вошли въ употребленіе повсюду (С.-Ам. Штаты, Канада, Алжиръ, Капландъ), но еще не примѣнялись въ Россіи. [Спѣшу исправить нѣкоторую неточность докладчика въ этомъ отношеніи, указавъ, что опыты съ hopper-dozer'ами уже дѣлались минувшимъ лѣтомъ, по указаніямъ самого-же докладчика, таврическимъ энтомологомъ С. А. Мокржецкимъ (см. его „Отчетъ" за 1903 г. Симферополь, стр. 25); но эти опыты еще далеко не обширны].

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

О ловлѣ нѣкоторыхъ жуковъ ранней весной. Къ наступленію весны считаемъ умѣстнымъ обратить вниманіе русскихъ энтомологовъ какъ на наиболѣе удобные способы лова весеннихъ жуковъ, такъ и на весенное нахожденіе въ предѣлахъ Россіи нѣкоторыхъ рѣдкихъ формъ этого отряда насѣкомыхъ. Въ Русскомъ Энтомологическомъ Обозрѣніи за прежніе годы указаны были нѣкоторые способы весенняго лова жуковъ [1]), а рекомендованный тамъ-же [2]) А. П. Семеновымъ способъ просѣванія сквозь сито мелкихъ жуковъ осенью, даетъ одинаково хорошіе результаты и весной; поэтому ограничимся здѣсь указаніемъ тѣхъ способовъ лова, которые въ нашемъ „Обозрѣніи“ не приводились.

1) Одинъ изъ рѣдчайшихъ сѣверныхъ жуковъ, *Hapalus bimaculatus* L., изъ семейства *Meloidae* (жукъ величиной 11—14 мм., черный, съ длинными нитевидными усиками, съ сѣрно-желтыми мягкими, расходящимися къ концу надкрыльями, на каждомъ изъ которыхъ, передъ концомъ, находится по черному овальному пятну), попадается исключительно ранней весной (15—25 апрѣля), когда въ лѣсахъ еще много снѣга, на опушкахъ сосновыхъ лѣсовъ на песчаной почвѣ, покрытой верескомъ (*Calluna vulgaris*), а позже папоротниками, кошачьей лапкой (*Antennaria dioica*), вѣйникомъ (*Calamagrostis epigeios*) и нѣкоторыми другими растеніями, характеризующими бѣдность этой почвы. Здѣсь въ теплые солнечные дни *Hapalus*, иногда во множествѣ, быстро перелетаетъ съ мѣста на мѣсто, напоминая собой крупную муху. Жизнь совершенной формы *Hapalus* весьма кратковременна; иногда на другой день послѣ обильнаго появленія этого вида нельзя найти уже ни одного экземпляра [3]). Біологія личиночной стадіи *Hapalus bimaculatus* неизвѣстна; можно сдѣлать лишь предположеніе (руководясь относительной систематической близостью этого рода къ роду *Zonabris*), что личинка его можетъ жить въ какомъ-либо видѣ кузнечиковъ, изъ *Acridioidea*, попадающихся въ изобиліи въ тѣхъ-же мѣстахъ, гдѣ водится и *Hap. bimaculatus*. *H. bimaculatus* пока найденъ въ Финляндіи (Абосская и Сенъ-Михельская губ.), Ярославской, Лифляндской губ., на Алтаѣ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Западной Европы, и, вѣроятно, при дальнѣйшемъ изученіи Россіи, будетъ найденъ во всей сѣверной лѣсной области Европейской Россіи и западной половинѣ Сибири.

2) Разные виды водяныхъ жуковъ (напр. *Brychius rossicus* Sem., *Halipius fulvicollis*, *fulvus* и др. виды, *Coelambus marklini*, *lautus*, *Hydroporus brevis*, *longicornis*, *melanarius*, *Apator kessleri*, *Agabus biguttulus*, *unguicularis*, *femoralis* и др. виды, разные виды *Helophorus* и пр.), рѣдкіе или очень рѣдкіе лѣтомъ и осенью, въ изобиліи попадаются въ весенніе водоемахъ, болотцахъ, лужахъ, пересыхающихъ позже, во впадинахъ заливныхъ луговъ съ водой, оставшейся отъ разлива рѣкъ, въ лѣсныхъ лужахъ отъ таянія снѣга и т. д. Желѣзная, проволочная полушаровидная сѣтка, служащая лѣтомъ для закрыванія кушанья отъ мухъ, съ припаяннымъ къ ея краю проволочнымъ (проволока № 5) обручемъ, насаженнымъ концами проволоки на палку,—отличный инструментъ для ловли водяныхъ жуковъ.

3) Въ различныхъ муравейникахъ можно добывать ранней весной и осенью (просѣвая ихъ содержимое въ мелкое сито), множество интересныхъ мелкихъ жучковъ изъ семействъ: *Staphylinidae*, *Scydmainidae*, *Pselaphidae*, *Histeridae* и другихъ. Позже (въ маѣ — августѣ) жуки изъ

---

[1]) См. А. Семеновъ: Р. Э. О., т. II, 1902, стр. 135—137; т. III, 1903, стр. 70 и 154. А. и Н. Яковлевы: Р. Э. О., т. II, 1902, стр. 194—196.

[2]) Тамъ-же, т. I, 1901, стр. 223.

[3]) Сообщеніемъ этихъ свѣдѣній я обязанъ Г. Г. Якобсону; лично несмотря на тщательныя многолѣтнія поиски, мнѣ не удалось найти ни одного, экземпляра. Ярославскіе экземпляры въ коллекціи Н. Р. Кокуева хотя и помѣчены датой 22 мая (годъ неизвѣстенъ), но взяты не имъ, а однимъ изъ мелкихъ собирателей, не интересовавшимся біологіей насѣкомыхъ.

муравейниковъ почти исчезаютъ, т. е., точнѣе говоря, они находятся здѣсь въ личиночной стадіи своего развитія. Особенно обильно представлено въ муравейникахъ семейство *Staphylinidae*.

Наконецъ, подъ корою пней, сырымъ мхомъ, опавшими прошлогодними листьями можно найти весной множество интересной мелочи. Позже жуки покидаютъ эти мѣста, или вымираютъ, отложивъ яички, и добыча дѣлается весьма скудной. Весенніе цвѣты (*Caltha palustris*, *Corydalis solida* и др. виды, *Anemone ranunculoides*, *nemorosa* и др., *Chrysosplenium alternifolium*, *Gagea pusilla* и др. разные виды ивъ, береза, тополь, а позже черемуха, яблоня, вишня, рябина) даютъ богатый уловъ разныхъ видовъ *Meligethes*, нѣкоторыхъ *Curculionidae* и проч. При ловлѣ этихъ жуковъ на цвѣтахъ необходимы точныя отмѣтки, когда и на какомъ родѣ и видѣ растенія поймалъ жукъ; кромѣ научнаго значенія этихъ отмѣтокъ, онѣ оказываютъ значительную помощь при опредѣленіи (особенно для рода *Meligethes*, виды котораго трудно различимы).

Настоящія краткія указанія, написанныя спеціально для средней и сѣверной полосъ Россіи, имѣютъ значеніе и для ея юга; замѣтимъ только, что южное лѣто, отличаясь сухостью и зноемъ, выжигающимъ растительность, заставляетъ поневолѣ мѣстнаго энтомолога сосредоточивать свои усилія на весенней ловлѣ насѣкомыхъ, тогда какъ на сѣверѣ все лѣто продолжается ихъ ловъ съ довольно равномѣрнымъ успѣхомъ.

А. Яковлевъ (Ярославль).

— Занимаясь обработкой представителей рода *Heterocerus* Fabr. (Coleoptera, Heteroceridae) русской фауны и сопредѣльныхъ странъ (Персіи, Китая, Азіатской Турціи) А. И. Яковлевъ (Ярославль, Любимская ул., д. Бажанова) будетъ очень благодаренъ за доставленіе ему всякаго рода матеріаловъ по этому роду. *Heterocerus*'ы Сибири, особенно восточной, весьма слабо изучены. Эти маленькіе (1—8 мм.) жучки довольно выпуклые, продолговатые, темно-бурые или черные съ желтоватыми полосками или пятнами (или желтые, съ темными пятнами), покрытые густымъ, не смачивающимся водой, пушкомъ, живутъ колоніями по берегамъ рѣкъ и озеръ, въ сыромъ пескѣ у самой воды. Здѣсь, на глубинѣ нѣсколькихъ миллиметровъ, они роютъ горизонтальныя галлерейки; потревоженные, они выползаютъ на песокъ и быстро улетаютъ. Съ наступленіемъ вечера, передъ закатомъ солнца, они начинаютъ свои вечерніе перелеты, во время которыхъ обыкновеннымъ кисейнымъ или шелковымъ сачкомъ ихъ можно ловить во множествѣ. По берегамъ соляныхъ озеръ и морей живутъ особые виды.

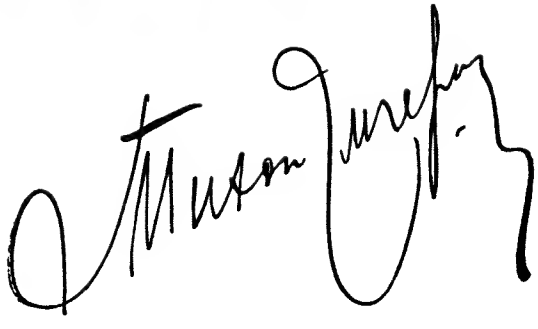
А. Я.

— Постепенно разрабатывая палеарктическіе виды рода *Elaphrus* F. (Coleoptera, Carabidae) и собравъ для этого уже значительный матеріалъ, А. П. Семеновъ (С.-Петербургъ, Вас. Остр., 8 лин., 39) будетъ глубоко благодаренъ за сообщеніе всякаго матеріала по означенному роду. Сообщенные экземпляры могутъ быть опредѣлены и возвращены вскорѣ. Особенно желателенъ матеріалъ по р. *Elaphrus* съ крайняго сѣвера какъ Европ. Россіи, *такъ и всей Сибири* (по берегамъ рѣкъ и всѣхъ вообще водоемовъ на сѣверѣ *Elaphrus*'ы встрѣчаются часто въ грязи и на пескѣ отмелей и проч.), изъ долинъ большихъ рѣкъ сѣверной части Средней Россіи, *со всѣхъ рѣкъ протекающихъ по Московской губ.*, со всего Кавказа съ Предкавказьемъ и Закавказьемъ, а также изъ Забайкалья и Сахалина и сѣв. Монголіи. Напомнимъ, что *Elaphrus*'ы—небольшіе жуки (дл.

5—9,5 mm.), очень проворно бѣгающіе по влажной почвѣ у воды, своими весьма выпуклыми глазами слегка напоминающіе т. наз. *скакуновъ* (*Cicindela*), которымъ, впрочемъ, значительно уступаютъ въ размѣрахъ. Нѣкоторыя указанія о поискахъ въ Евр. Россіи наиболѣе интересныхъ представителей въ ея фаунѣ рода *Elaphrus* уже были даны нами въ Русск. Энт. Обозр., т. I, 1901, стр. 135; т. II, 1902, стр. 136, 137; т. III, 1903, стр. 155.

А. С.

Редакторъ: ***Андрей Семеновъ.***



ПАМЯТИ
ТИХОНА СЕРГѢЕВИЧА
ЧИЧЕРИНА.

(† 22 МАРТА 1904 ГОДА) *).

Грустную и тяжелую утрату понесла неожиданно русская энтомологія: въ ночь на 22 марта не стало Тихона Сергѣевича Чичерина.

Это имя говоритъ много не только намъ, русскимъ энтомологамъ; оно широко извѣстно и заграницей, гдѣ, несмотря на свою молодость, покойный давно составилъ себѣ репутацію солиднѣйшаго спеціалиста по систематикѣ Coleoptera Caraboidea, благодаря своимъ исключительнымъ способностямъ и выдающемуся трудолюбію не имѣвшаго соперниковъ. Какъ высоко оцѣнивались заграницей работы покойнаго, показываетъ, между прочимъ, полученное имъ около года тому назадъ письмо одного изъ извѣстныхъ германскихъ энтомологовъ, строгаго и компетентнаго спеціалиста, свидѣтельствовавшаго, что статьи Тихона Сергѣевича по систематикѣ палеарктическихъ *Cicindelid*'ъ (1902 г.) — самое замѣчательное, что̀ автору письма приходилось читать когда-либо въ предѣлахъ своей спеціальности.—При оцѣнкѣ дѣятельности Т. С. Чичерина необходимо принять во вниманіе, что онъ не получилъ никакой спеціальной подготовки: онъ воспитывался въ Училищѣ Правовѣдѣнія. И, несмотря на это, нельзя было желать лучшаго, болѣе дѣльнаго и продуктивнаго работника въ счастливо избранной имъ области, къ которой покойный почувствовалъ очень рано и совершенно непосредственно сердечное влеченіе.

Тихонъ Сергѣевичъ Чичеринъ родился въ Петербургѣ 11 сентября 1869 г., въ военной семьѣ, въ которой ничто, казалось, не могло содѣйствовать пробужденію и развитію страсти къ занятіямъ энтомологіей [1]). Влеченіе къ нимъ было, слѣдовательно, вполнѣ при-

*) Читано въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 5 апрѣля 1904 года.

[1]) Тих. Серг. по прямой мужской линіи происходилъ отъ извѣстнаго Дениса Ивановича Чичерина, генерала и сибирскаго губернатора при Екатеринѣ II, а по женской линіи — отъ фельдмаршала графа П. А. Румянцева.

роднымъ, проистекавшимъ изъ личныхъ свойствъ и способностей покойнаго. На первыхъ порахъ оно поддерживалось лишь близкимъ знакомствомъ и оживленными сношеніями съ нѣсколькими нашими энтомологами, изъ которыхъ на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить Е. Г. Кенига, В. А. Баласогло, И. Я. Акинина и В. Е. Яковлева.

Съ первымъ печатнымъ произведеніемъ (описаніе одного новаго вида *Poecilus* и критическая замѣтка о другомъ видѣ, появившіяся въ XX-мъ томѣ „Horae Soc. Ent. Rossicae") покойный выступилъ еще 17-лѣтнимъ юношей (осенью 1886 г.). Несмотря на то, что позже Тих. Серг. выражалъ сожалѣніе о томъ, что выступилъ въ печати такъ рано, еще совершенно незрѣлымъ работникомъ, тѣмъ не менѣе уже первая его печатная замѣтка изобличаетъ въ авторѣ большія природныя способности: наблюдательность и — что особенно важно — безусловную вѣрность глаза, умѣнье выражаться вполнѣ точно и ясно, способность схватывать сразу самое существенное и при этомъ несомнѣнный критическій талантъ. Помню живо, какъ я, въ то время и самъ еще начинающій энтомологъ, вынесъ всѣ эти впечатлѣнія изъ первой же статьи Чичерина, почувствовавъ, что въ немъ описательная энтомологія пріобрѣтаетъ выдающуюся и крупную силу. Наше личное знакомство началось вскорѣ послѣ этого и, благодаря тому, что мы почти одновременно дебютировали въ одномъ и томъ-же томѣ „Horae", оно пріобрѣло сразу интимно-товарищескій оттѣнокъ; позже, на почвѣ общности интересовъ и взаимныхъ симпатій, возникла между нами глубокая и тѣсная дружба.

Съ самыхъ первыхъ шаговъ своей дѣятельности какъ энтомолога покойный придалъ строго-опредѣленное и безповоротное направленіе своимъ занятіямъ: онъ избралъ предметомъ своего изученія обширное семейство *Carabidae* (Coleoptera), главнымъ образомъ потому, что за смертью, въ началѣ 1880-хъ годовъ, посвятившаго всю жизнь изученію этого семейства нашего соотечественника барона Шодуара (Chaudoir), въ цѣлой Европѣ не было ни одного сколько-нибудь компетентнаго знатока этой группы жуковъ. Въ началѣ обстоятельства крайне неблагопріятствовали занятіямъ Тихона Сергѣевича и развитію его какъ пишущаго энтомолога: почти 3-лѣтнее, вынужденное обстоятельствами, пребываніе въ глухомъ уголкѣ Кавказа (именно въ Темиръ-ханъ-шурѣ въ Дагестанѣ), привело его къ необходимости продать за безцѣнокъ Зоологич. Музею Академіи Наукъ свою уже довольно обширную спеціальную коллекцію (составившуюся изъ пріобрѣтенныхъ передъ тѣмъ коллекцій Оберта, Фиксена, St.-Amour'a и др.) и совсѣмъ забросить занятія. Къ счастью, когда осенью 1892 г. Тихонъ Сергѣевичъ вернулся изъ своего уединенія снова въ Петербургъ, потребовались самыя ничтожныя усилія, чтобы вернуть его на прежній путь, на которомъ онъ былъ такъ нуженъ. Въ это время покойному представилась, между прочимъ, широкая возможность работать въ Зоологическомъ Музеѣ Академіи Наукъ, пользуясь его матеріалами и библіотекой. Это об-

стоятельство быстро вновь окрылило Тихона Сергѣевича и посодѣйствовало дальнѣйшему развитію его научной дѣятельности. Поработавъ немало за періодъ 1893—96 гг. въ стѣнахъ Зоологич. Музея, покойный оказалъ крупныя и незабвенныя услуги энтомологическому отдѣленію Музея, въ то время, когда оно, вслѣдствіе крайней недостаточности персонала служащихъ и убожества средствъ и обстановки, можетъ быть болѣе чѣмъ когда-либо нуждалось въ безкорыстной помощи добровольцевъ науки. Въ 1894 г. Тих. Серг., кромѣ того, пожертвовалъ Музею вновь пріобрѣтенную имъ обширную коллекцію *Carabid*'ъ французскаго энтомолога L é s é l e u c'a, оставивъ за собой представителей одной лишь группы *Platysmatini*, и вполнѣ заслуженно былъ однимъ изъ первыхъ утвержденъ Академіей Наукъ въ званіи Корреспондента Зоологическаго Музея.

Мнѣ, какъ завѣдывавшему въ то время коллекціями Hymenoptera и Coleoptera Музея, была особенно цѣнна дружеская помощь со стороны Т. С. Ч и ч е р и н а. Это былъ тотъ періодъ въ его дѣятельности, когда онъ могъ, благодаря всегда имѣвшимся подъ рукой пособіямъ, свободно выходить за предѣлы своей главной спеціальности—группы *Platysmatini* (прежнее ея названіе — *Feroniidae*) и посвящать свои силы разработкѣ систематики и географіи *Carabid*'ъ вообще. И дѣйствительно, мы видимъ, что изъ 20 работъ, опубликованныхъ Тихономъ Сергѣевичемъ за періодъ 1893—96 гг., только 9 посвящены исключительно *Feroniid*'амъ. Къ сожалѣнію, возможность дальнѣйшихъ занятій въ Зоологическомъ Музеѣ въ удовлетворявшихъ его условіяхъ по независѣвшимъ отъ покойнаго обстоятельствамъ прекратилась для него уже въ концѣ 1896 г.

Настоящій расцвѣтъ энтомологической дѣятельности Т. С. Ч и ч е р и н а произошелъ вскорѣ, именно въ 1898 и 1899 гг., послѣ того какъ онъ, вслѣдъ за непродолжительной поѣздкой заграницу, переселился въ имѣніе въ Юрьевскомъ уѣздѣ, Владим. губ. Завязавъ сношенія съ главнѣйшими музеями Западной Европы и получая какъ изъ нихъ, такъ и отъ разныхъ частныхъ лицъ обширный матеріалъ для обработки, доставлявшійся ему прямо въ Ольгино (имѣн. Владим. губ.), Тихонъ Сергѣевичъ, не отвлекаясь ничѣмъ постороннимъ, проявилъ здѣсь изумительную дѣятельность: въ одномъ 1898 г. онъ напечаталъ въ разныхъ изданіяхъ 12 работъ, въ томъ числѣ такія крупныя, какъ IV-я часть его „Matériaux pour servir à l'étude des Féroniens" и монографическая ревизія рода *Trichocellus* (G a n g l b.) T s c h i t s c h.; въ этихъ работахъ описано имъ *за одинъ годъ 164 новыхъ вида и установлено 6 новыхъ родовъ;* за 1889 г., несмотря на предпринятое въ концѣ этого года дальнее заграничное странствованіе, Тихономъ Сергѣевичемъ было опубликовано также 12 работъ, въ томъ числѣ блестящая серія замѣтокъ о *Platysmatini* Парижскаго Музея (въ этихъ работахъ описано, между прочимъ, еще 96 новыхъ видовъ и установлено 8 нов. родовъ). Къ сожалѣнію, всѣ работы этого времени касаются уже только двухъ группъ семейства *Carabidae*, именно *Platysmatini* и *Harpa-*

lini. Живя въ деревнѣ, вдали отъ библіотекъ и сравнительнаго матеріала, покойный не могъ не съузить снова рамокъ своей спеціальности. Онъ посвятилъ теперь всѣ свои силы разработкѣ 2-хъ группъ, къ которымъ и раньше особенно лежало его сердце: *Feroniid*'амъ *(Platysmatini)* всего земного шара и палеарктическимъ *Harpalid*'амъ. Въ качествѣ первоклассnаго спеціалиста и знатока группы *Platysmatini*, покойный именно и принесъ существенную пользу тѣмъ музеямъ, коллекціи которыхъ были особенно богаты матеріаломъ по этой группѣ жуковъ. Только съ весны 1902 года, когда онъ рѣшилъ поселиться окончательно снова въ Петербургѣ, для покойнаго явилась возможность выходить, при желаніи, изъ нѣсколько тѣсныхъ рамокъ его главной спеціальности: тутъ онъ, работая надъ матеріалами коллекціи П. П. Семенова, принялся за разработку *разныхъ* группъ *Caraboidea* (преимущественно въ предѣлахъ палеарктической фауны) и успѣлъ дать нѣсколько весьма цѣнныхъ работъ, въ томъ числѣ уже упомянутые этюды по систематикѣ *Cicindelid*'ъ. Но еще больше работъ было за это время Тихономъ Сергѣевичемъ намѣчено и подготовлено вчернѣ; къ сожалѣнію, силы покойнаго были уже не прежнія, и многое, весьма многое, такъ и осталось лишь намѣченнымъ. Немало времени пришлось удѣлять теперь покойному и другимъ занятіямъ, не имѣвшимъ отношенія къ энтомологіи.

Несмотря на свои молодые еще годы, покойный успѣлъ сдѣлать весьма много: опубликованныхъ имъ работъ (не считая ряда рефератовъ въ „Русск. Энтом. Обозрѣніи") насчитывается 98 заглавій [2]). Работы эти появились въ слѣдующихъ изданіяхъ: наибольшее количество въ „Трудахъ" („Horae") Русскаго Энтомологическаго Общества, затѣмъ въ „Русскомъ Энтомологич. Обозрѣніи", въ I т. „Ежегодника Зоолог. Музея Акад. Наукъ", въ „Annales" и „Bulletin de la Soc. Ent. de France", во французскомъ журналѣ „L'Abeille", въ „Annales de la Soc. Ent. de Belgique" и, наконецъ, въ „Wiener Entom. Zeitung". Въ этихъ работахъ Тихономъ Сергѣевичемъ детально описано, между прочимъ, 598 новыхъ видовъ изъ всѣхъ частей свѣта и установлено и охарактеризовано 39 новыхъ родовъ и 4 группы высшаго порядка въ сем. *Carabidae* (кромѣ того установленъ длинный рядъ подродовъ, преимущественно въ рр. *Platysma* и *Harpalus*). 97 работъ Чичерина касаются исключительно разныхъ представителей Coleoptera Caraboidea и лишь одна относится къ Hymenoptera Tenthredonidea. Принадлежащія перу Тихона Сергѣевича рефераты (въ „Русскомъ Энтом. Обозрѣніи") касаются, напротивъ, разныхъ областей энтомологіи. Часть работъ покойнаго относится къ *Carabid*'амъ вообще; таковы его фаунистическіе перечни *Carabid*'ъ Забайкалья (1893), Рынъ-песковъ въ Астраханской губ. (1895) и Семирѣчья (1895); бо̀льшая же часть имѣетъ своимъ предметомъ отдѣльныя, из-

[2]) Полный перечень научныхъ трудовъ Т. С. Чичерина будетъ данъ мною въ другомъ очеркѣ его дѣятельности, предназначаемомъ для „Трудовъ Русскаго Энтомологическаго Общества".

любленныя авторомъ группы. Самая обширная работа покойнаго — „Matériaux pour servir à l'étude du Féroniens“ (въ 4-хъ частяхъ; 1893—98); она заключаетъ какъ длинный рядъ точныхъ характеристикъ отдѣльныхъ новыхъ или недостаточно еще изученныхъ формъ *Platysmatini*, такъ и монографическія ревизіи отдѣльныхъ ихъ группъ. Изъ работъ покойнаго систематико-монографическаго характера назавемъ здѣсь ревизіи или иные монографическіе очерки родовъ или подродовъ: *Eucamptognathus* Chd., *Bothriopterus* Chd., *Trichocellus* (Ganglb.) Tschitsch., *Holconotus* Chd., *Leiradira* Cast., *Ogmopleura* Tschitsch., *Lagarus* Chd., индо-малайскихъ *Trigonotomini*, *Catadromus* Macl., *Derus* Motsch., *Harpalodema* Rttr., *Platysma* Bon. s. str. Но самая замѣчательная изъ работъ этой категоріи это — „Genera des *Harpalini* des régions paléarctique et paléanarctique“ (1901). Этотъ трудъ, въ которомъ особенно ярко выступилъ талантъ покойнаго какъ систематика, является образцомъ критически обоснованной (насколько позволилъ уровень накопленныхъ къ тому времени данныхъ) классификаціи родовъ названной группы. Онъ явился результатомъ тщательной подготовительной работы автора въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и предшествовался статьями предварительнаго характера [3]). Не менѣе талантъ покойнаго сказался и въ установкѣ нѣкоторыхъ дѣленій въ группѣ *Platysmatini*, напр. подгруппы *Trigonognathini*, въ которую авторъ выдѣлилъ рядъ формъ, сваливавшихся до того въ одну общую кучу съ прежними *Feronia* s. *Pterostichus*.

Во всѣхъ работахъ Чичерина могущему критически отнестись къ нимъ спеціалисту сразу бросаются въ глаза исключительныя способности автора къ работѣ систематика. Данныя Тихономъ Сергѣевичемъ описанія и характеристики чрезвычайно точны, изложены безукоризненнымъ языкомъ въ ясныхъ выраженіяхъ, изъ морфологическихъ особенностей рельефно выдвинуто всегда все наиболѣе существенное. Тих. Серг. никогда не удовлетворялся одними поверхностными признаками, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда — казалось — этихъ признаковъ было достаточно для цѣлей узко-практической систематики. Такъ, при разграниченіи родовъ и другихъ группъ *Carabid*'ъ онъ всегда пользовался детальнымъ морфологическимъ изученіемъ ротовыхъ частей, сопряженнымъ, какъ извѣстно, съ извѣстными техническими трудностями. На систематику покойный смотрѣлъ вообще чрезвычайно серьезно, считая ее, какъ и мы, строго-научнымъ дѣломъ, преслѣдующимъ, въ конечномъ результатѣ, тѣже цѣли, что и прочія отрасли біологіи. Напомню во многомъ весьма замѣчательные критическіе этюды Чичерина по поводу работъ гг. Reitter'a, Péringuey и нѣкоторыхъ другихъ. Въ нихъ выразились какъ выдающійся критическій талантъ покойнаго, такъ

[3]) Какъ эти, такъ и многія другія работы Т. С. Чичерина за послѣдніе 3 года реферировались въ „Русск. Энтом. Обозрѣніи“ (ср. „обзоры литературы“).

и его серьезный и глубокій взглядъ на дѣло. Еслибъ побольше было такихъ способныхъ, развитыхъ и вѣрно направившихся работниковъ въ области зоологической систематики, каковымъ былъ покойный Тихонъ Сергѣевичъ, дѣло приведенія въ извѣстность [4]) наличнаго животнаго населенія нашей планеты и постепеннаго выясненія его исторіи, могло бы идти совсѣмъ не тѣмъ ходомъ, какимъ оно идетъ теперь.

Оцѣнивать результаты дѣятельности Т. С. Чичерина еще слишкомъ рано; да и не мнѣ это дѣлать: моя личная дѣятельность была всегда настолько тѣсно связана съ его дѣятельностью, что я легко могу быть и небезпристрастнымъ. Кажется мнѣ, однако, что работы Чичерина, появлявшіяся въ глухое и тяжелое для зоологической систематики время, когда она подвергалась гоненію и когда въ ней, вслѣдствіе этого, образовался застой, имѣли свое важное значеніе и вліяніе: отраженіе ихъ какъ-будто сказывается на работахъ нѣкоторыхъ западныхъ энтомологовъ-систематиковъ самаго послѣдняго времени.

Этотъ очеркъ былъ бы неполонъ, еслибъ я умолчалъ о нѣкоторыхъ другихъ сторонахъ дѣятельности покойнаго Чичерина и объ его отношеніяхъ къ Русскому Энтомологическому Обществу. Напомню, что еще въ началѣ 1890-хъ годовъ покойный въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ несъ обязанности секретаря этого Общества по иностранной перепискѣ. Какъ въ это время, такъ и позже Тихонъ Сергѣевичъ никогда не отказывалъ мнѣ въ дружеской помощи при редактированіи изданій Общества, что было особенно цѣнно и важно въ виду прекраснаго его знакомства съ новыми языками; немало работъ русскихъ энтомологовъ прошло черезъ его руки для необходимыхъ, гл. образ. стилистическихъ, исправленій. Онъ обладалъ вообще замѣчательными лингвистическими способностями, былъ человѣкомъ прекрасно литературно-образованнымъ и писалъ съ одинакой легкостью и изяществомъ какъ по-русски, такъ и по-французски и по-нѣмецки.

Съ 1901 г., послѣ того какъ въ гостепріимномъ домѣ А. И. Яковлева въ Ярославлѣ, на всегда столь дорогой покойному интимно-дружеской почвѣ возникла мысль объ основаніи „Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія“, Тихонъ Сергѣевичъ принималъ живѣйшее участіе также и въ изданіи новаго журнала, являясь однимъ изъ его фактическихъ основателей; здѣсь онъ оказывалъ существенную помощь, особенно въ первые годы, между прочимъ и чтеніемъ корректуръ. Въ самое послѣднее время покойный принималъ также постоянное участіе въ редакціи „Извѣстій“ нашего Географическаго Общества.

---

[4]) Спѣшу пояснить, что формы неточно или недостаточно описанныя, такъ-же, какъ и отнесенныя совсѣмъ не туда, куда онѣ принадлежатъ въ дѣйствительности, не могутъ считаться *извѣстными*. А такихъ формъ, къ сожалѣнію, ежегодно по многу вводится въ систему.

Кромѣ своихъ литературныхъ трудовъ Тихонъ Сергѣевичъ извѣстенъ и своими путешествіями. Еще въ очень юные годы ему случилось быть въ Закавказьѣ; во время этой поѣздки онъ сдѣлалъ интересные сборы нѣсѣкомыхъ на Сурамскомъ перевалѣ и въ Батумѣ. Съ начала 1890 г. до осени 1892 покойному пришлось прожить въ Темиръ-ханъ-шурѣ, въ сѣв. Дагестанѣ. Онъ воспользовался этимъ временемъ для энтомологическихъ сборовъ не только въ одномъ Дагестанѣ: въ началѣ лѣта 1890 г. Тих. Серг. совершилъ поѣздку по Каспійскому морю, причемъ собиралъ насѣкомыхъ на Апшеронскомъ полу-овѣ, у Баку и въ Красноводскѣ. Къ сожалѣнію, сборы покойнаго за этотъ періодъ цѣликомъ ушли заграницу (онъ подарилъ ихъ г. R. Oberthür'у). Позже, сперва во время отдѣльныхъ наѣздовъ, а затѣмъ и во время уже осѣдлаго своего пребыванія въ им. Ольгино, Юрьевск. у. Владим. губ., Тихонъ Сергѣевичъ усердно собиралъ жесткокрылыхъ мѣстной фауны, которые составили отдѣльную, находящуюся въ полномъ порядкѣ фаунистическую коллекцію. Напомню при этомъ, что здѣсь покойному удалось сдѣлать немало весьма цѣнныхъ находокъ: такъ, имъ обнаружены въ предѣлахъ Владим. губ.: *Apator kessleri* (Hochh.), *Brychius rossicus* Sem., *Mycetophagus ater* Rttr., *irroratus* Rttr. (*tschitscherini* Rttr. et Sem.), совсѣмъ новый *Aphodius gresseri* Sem., *Chlaenius costulatus* Motsch. (*illigeri* Gangl b.) и мн. др. интересныхъ видовъ. Изслѣдованіе Владимірской фауны велось параллельно съ изслѣдованіемъ фауны сосѣдней Ярославской губерніи А. И. Яковлевымъ, причемъ покойный пользовался дружескимъ участіемъ Александра Ивановича въ разработкѣ своихъ сборовъ.

Въ концѣ 1899 г. и началѣ 1900 Тихонъ Сергѣевичъ совершилъ путешествіе черезъ Парижъ и Марсель на Мадагаскаръ. Хотя это путешествіе, облегченное заботами парижскихъ друзей Тихона Сергѣевича, дало меньше научныхъ результатовъ, чѣмъ можно было ожидать, тѣмъ не менѣе покойный вывезъ довольно обширные энтомологическіе сборы (главн. обр. съ о-ва Nossi-bé у Мадагаскара), которые передалъ, исключивъ лишь оставленныхъ за собой *Carabid*'ъ, французскимъ энтомологамъ, спеціально изучающимъ фауну этого острова. Фауна Мадагаскара всегда особенно интересовала покойнаго, и среди *Carabid*'ъ этого острова насчитывается немало видовъ, авторомъ которыхъ навѣки останется Чичеринъ.

Послѣднее путешествіе Тихона Сергѣевича имѣло для него и ту пользу, что онъ свелъ личное знакомство въ Парижѣ съ цѣлымъ рядомъ французскихъ энтомологовъ — своихъ коллегъ по Société Entomologique de France, котораго онъ еще раньше сдѣлался членомъ. Близкое знакомство и оживленныя письменныя сношенія съ такими выдающимися дѣятелями на поприщѣ энтомологіи во Франціи, какъ L. Bedel, E.-L. Bouvier, P. Lesne, Ch. Alluaud и др. (среди нихъ Тих. Серг. насчитывалъ нѣсколько истинныхъ друзей), не могли не оказать благотворнаго вліянія на дѣятельность Чичерина.

Послѣ переселенія въ деревню у покойнаго постепенно образовалась новая обширная и весьма цѣнная вслѣдствіе множества въ ней оригинальныхъ экземпляровъ коллекція по его главной спеціальности — группѣ *Platysmatini* (основаніе ея составилъ щедрый подарокъ г. René Oberthür'a). Коллекцію эту, вмѣстѣ съ книгами и рукописными матеріалами, Тихонъ Сергѣевичъ дружески завѣщалъ мнѣ. Я надѣюсь, что изъ неоконченныхъ работъ покойнаго можно будетъ извлечь многое для печати.

Грустны, но и сердечны были похороны Тихона Сергѣевича. Чувствовалось и сознавалось всѣми, что у него никогда не было ни враговъ, ни завистниковъ. Да и не могло быть завистниковъ у человѣка, который совсѣмъ не пользовался своими дарованіями для пріобрѣтенія личныхъ благъ въ жизни. Близко знали Тихона Сергѣевича, впрочемъ, немногіе. По свойствамъ своего характера онъ былъ замкнутъ для большинства и открытъ лишь для немногихъ — своихъ близкихъ. Онъ былъ способенъ на одну лишь глубокую и истинную дружбу, которая теперь настолько рѣдко встрѣчается въ жизни, что можетъ показаться большинству какимъ-то наивнымъ пережиткомъ прошлаго. Одни лишь его друзья могли въ полной мѣрѣ оцѣнить основныя свойства его характера: высокое благородство, безкорыстіе и великодушіе. Еще одна черта въ высшей степени характеризовала покойнаго: это былъ человѣкъ глубоко добросовѣстный; при громадныхъ своихъ способностяхъ Тихонъ Сергѣевичъ брался лишь за то, что могъ исполнить вполнѣ удовлетворительно: разъ у него не было этой увѣренности, онъ за дѣло и не брался, и бывалъ въ такихъ случаяхъ неумолимъ. Объ его удивительной добросовѣстности свидѣтельствуетъ, между прочимъ, любой изъ оставленныхъ имъ набросковъ и всѣ оставленные имъ въ величайшемъ порядкѣ письменные матеріалы. Въ сердцахъ всѣхъ близко стоявшихъ къ покойному останется навсегда свѣтлый слѣдъ обаянія его благородной, крупной и выдающейся личности.

Да не будетъ же яркій примѣръ безкорыстно-трудовой, къ нашему горю такъ рано прерванной жизни Тихона Сергѣевича Чичерина исключительнымъ у насъ явленіемъ! Да послѣдуютъ же за нимъ другіе, такіе-же просвѣщенные и способные дѣятели, чуждые паучнаго карьеризма, движимые однимъ вѣчно-юнымъ *сердечнымъ* влеченіемъ къ дѣлу! Ими была всегда особенно окрыляема наука; въ нихъ она всегда особенно нуждается.

Андрей Семеновъ.

Lepidoptera palaearctica nova.

Beschrieben von

S. Tschetverikov (Moskau).

---

1. **Dasychira angelus** Tschtvr., nov. sp. — *Alis anticis sericeo-niveis, puncto discoidali fasciisque duabus nigris, ochraceo inspersis. Alis posticis sordide albicantibus, puncto medio fasciâque antemarginali infuscatis.* ♂ 37 mm.

Hab. in Mongoliae parte septentrionali, in terrâ Sojotorum dictâ, ad antemontana australia jugi Sajanensis. Volat sub finem mensis Julii.

Dieser Schmetterling, der zweifellos zu der Gruppe *D. fascelina* L. — *nivalis* Stgr. gehört, unterscheidet sich von den genannten Arten durch viel reinere (kreide-) weisse Farbe der Vorderflügel, einen stark entwickelten schwarzen Discoidalpunkt derselben und durch die Hinterflügel, welche schmutzig-weiss sind, mit dunklem Mittelfleck und dunkler Aussenbinde.

Der Schmetterling kommt in dem südlichen Vorgebirge des Sajan vor. Zweite Hälfte Juli (P. Suschkin!).

2. **Agrotis** (**Platagrotis**) **sajana** Tschtvr., nov. sp. — *Staturâ habituque A. (Pl.) speciosae arcticae* Zett. *similis; differt: areis alarum anticarum discoloribus, areâ mediali quam reliquae obscuriore magisque brunneâ; maculâ orbiculari triangulari, maculâ reniformi litteram B simulante; cellulâ medianâ extra maculas nigricante; ciliis unicoloribus. Alis posticis fuscis, maculâ mediâ fasciâque antemarginali obscurioribus.* — ♂ 39 mm.

Hab. in Sajan occidentali, ad lacum Oja. Volat ad initium mensis Julii.

Etwa von der Grösse und dem Aussehen der *Agr.* (*Platagr.*) *speciosa arctica* Zett. Er ist leicht durch die bunter gefärbten Vorderflügel (das Mittelfeld ist braun, während die Wurzel- und Saumfelder gelblichgrau sind) und die verschieden gestalteten Ring- und Nierenmakeln zu unterscheiden. Erstere ist dreieckig, mit der Spitze nach unten gerichtet, gegen den Vorderrand offen; letztere ist B-förmig, mit geradem Innenrand. Beide Makeln liegen in schwarzer Pyramide. Hinterflügel dunkelbraun mit dunklem Mittelpunkt und dunkler Aussenbinde.

Das einzige ♂ wurde in den höheren Gebirgen des westlichen Sajan bei dem Oja-See gefangen. Erste Hälfte Juli (P. Suschkin!).

3. (?) **Ammocania parvispina** Tschtvr., nov. sp.—*Forma singularis. Alis anticis lutescenti-griseis, fasciis tribus conspicuis, maculisque tribus ordinariis nigro circumcinctis; lineae submarginalis parte mediâ valde dentatâ, litteram W formante. Spinis tibialibus pedum 2 et 3 inconspicuis. Alis posticis pallide cinerascentibus, post cellulam medianam dilute fasciatis.* 2 ♂♂, 38—40 mm.

Hab. in terrâ Sojotorum, ad flumen Kemtshik. Volat ad finem mensis Augusti.

Eine eigenthümliche Art, die ich vorläufig zu der Gattung *Ammocania* Ld. stelle. Vorderflügel schmal, langgezogen, von gelblichgrauer Farbe. Die Zeichnung ist deutlich, die erste Querlinie doppelt, nach aussen stärker schwarz als nach innen, die zweite stark gezähnt, undeutlich doppelt. Die Wellenlinie licht, mit starker W-Zeichnung, nach innen dunkel angelegt. Zapfenmakel klein, schwarz umzogen, die zwei anderen Makeln gross, eckig, licht und fein schwarz umzogen. Hinterflügel schmutzigweiss mit heller Bogenlinie.

2 ♂♂ am Flusse Kemtschik (zwischen den Gebirgen Sajan und Tanu-Ola) gefangen. Zweite Hälfte August (P. Suschkin!)

4. **Erastria martjanovi** Tschtvr., nov. sp. — *Species ab omnibus palaearcticis diversa. Alis anticis argillaceis, versus marginem anticum infuscatis. Lineis anticâ mediâque nigricantibus, antemarginali albidâ, irregulariter undatâ; maculâ orbiculari in medio fuscâ, remiformi albâ. Alis posticis infuscatis, lineâ postmediali vix obscuriore.* ♂ 23 mm.

Hab. prope oppidum Minussinsk, ubi mense Majo medio capta.

Mit keiner mir bekannten *Erastria* zu vergleichen. Vorderflügel dunkel lederbraun, gegen den Vorderrand (im Mittelfelde) verdunkelt. Erste Querlinie undeutlich doppelt, zweite einfach, in der oberen Hälfte fein gezähnt, beide dunkel. Ringmakel dunkel ausgefüllt, etwas schräg, kaum bemerkbar; Nierenmakel weiss, mit einem feinen dunklen Strich am Innenrande. Wellenlinie hell (gelblich), sehr unregelmässig, am Innenrande und über der Mitte mit dem ebenso gefärbten Aussenrande verbunden. Hinterflügel grau, mit kaum bemerkbarer Bogenlinie.

Bei Minussinsk. Erste Hälfte Mai (P. Suschkin!).

5. **Gonodontis bidentata** Cl. var. **exsul** Tschtvr., nov. var.—*Minor, magis grisea, alis anticis angustioribus, distinctius signatis et obsoletius dentatis.* ♂ 32,5 mm.

Hab. in Sajan occidentali ad lacum Oja. Volat ad initium mensis Julii.

Kleiner und grauer als die Stammform. Die gestreckteren Vorderflügel sind deutlicher gezeichnet und nicht so scharf gezähnt, wie bei jener. In den höheren Gebirgen des westlichen Sajan (bei dem Oja-See). Erste Hälfte Juli (P. Suschkin!).

6. **Arctia maculosa** Gerning var. **sojota** Tschtv., nov. var. — *A* var. *reticulata* Chr. (nec *dahurica* Bd.)[1]), *cui staturâ maculisque similis, differt alis anticis valde obscurioribus, castaneo-brunneis (ut in forma typica).* ♂♂ 34 mm.

Hab. in terra Sojotorum ad fl. Irbek. Volat ad finem mensis Julii.

Von der Grösse und Zeichnung der var. *reticulata* Chr., jedoch mit viel dunklerer Grundfarbe (wie bei dunklen typischen *A. maculosa* Gerning).

Einige ♂♂ am Flusse Irbek (südlich vom Sajangebirge). Zweite Hälfte Juli (P. Suschkin!).

---

[1]) *Arctia maculosa dahurica* Bd. est forma californica (vide Oberthür: Revue mensuelle d'entomologie réd. par Dokhtouroff, I, 1883, p. 128), quacum *A. maculosa reticulata* Chr. perperam confusa.

Къ фаунѣ перепончатокрылыхъ Иркутской губерніи. Ichneumonidae.

Никиты Кокуева (Ярославль).

I.

Матеріаломъ для этой статьи служитъ коллекція *Ichneumonid*'ъ, собранная Василіемъ Евграфовичемъ Яковлевымъ въ Иркутской губерніи и любезно уступленная мнѣ, за что̀ я и свидѣтельствую ему здѣсь мою искреннюю благодарность. Коллекція эта, вообще богатая видами, содержитъ немало новыхъ формъ, описаніе которыхъ потребуетъ цѣлаго ряда статей; началомъ ихъ и служитъ настоящая статья.

Ichneumon cyaniventris Wesm. — Окрестности Иркутска; 1 ♀.

Ichneumon assimilis, sp. n.

♀. Parum nitidus, punctatus, niger; orbitis frontalibus, puncto ad orbitas verticis, annulo antennarum, scutello (basi latâ et summo apice exceptis) maculâque apicali segmentorum 1^{i}—4^{i} abdominis utrinque albis; apice abdominis atro-cyaneo; alis fuscedine tinctis, stigmate testaceo; pedibus nigris, apicibus femorum et trochanterum, tibiis anterioribus 4 extrinsecus, posticis apice excepto rufescentibus, tarsis omnibus rufescentibus, apicem versus fere nigris.

Capite pone oculos parum angustato, temporibus haud confertim, genis remotius punctulatis, his apice fere laevibus; clypeo apice truncato, angulis subrectis; antennis involutis, ante apicem valde compresso-dilatatis, apice attenuatis, articulo 6^{0} flagelli quadrato. Metathoracis areâ supero-mediâ subquadratâ vel fere hexagonâ, apice profunde emarginatâ, laevisculâ, areis supero-externis subconfluentibus. Alarum areolâ costam versus vix apertâ. Abdominis segmento 1^{0} apicem versus sensim dilatato, haud carinato, postpetiolo fere toto punctulato, angulis rectis, segm. 2^{0} latitudine paulo longiore, gastrocoelis profundis, triangularibus, spatio interjacente sat anguste, segm. 3^{0}—5^{0} transversis et fere aequilongis. Coxis posticis confertissime punctatis, albo-pubescentibus et scopulâ parvâ, brunneâ praeditis. ♂ ignotus. — Long. 16 mm.

Sibiria or.: Irkutsk (B. E. Jakovlev!).

Иркутскъ; 1 ♀.

I. sugillatorio L. et *I. cyaniventri* W e s m. similis et affinis, sed differt: tibiis tarsisque omnibus maximâ ex parte rufis et postpetiolo toto punctulato; praeterea ab *I. sugillatorio* L. thorace toto (scutello excepto) nigro et genis apice fere laevibus, ab *I. cyaniventri* W e s m. vertice utrinque puncto albo notato distinctus.

I. culpator S c h r k. — 1 ♀. Сегменты 2-й—3-й брюшка красные. — Иркутскъ.

I. cessator M ü l l. — 1 ♀ съ усиками немного болѣе темными, сравнительно съ европ. экземплярами. — Иркутскъ.

Ichneumon jakovlevi, sp. n.

♀. Parum nitibus, punctulatus, niger, abdomine apicem versus subcoeruleo; annulo antennarum, scutello maculisque dorsalibus elongatis segmentorum 6^{i} et 7^{i} abdominis albis; alis fuscedine leviter tinctis, stigmate fusco-testaceo; pedibus rufis, coxis omnibus, artículo basali trochanterum, tibiarum posticarum apice late tarsisque posticis nigris, tarsis intermediis fuscis.

Capite pone oculos angustato, temporibus et genis (his vix remotius) punctulatis; clypeo parum punctato, apice fere recto, angulis rotundatis; antennis subinvolutis, gracilibus, apicem versus attenuatis, articulis flagelli 2^{0}—4^{0} basalibus cylindricis, 1^{0}—2-oque latitudine plus triplo, 3^{0} 4-oque plus duplo longioribus, 10^{0} et 11^{0} subquadratis. Scutello sat convexo, nitido, tenuiter punctulato; metathorace ruguloso-punctato, areâ supero-mediâ fere quadratâ, postice indistincte discretâ, areis supero-externis subconfluentibus, quarum apicali margine interiore recto, apice ipso vix producto, denticulum brevissimum formante. Abdominis apice acuminato: segmento 1^{0} inter spiraculos elevato-bicarinato, angulis apicalibus rotundis, postpetiolo aciculato, areis lateralibus etiam aciculatis et punctis crassis admixtis; segm. 2^{0} latitudine apicali vix breviore, ut segm. 3^{um} (transversum) confertim punctato, opaco, gastrocoelis majusculis, triangularibus, parum profundis, spatio interjacente areae mediae postpetioli nonnihil latiore, basi aciculato segm. 4^{0}—5-oque subnitidis, tenuius punctulatis, 6^{0} et 7^{0} elongatis, nitidis, tenuiter punctulatis, terebrâ ultra apicem segmenti 7^{i} exsertâ. Alarum areolâ sat apertâ. Coxis posticis confertim punctulatis, dense et sat longe pubescentibus. — ♂ ignotus. — Long. 16 mm.

Sibiria or.: Irkutsk (B. E. J a k o v l e v!).

Иркутскъ; 1 ♀.

I. cessatori G r. et *I. quaesitorio* G r. similis, sed abdomine, praesertim apice, cyaniscenti distinctus; ab *I. cessatore* G r. differt: 1) antennis albo-annulatis, 2) scutello magis convexo et albo, 3) tarsis anticis crassioribus; ab *I. quaesitorio* G r. differt: 1) articulis 2^{0}—4^{0} basalibus flagelli magis elongatis, 2) metathorace vix denticulato, 3) margine interiore arearum supero-externarum recto, 4) abdominis segmentis solum 6^{0}—7^{0} maculatis; *I. quadrialbato* G r. etiam similis, sed 1) antennis nigris

albo-annulatis, basi haud rufis, 2) articulis basalibus flagelli magis elongatis, 3) stigmate fusco, 4) corpore majore distinctus.

Ichneumon inops Holm. — Окрестности Иркутска; 2 ♀ (12 mm. и 15 mm).

Ichneumon eurycerus Thoms. — Иркутскъ; 1 ♀.

Ichneumon nereni Thoms. (Dalla Torre, Catal.), (syn.: *raptorius* Holm., Berth.). — Иркутскъ; 1 ♀.

Ichneumon cerebrosus Wesm. var. **picticornis**, nov.

♀. Antennis cum scapo rufis albo-annulatis; orbitis oculorum facialibus et angustis frontalibus margineque supero colli rufis, tegulis rufescentibus; pedibus anterioribus 4 rufis, trochanteribus coxisque nigris, his anticis rufescentibus; pedibus posticis nigris, trochanteribus apice, femoribus basi subterque, tibiis apice excepto metatarsoque basi rufis; areâ supero-mediâ metathoracis latitudine nonnihil longiore. — Long. 10 mm.

Sibiria or.: Irkutsk (B. E. Jakovlev!).

Ichneumon albicollis Wesm. — Иркутскъ; 1 ♀ и 1 ♂.

Ichneumon extensorius L. — Иркутскъ; нѣсколько ♀ и ♂.

Ichneumon versatilis, sp. n.

♀. Subnitidus, punctatus, niger; annulo antennarum albo; scutello imâ basi et summo apice exceptis flavido; segmentis 2⁰ 3-oque abdominis rufis, illo apice, hoc basi apiceque nigro-marginatis, segm. 6⁰ et 7⁰ maculâ oblongâ dorsali albidâ ornatis; alis fuscedine leviter tinctis, stigmate fulvo-testaceo, tegulis nigris apice vix rufescentibus; pedibus maximâ ex parte nigris; femoribus anticis apice, tibiis in fronte tarsisque fusco-testaceis, tibiis intermediis in medio extrinsecus tarsisque posterioribus 4 fusco-testaceis, tibiis posticis nigris, solum medio rufescentibus.

Capite pone oculos rotundato-angustato, albo-pubescente, temporibus punctulatis, genis fere laevibus, clypeo remote punctato, nitido, angulis rotundis; antennis involutis, subfiliformibus (quam in *I. sarcitorio* L. gracilioribus et apice magis attenuatis), articulo 1⁰ flagelli latitudine duplo longiore, 7⁰ quadrato. Thorace albido-pubescente, scutello planiusculo, tenuiter punctato, apice subrugoso; mesopleuris striato-punctatis; metathorace rugoso, areâ supero-mediâ latitudine longiore, basi rectâ, apicem versus subangustatâ, areis supero-externis perfecte confluentibus, spiraculis linearibus. Alarum areolâ sat apertâ. Abdomine sat lato, postpetiolo bicarinato, aciculato, areis lateralibus aciculato-punctatis; segm. 2⁰ latitudine apicali distincte breviore, gastrocoelis haud profundis, oblique-transversis, spatio interjacente areâ mediâ latiore; segm. 3⁰ transverso, ut segm. 2^um parum nitido, tenuiter punctulato, segmentis sequentibus nitidioribus et tenuius punctulatis; terebrâ ultra apicem abdominis exsertâ; segmentis 2⁰—4⁰ ventralibus carinatis (2⁰—3-oque rufis). Coxis posticis sat remote punctatis, simplicibus. — ♂ ignotus. — Long. 13 mm.

Sibiria or.: Irkutsk (B. E. Jakovlev!).

Иркутскъ; 1 ♀.

I. zonali Gr. et *I. balteato* Wesm. affinis, sed differt: 1) coxis posticis simplicibus, 2) segm. 2⁰ abdominis basi 3-oque basi et apice nigro-marginatis, 3) tibiis posticis fere totis nigris.

Ichneumon areolaris, sp. n.

♀. Niger; antennis tricoloribus; genis apice, clypeo fere toto, facie in medio et utrinque, orbitis frontalibus et abdominis segmentis 2⁰ toto et 3⁰ basi apiceque exceptis rufis; margine supero colli, puncto sub alis, scutello maculisque latis segmentorum 6ⁱ et 7ⁱ et fasciâ abbreviatâ apicali segmenti 5ⁱ albis; pedibus rufis, articulo basali trochanterum coxisque omnibus nigris, his anticis puncto rufo notatis, femoribus posticis basi exceptâ et tibiarum posticorum apice nigris; alis sat fumidis, stigmate testaceo, tegulis rufis.

Capite pone oculos perpaululum rotundato-angustato, genis apicem versus remotius quam temporibus punctatis. Antennis involutis, filiformibus, apicem versus parum attenuatis, articulo 1⁰ flagelli latitudine sesqui longiore, 5⁰ quadrato. Thorace subnitido, scutello planiusculo, subremote punctato; metathorace distinctissime areolato, areâ supero-mediâ subtransversâ, postice angulatim excisâ, areis supero-externis manifeste divisis. Abdominis postpetiolo aciculato, segm. 2⁰ 3-oque punctulatis, subopacis, 2⁰ latitudine apicali haud longiore, gastrocoelis rotundis, haud profundis, parvis, spatio, interjacente areâ mediâ postpetioli latiore, imâ basi subaciculatâ. Coxis posticis nudis, haud confertim punctulatis. — ♂ ignotus. — Long. 9 mm.

Sibiria or.: Irkutsk (B. E. Jakovlev!).

Иркутскъ; 1 ♀.

I. caedatori Gr. peraffinis, differe tamen videtur: 1) metathorace distinctissime areolato, 2) areâ supero-mediâ subtransversâ, 3) areis supero-externis manifeste divisis, 4) abdominis segm. 3⁰ basi apiceque nigro-marginato.

Ichneumon ermak, sp. n.

♀. Niger; antennis nigris, albo-annulatis; mandibulis fere totis clypeo utrinque, genis summo apice, orbitis frontalibus usque ad ocellos extensis et hoc loco dilatatis, margine supero colli, puncto ante alas, tegulis abdominisque segmentis 2⁰ toto et 3⁰ basi exceptâ rufis (lateritiis); scutello maculisque dorsalibus elongatis segmentorum 6ⁱ et 7ⁱ albis; pedibus nigris, summo apice femorum 4 anteriorum, tarsis omnibus tibiisque rufis, his posticis apice (subter) nigro-notatis; alis sat fumidis, stigmate testaceo.

Capite lato, pone oculos haud angustato; genis subbuccatis; occipite sat confertim, temporibus remote punctatis, genis fere laevibus, nitidissimis, facie punctatâ et medio transversim rugosâ, clypeo parum punctulato. Antennis filiformibus, parum attenuatis, articulo 1⁰ flagelli latitudine sesqui longiore, 4⁰ quadrato. Scutello planiusculo, fere laevi;

mesosterno nitidissimo, remote punctato; areâ supero-mediâ parallelâ, latitudine distincte longiore, areis supero-externis conjunctis. Abdomine punctulato, sat nitido, postpetiolo aciculato; segm. 2^0 latitudine haud longiore, gastrocoelis rotundis, parvis, haud profundis, spatio interjacente non aciculato quam area media postpetioli vix latiore. Pedibus sat crassis, nitidis, coxis posticis intermediisque remote punctatis, femoribus posticis crasse sed haud confertim punctatis, tibiis praesertim anterioribus spinulosis. — ♂ ignotus. — Long. 11 mm.

Sibiria or.: Irkutsk (B. E. J a k o v l e v !).

Иркутскъ; 1 ♀.

Etiam *I. caedatori* G r. similis et affinis, sed differt: 1) antennis haud tricoloribus, 2) capite fere cubico, 3) scutello vix punctato, 4) coxis posticis remote punctatis, 5) tibiis posticis vix nigro-notatis.

Ichneumon callicerus G r a v. — Иркутскъ; 1 ♀.

Біологическія замѣтки о жукахъ полезныхъ въ лѣсоводствѣ, живущихъ подъ корой деревьевъ.

Дмитрія Померанцева (Черный лѣсъ, Херс. губ.).

VII (окончаніе) *).

Сем. *CANTHARIDIDAE.*

Мы встрѣчаемъ хищныхъ жуковъ въ слѣдующихъ родахъ названнаго семейства: *Anthocomus* Er., *Malachius* Fabr. и *Dasytes* Payk. Личинки нѣкоторыхъ живутъ подъ корой деревьевъ, охотясь тамъ за живой добычей. Perris для приморской сосны указываетъ на одного жука изъ перваго рода — *Anthocomus lateralis* Er., какъ на врага *Tomicus* (*Pityogenes*) *bidens* F. Личинка его питается личинками указаннаго короѣда, при недостаткѣ живой пищи, вѣроятно, поѣдая различные отбросы. Окукленіе подъ корой въ ячейкѣ, сдѣланной изъ короѣдныхъ испражненій. Куколка розоваго цвѣта. Для насъ интереснѣе другой видъ: *Anthocomus equestris* F., распространенный въ Россіи. Въ моей коллекціи находятся три экземпляра изъ Херсонской губ. (Нерубаевская дача). Въ концѣ апрѣля 1899 г. я принесъ къ себѣ дубовый сукъ, поврежденный *Scolytus intricatus* Ratz., какими-то усачами и златками. На слѣдующій день на одномъ изъ отрубковъ этого сука я поймалъ *Anth. equestris* F., вѣроятно только-что вылѣзшаго изъ отрубка. Кромѣ того, 10. V. 99 вывелся еще одинъ экземпляръ изъ другого дубоваго отрубка. Къ сожалѣнію, въ моемъ дневникѣ ничего не записано по этому поводу; руководствуюсь въ данномъ случаѣ однѣми датами у жуковъ. 3-й экземпляръ пойманъ на наружной стѣнѣ хаты 10. VI. 99.

Изъ рода *Malachius* F. Perris воспитывалъ личинку *M. marginelus* F.; она вмѣстѣ съ личинкой *Opilo mollis* L. питалась подъ корой молодыхъ сосенъ личинками *Dinoderus substriatus* Steph. и *Anobium* (точнѣе: *Ernobius*) *angusticollis* Ratz. Окукливаніе происходитъ въ ходахъ *Ernobius*; стадія куколки длится около 15 дней. Общеизвѣстный *Malachius aeneus* L. также считается плотояднымъ.

У себя въ дневникѣ я нахожу краткія записи относительно *Malachius bipustulatus* L. Два экземпляра этого жучка вывелись у

*) См. Русск. Энт. Обозр. 1903, № 3—4, стр. 200.

меня въ комнатѣ 28. IV. 99 изъ дубовыхъ отрубковъ, пораженныхъ *Scolytus intricatus* Ratz., усачами и златками. Затѣмъ, на слѣдующій годъ, бывши въ Черномъ лѣсу, я нашелъ (25.Ш) 2 личинки неизвѣстнаго мнѣ жука въ оставленныхъ ходахъ *Hylesinus crenatus* F. подъ корой ясеня. Изъ одной 22. IV. 900 вывелся *Mal. bipustulatus*.

Сем. *TENEBRIONIDAE.*

Въ этомъ семействѣ родъ *Corticeus* Piller (*Hypophloeus* Hellw.) представляетъ для насъ наибольшій интересъ. Относящіеся сюда виды почти всѣ ярые хищники. Perris подробно говоритъ о слѣдующихъ:

Cort. castaneus F. Личинокъ и imago онъ неоднократно находилъ подъ корой дубовъ въ ходахъ *Sc. intricatus* Ratz. Броневскій имѣетъ его изъ Ленкорани (Кавказъ). Жукъ найденъ И. Я. Шевыревымъ въ ходахъ *Platypus cylindrus* F. подъ корой дуба каштанолистнаго 15. VIII. 88. Я поймалъ 2 экземпляра въ Черномъ лѣсу (Херс. губ.), подъ корой дубоваго бревна, 22. V. 900.

Cort. fasciatus F. Въ концѣ іюля Perris находилъ много личинокъ и куколокъ этого жука подъ корой дубовыхъ кряжей, пораженныхъ въ предъидущемъ году *Taphrorrhychus villifrons* Duf. (*Dryocoetes capronatus* Perris). Въ Россіи, по словамъ Броневскаго, онъ не встрѣчается.

Cort. pini Panz. По словамъ Perris личинка его живетъ въ ходахъ *Tom. stenographus* Duft. и охотится за личинками послѣдняго. Генерація у него двойная. Первая кладка яицъ въ апрѣлѣ или маѣ, молодые жуки появляются въ концѣ лѣта и снова приступаютъ къ откладкѣ яицъ; при этомъ почти всѣ вышедшія личинки зимуютъ и лишь немногія окукляются къ осени. Однако наблюдалась зимовка и въ стадіи imago. Г. П. Броневскій нашелъ его подъ корой ели, погибшей отъ *Dendroctonus micans* Kugel. въ Удѣльномъ лѣсу (СПб.), 17. III. 88.

Въ прошломъ году мнѣ удалось до нѣкоторой степени изучить жизнь этого полезнаго жучка. Прежде всего надо сказать, что *C. pini* Panz. почти исключительно является въ окрестностяхъ Вельска врагомъ *Tom.* (*Ips*) *acuminatus* Gyllh., попадаясь лишь изрѣдка въ ходахъ другихъ короѣдовъ. Указаніе на то, что жуки изъ рода *Corticeus* довольно постоянны въ выборѣ своихъ жертвъ, я нахожу въ работѣ Броневскаго, который ихъ называетъ „условными монофагами“. Жизнь его протекаетъ приблизительно слѣдующимъ образомъ. Какъ только на сосну налетятъ *Tomicus acuminatus*,—а это происходитъ во второй половинѣ мая и въ іюнѣ,— и приступятъ къ прокладыванію своихъ маточныхъ ходовъ, непосредственно вслѣдъ за ними появляется тутъ-же въ значительномъ количествѣ *Cort. pini*. Эти желтовато-бурые жучки, съ удлиненнымъ тѣломъ, бѣгаютъ по корѣ, залѣзаютъ въ маточные ходы короѣдовъ, для того, чтобы полакомиться только-что отложенными яйцами, на что указываетъ запись моего дневника отъ 13. VI. 1901. Необходимо упомянуть, что они

не могутъ далеко забираться въ маточные ходы, которые почти сплошь, и при томъ очень плотно, забиваются буровой мукой; такимъ образомъ много яичекъ остается, и вышедшія личинки короѣда поѣдаются личинками *Corticeus*'а. Въ плотоядности самого жука я убѣдился еще въ 1897 г., когда нѣсколько штукъ зимующихъ *Cort. pini* были пойманы съ личинками *Clerus*'а и посажены всѣ вмѣстѣ въ садокъ. Черезъ нѣсколько дней я засталъ одного жучка выѣдающимъ личинку *Clerus*'а. Возможно, впрочемъ, что личинка погибла сама отъ голода или др. причинъ, и жукъ уже явился на падаль [1]). Возвращаюсь, однако, къ дѣятельности *Corticeus*'а на моихъ ловчихъ соснахъ. 7 іюня 1902 г. я застаю на корѣ совокупляющихся жучковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и самокъ, откладывающихъ яйца. Для этого ♀ прогрызываетъ въ тонкой корѣ [2]) едва замѣтное отверстіе, какъ разъ надъ маточнымъ ходомъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ до извѣстной степени бываетъ свободенъ отъ буровой муки, и затѣмъ черезъ это отверстіе откладываетъ подъ кору нѣсколько штукъ своихъ маленькихъ, продолговатыхъ яичекъ. Число откладываемыхъ яичекъ въ одномъ мѣстѣ я, къ сожалѣнію, точно не знаю. Въ одномъ случаѣ ихъ было 5 штукъ, въ другомъ—нѣсколько больше. При вскрытіи маточнаго хода нѣсколько яицъ оказались раздавленными. Только-что вышедшія личинки бѣлаго цвѣта. Онѣ расползаются въ разныя стороны, отыскиваютъ личинокъ короѣда и уничтожаютъ ихъ. Къ концу іюля личинки *Corticeus*'а заканчиваютъ свое развитіе. Въ это время онѣ достигаютъ 6 mm. длины. Какъ передняя, такъ и задняя часть тѣла, болѣе хитинизирована и свѣтло-бураго цвѣта. Голова снабжена крупными заостренными верхними челюстями. Сяжки 4-члениcтые; при этомъ 3-й членикъ въ два раза больше 2-го, а 4-й очень маленькій съ 2 щетинками на концѣ. На головѣ, отъ основанія верхнихъ челюстей идутъ двѣ дугообразныя линіи, которыя къ концу головы сходятся. Окукленіе происходитъ тутъ-же подъ корой, и въ августѣ появляются молодые жуки, которые остаются подъ корой на зимовку. Генерація такимъ образомъ у насъ на сѣверѣ будетъ одногодовая. Открывая ходы *Tomicus acuminatus* поздней осенью или ранней весной, я въ продолженіе 2 лѣтъ исключительно находилъ въ этихъ ходахъ *Cort. pini* въ стадіи imago. *Cort. pini* безъ сомнѣнія является серьезнымъ врагомъ *Tom. acuminatus*. Въ иныхъ случаяхъ, на основаніи произведенныхъ подсчетовъ, оказывается, что изъ отложенныхъ короѣдомъ яицъ погибаетъ до 95% [3]). Часть ихъ, вѣроятно, поѣдается жуками, вышедшія же личинки изъ оставшихся уничтожаются личинками *Cort. pini*. Можно съ нѣкоторой увѣрен-

---

[1]) Извѣстія Лѣсного Института, вып. 8: „Къ познанію вредныхъ и полезныхъ насѣкомыхъ, водящихся на ели".

[2]) *T. acuminatus* выбираетъ стволы съ тонкой корой.

[3]) „Изъ энтомологическаго дневника".—Лѣсопромышл. Вѣстникъ, № 52, 1902 г.

ностью сказать, что эти полезные жуки сдерживаютъ размноженіе короѣда въ извѣстныхъ границахъ.

Cort. bicolor Oliv. Личинка его была описана Westwood'омъ. Eichhoff считаетъ этого жука за врага *Xyleborus dispar* F. и *monographus* F. У насъ онъ оказывается нерѣдкимъ. Г. Броневскій ловилъ его въ окрестностяхъ СПб. въ ходахъ *Scolytus ratzeburgi* Jans., И. Я. Шевыревъ въ Харьковск. губ.—въ ходахъ *Sc. destructor* Oliv. подъ корой вяза, наконецъ я находилъ его ранней весной въ Херсонской губ. часто подъ корой граба, въ ходахъ *Sc. carpini* Ratz. и усачей. Кромѣ того въ моихъ старыхъ сборахъ имѣются 2 экземпляра изъ Орловск. губ., взятые подъ корой березы въ ходахъ *Sc. ratzeburgi* (1. IX. 98).

Cort. linearis F. Perris говоритъ о немъ какъ о врагѣ *Tom.* (*Pityogenes*) *bidens* F. На сѣверѣ и въ средней Россіи онъ довольно обыкновененъ. Г. П. Броневскому онъ попадался въ Калужск. губ. въ большомъ количествѣ (иногда вмѣстѣ съ *Rhizophagus parvulus* Payk.) въ ходахъ *Pityogenes chalcographus* L., въ СПб. губ. И. Я. Шевыреву — подъ корой сосны въ ходахъ *Myelophilus piniperda* L. и *Tomicus stenographus* Duft. Въ Волог. губ. я встрѣчалъ его часто въ ходахъ *Pityogenes bidens* F. и *quadridens* Hart., но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ производитъ нѣкоторыя опустошенія въ ходахъ *Myeloph. piniperda* L. Въ подтвержденіе привожу выписку изъ своего дневника отъ 29. V. 1901. Открывая ходы *M. piniperda*, я въ двухъ случаяхъ наталкиваюсь на этихъ маленькихъ хищниковъ. Одного застаю за выѣданіемъ только-что отложенныхъ яицъ. Въ другомъ ходѣ яйца были уже всѣ уничтожены, и два *Corticeus*'а пожирали самку короѣда.

Кромѣ описываемыхъ видовъ Г. П. Броневскій находилъ подъ корой деревьевъ: *Cort. ferrugineus* Creutz. (*fraxini* Kugel.) въ Калужск. и Петерб. губ. въ ходахъ *типографа* и др. короѣдовъ подъ корой елей; *Cort. longulus* Gyllh.— въ тѣхъ-же губерніяхъ подъ корой сосенъ въ ходахъ *Myel. piniperda* L. и рѣже — подъ корой елей. При такихъ-же условіяхъ имъ найденъ былъ *Cort. suturalis* Payk.

Заслуживаетъ упоминанія принадлежащій къ описываемому семейству *Boros schneideri* Panz., найденный Н. П. Жиляковымъ въ Казанск. губ. подъ корой березы въ ходахъ *Scolytus ratzeburgi* Jans. въ 1887 г.

Въ работѣ Броневскаго указаны еще нѣкоторые жуки изъ другихъ семействъ, найденные подъ корой. Наиболѣе интереснымъ въ данномъ случаѣ будетъ *Pytho depressus* L. (сем. *Pythidae*), котораго Кеппенъ считаетъ вреднымъ для сосны; между тѣмъ Г. П. Броневскій засталъ однажды ♀ этого жука подъ корой сосны доѣдающею остатки личинки усача, вѣроятно *Criocephalus ferus* Kr., imago котораго находился тутъ-же. Въ Вологодск. губ. онъ довольно обыкновененъ. Я его ловилъ весной на лету или на стволахъ сосенъ.

Заканчивая этимъ обзоръ мелкихъ хищниковъ, приходится сознаться, что жизнь большинства изъ нихъ для насъ недостаточно

выяснена. Perris до сихъ поръ остается единственнымъ наблюдателемъ, который обратилъ на нихъ исключительное вниманіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ его заключенія относительно генерацій этихъ жуковъ требуютъ тщательной провѣрки. Интересно было бы выяснить, насколько развита приспособленность нѣкоторыхъ личинокъ питаться, при отсутствіи живой добычи, различными отбросами.

Мелкія лепидоптерологическія замѣтки.

Л. Круликовскаго (Уржумъ).

VIII *).

51. **Parnassius nomion** F. d e W., яичко. Въ сломавшемся брюшкѣ ♀ я нашелъ 18 (неоплодотворенныхъ?), бо̀льшею частью спавшихся яичекъ. Немногія хорошо сохранившіяся похожи всего болѣе на костяшку (счетную) съ сильно закругленнымъ ребромъ и съ сильнымъ углубленіемъ на каждомъ изъ приплюснутыхъ полюсовъ (тамъ, гдѣ въ костяшкѣ продѣлано отверстіе для проволоки). Вся ихъ поверхность сплошь покрыта мельчайшими точечными вдавленіями, замѣтными только при разсматриваніи въ сильную лупу. Цвѣтъ яичекъ то чисто-бѣлый, то чуть желтоватый (спавшіяся имѣютъ буроватую окраску). Діаметръ немного больше 1 мм., вышина около 1/2 мм.

52. **Pieris rapae** L. ab. Между многочисленными экземплярами, выведенными мною за послѣднее время изъ куколокъ, я получилъ ♂ (что̀ провѣрено мною изслѣдованіемъ половыхъ органовъ), имѣющаго рисунокъ ♀. Пятнышко, стоящее ближе къ заднему краю, развито менѣе, чѣмъ верхнее. Я не могу припомнить, чтобы гдѣ-либо читалъ о подобномъ экземплярѣ.

53. **Pieris napi** L. ab. ♀ **heptapotamica** nova. *Supra P. rapae* L. var. *orientalis* O b t h. *simillima, sed multo minor; subtus autem a P. napi* L. var. *napaeae* E s p. *nullo modo differt.* 21—24 mm.

Volat in pvovincia Semiretshje, Rossiae Asiaticae, junio et julio una cum *P. napi* var. *napaeae.* Secundum 5 specimina descripta.

Въ коллекціи чешуекрылыхъ, собранныхъ въ Семирѣченской области г. Н е ц з в ѣ ц к и м ъ и любезно переданной мнѣ для обработки А. П. С е м е н о в ы м ъ, оказалось 5 экземпляровъ, совершенно одинаковыхъ между собою, интереснаго и своеобразнаго уклоненія ♀ *P. napi,* попадающагося въ іюнѣ и въ іюлѣ совмѣстно съ var. *napaeae* E s p., нисколько не отличающеюся отъ европейскихъ экземпляровъ этой разновидности. Сверху это уклоненіе представляетъ точную копію *P. rapae* var. *orientalis* O b t h.: переднія крылья съ сильно̀ развитою черною окраскою вершины, захватывающею концы жилокъ III_2 и III_3, и съ двумя чрезвычайно крупными пятнами въ дискѣ,

*) См. Русское Энтомологическое Обозрѣніе, III, 1903, стр. 177—182.

изъ которыхъ нижнее сливается съ чернымъ мазкомъ у задняго края крыла; корни крыльевъ богато покрыты темною пылью, и это опыленіе захватываетъ почти $^2/_3$ средней ячейки переднихъ, а по заднему ихъ краю тянется вплоть до мазка; концы жилокъ IV_1 и IV_2 съ небольшими темными пятнышками; пятно у передняго края заднихъ крыльевъ очень крупное. Снизу окраска совершенно тождественна съ окраскою *P. napi* var. *napaeae*, и слѣды темнаго опыленія жилокъ въ дискѣ заднихъ крыльевъ, равно какъ и меньшая величина (мои 4 экземпляра var. *orientalis* имѣютъ длину передняго крыла 28—30 мм.), хорошо позволяютъ отличить эту форму отъ var. *orientalis*.

54. **Vanessa antiopa** L. ab. Недавно я пріобрѣлъ путемъ покупки интересный экземпляръ ♂ этой бабочки, пойманный въ іюлѣ 1902 г. однимъ ученикомъ городского училища въ окрестностяхъ г. Уржума. Оба верхнія крыла имѣютъ очень слабо развитыя мелкія голубыя пятна; на правомъ нижнемъ отъ этихъ пятенъ остались только двѣ чуть замѣтныя голубыя точки, а лѣвое нижнее крыло (имѣющее небольшую морщинку на серединѣ жилки IV_1, происшедшую, очевидно, отъ какого-то поврежденія куколки) по окраскѣ относится къ ab. *hygiaea* Heyd., т. е. лишено голубыхъ пятенъ и заключающей ихъ черной перевязки, а желтая окраска внѣшняго края занимаетъ около $^1/_3$ всей поверхности крыла.

55. **Erebia meta** Stgr., яичко. Въ матеріалахъ, присланныхъ г. Нецвѣцкимъ изъ Семирѣченской области, въ пакетикѣ съ ♀ названнаго вида (быть можетъ, стоитъ ближе къ var. *melanops* Chr., чѣмъ къ типу, хотя для меня не совсѣмъ ясно, гдѣ начинается *melanops* и кончается *meta*) оказались три пустыя оболочки яичекъ, гусенички изъ которыхъ, очевидно, вышли дорогою и затерялись. Оболочки по формѣ похожи на арбузъ, покрыты многочисленными продольными бороздками, причемъ въ углубленіи каждой бороздки стоитъ непрерывный рядъ мельчайшихъ точечныхъ возвышеній и вдавленій, нѣжно розоваго цвѣта и имѣютъ въ вышину около $^1/_2$ мм., а въ діаметрѣ меньше 1 мм.

56. **Scopelosoma satellitia** L. ab. **albipuncta** Strand, Neue Norwegische Schmetterlingsformen, p. 14 (сепаратъ изъ Archiv for Mathem. og Natwevidenskab., Bd. XXV, № 9, Kristiania, 1903), есть синонимъ съ ab. *trabanta* H. Huene: Stett. Ent. Z., 1901, p. 158 (по указанію Н. Я. Кузнецова въ Русск. Энтом. Обозрѣніи, I, 1901, стр. 277, синонимъ съ ab. *alborufescens* Tutt, Brit. Noct., III, p. 8, 1892).

57. **Sarrothripus revayana** Sc., var. **asiatica** nova. *Alis anticis, cinereo-violescentibus, fasciâ mediâ fuscâ maculâ ferrugineâ ornatâ, maculâque apicali ferrugineâ.*

Capta a cl. C. O. Ahnger prope opp. Aschabad, provinciae Transcaspicae (false „Tura“ olim a d-re O. Staudinger nominatae).

Хорошо отличается отъ всѣхъ до сихъ поръ описанныхъ уклоненій очень измѣнчивой *S. revayana*; фонъ верхнихъ крыльевъ свѣтло-сѣрый съ ясно выраженнымъ фіолетовымъ оттѣнкомъ. Срединная

перевязь темная у костальнаго края и постепенно исчезающая при приближеніи къ заднему; ея середина украшена ржаво-краснымъ пятнышкомъ. Другое такое-же пятнышко занимаетъ вершину крыла и извнутри отграничено отъ фона ломаною темною линіею.

Описана по экземпляру ♂ изъ окрестностей г. Асхабада, пойманному К. О. Ангеромъ и находящемуся въ небольшой коллекціи, переданной мнѣ для опредѣленія, благодаря любезности А. И. Яковлева. Я думаю, что всѣ особи изъ Средней Азіи относятся къ этой разновидности, судя по короткимъ замѣткамъ разныхъ авторовъ (ср., напр., указаніе O. Staudinger'a въ Stett. Ent. Z., 1881, p. 399: „Zwei sehr lichtgraue Stücke mit mattbrauner Mittelbinde der Vdfl. aus Saisan"; С. Н. Алфераки въ Horae Soc. Ent. Ros., XVII, p. 24: „Ab. *alis dilute griseis, maculâ mediâ costali magnâ, obscurâ*"; и т. д.), при чемъ детали рисунка измѣняются, но фонъ остается постояннымъ.

58. **Zygaena carniolica** Sc. ab. **erythrosoma** Röber in coll. Подъ такимъ названіемъ обращаются въ продажѣ экземпляры изъ Малой Азіи (преимущественно изъ Тавра), отличающіеся отъ var. *amasina* Stgr. главнымъ образомъ сильнымъ развитіемъ красной окраски на брюшкѣ, которое иногда почти цѣликомъ красное. Несомнѣнно, что названіе ab. *erythrosoma* Röb. есть лишь синонимъ съ ab. **wiedemanni** Mén., Mém. de l'Acad. Imp. des Sc. de St.-Pétersb., III, 1840, p. 50, tab. II, f. 10.

Hémiptères-Hétéroptères nouveaux de la faune paléarctique.

Par

B. E. Jakovleff (Eupatoria).

X *).

Myrmus formosus, n. sp.

♂. Allongé, subparallèle, d'un brunâtre pâle en dessus, jaunâtre en dessous. Tête de moitié plus longue que le pronotum au milieu et plus étroite (les yeux compris) que le pronotum au bord postérieur; antennes longues, grèles, hérissées de poils noirâtres, leur 2e article à peine renflé à la base, un peu plus long que le 3e, 4e plus long que le 1er et d'un quart plus court que le 3e; articles 2 et 3 rosés, 4e quelque peu brunâtre. Pronotum subquadrangulaire, de moitié plus large (1,5 mm.) que long (1 mm.), fortement ponctué, caréné longitudinalement au milieu, à bords latéraux plus claires que le disque; écusson étroit, plus long que large, fortement ponctué et caréné. Corie très courte, rougeâtre au milieu, très pâle sur les côtes. Abdomen entièrement noir en dessus (sauf le connexivum), avec deux bandes noires latérales en dessous. Pattes grèles, longues, parsemées de points brunâtres et hérissées de petits poils roussâtres.

Long. 8,2, larg. 2 mm.

Gouvern. d'Irkoutsk: Koultouk, sur le Baïkal (SW).

Близокъ къ *M. miriformis* Fall., но отличается, съ перваго взгляда, болѣе длинными усиками и развитіемъ чернаго цвѣта на брюшкѣ. Голова длиннѣе (1,5 mm.) переднеспинки вдоль ея средины (1 mm.); усики равны 3/4 длины всего туловища, довольно тонкіе, цилиндрическіе (2-ой члеликъ едва замѣтно утолщенъ къ основанію), рыжеватые, кромѣ послѣдняго членика, который бураго цвѣта, одѣтые короткими, шиповатыми щетинками почти чернаго цвѣта; основной члеликъ выдается на половину далѣе головы; онъ короче прочихъ (= 1,2 mm. въ длину, второй = 1,8 mm., третій = 1,6 mm. и

*) Cf. Revue Russe d'Entomologie, IV, 1904, pp. 23—26.

послѣдній = 1,4 mm.). Голова вообще нѣсколько уже чѣмъ у *M. miriformis*, но съ болѣе развитыми глазами; предглазная ея часть, къ которой прикрѣплены усики, параллельная, тогда какъ у *M. miriformis* эта часть кпереди замѣтно расширяется. Переднеспинка по заднему краю на половину шире своей длины, нѣсколько болѣе съуженная кпереди чѣмъ у *M. miriformis;* поверхность ея покрыта очень крупнымъ, разъединеннымъ пунктиромъ чернаго цвѣта, съ продольнымъ ребромъ, замѣтнымъ только въ передней половинѣ; у *M. miriformis* пунктиръ не столь крупный, менѣе отчетливый, безцвѣтный, а продольное срединное ребро ясно выражено по всей длинѣ. Щитокъ узкій, болѣе развитой въ длину. Надкрылья сильно укороченныя, только въ два раза длиннѣе щитка; анальный сегментъ брюшка сверху очень широкій и на концѣ широко округленный; у *M. miriformis* этотъ сегментъ постепенно съуживается къ концу. Ноги такой-же формы какъ у *M. miriformis*, но нѣсколько длиннѣе.

Harpactor geniculatus, n. sp.

♀. Tête en dessus et antennes noires; dessous de la tête et premier article du bec rouges; 2e article des antennes plus long que le 3e et plus court que le 4e; pronotum rouge, à sillon transversal noir situé après le milieu; anneau antérieur apical fortement echancré au milieu, avec une dent externe aiguë, dirigée en dehors; écusson ayant l'extrémité et une ligne longitudinale médiane rouges; corie entièrement rouge, endocorium à cellule postérieure oblongue, quadrangulaire clavus et membrane noirâtres; abdomen très large, blanchâtre, avec des taches noirs; connexivum rouge, annelé de noir (les taches noires d'un tiers plus étroites que la partie rouge). Pattes grèles et longues, cuisses noires, les antérieures largement rouges en dessous; tibias brun foncé, les antérieurs presque noirs; genoux d'un flave rougeâtre; tarses brunâtres; article 2 des postérieurs deux fois plus long que le 1er.

Long. 17, larg. 7,5 mm.

Transcaucasie or.: distr. de Couba du gouv. de Bakou (C. Satunin! IV. 1897).

Видъ близкій къ *H. iracundus* Scop. и *H. variegatus* Fieb. отъ которыхъ отличается темнымъ цвѣтомъ ногъ, съ свѣтлыми красноватыми колѣнями, очень расширеннымъ брюшкомъ, удлиненной задней клѣткой внутренней части corium, болѣе узкими черными полосами на connexivum и т. д.

Polymerus varicornis, n. sp.

Noir, opaque, convexe, à pubescence blanc-argenté et à poils brunâtres. Tête plus longue que large, avec deux taches roussâtres sur le vertex; antennes noires, à 1er article assez long, tout à fait noir; 2e article deux fois et demi plus long que la 1er, roussâtre au milieu, avec deux étroits anneaux à la base, dont le basal est blanc et le subbasal brunâtre; article 3 blanc à la base. 1er et 2e articles du bec

blanchâtres. Cuneus noir velouté, plus large à la base que long, avec un anneau roussâtre subapical. Jambes blanchâtres, avec un large anneau noir à la base; tarses blanchâtres, à 3e article brun.

Long. 5,7, larg. 3 mm.

Corée: Fousan (P. Schmidt! 13. VIII. 1900) (coll. Semenov).

По цвѣту туловища, скульптурѣ поверхности и серебристымъ волоскамъ, ее покрывающимъ, видъ этотъ близокъ къ *P. pekinensis* Horv., но разнится относительной длиной члениковъ усиковъ, а также ихъ окраской, равно какъ цвѣтомъ хоботка. Такъ, у нашего вида первый членикъ усиковъ не свѣтлый, а сполна черный и болѣе длинный, такъ что 2й членикъ не вчетверо его длиннѣе, а только въ два съ половиною раза; второй членикъ посединѣ свѣтло-рыжій, какъ и у *P. pekinensis*, но въ основаніи онъ съ бѣлымъ кольцомъ, надъ которымъ помѣщается другое, черно-бурое кольцо; хоботокъ не черный, какъ у вида Horváth'a, а первые два членика его — бѣловатые; сверхъ того, *P. varicornis* одѣтъ, кромѣ серебристыхъ чешуекъ, еще буроватыми щетинками, а cuneus въ основаніи развитъ гораздо болѣе въ ширину, чѣмъ въ длину.

Видовая самостоятельность *Lycaena coretas* O. (Lepidoptera, Lycaenidae).

А. А. Яхонтова (Нижній-Новгородъ).

(Съ 2 рис.).

C. v. Hormuzaki въ статьѣ „Eine merkwürdige Beobachtung über die Zeitvarietäten von *Lycaena argiades* Pall. in der Bukowina" (Soc. Entom., XV. Jahrg., pp. 83—84, 1900) указываетъ, что кромѣ двухъ общеизвѣстныхъ формъ *L. argiades* — var. *polysperchon* Bgstr., летающей съ конца апрѣля до конца мая, а иногда появляющейся также въ качествѣ осенняго поколѣнія, и типической формы, летающей въ іюлѣ и въ началѣ августа, въ окрестностяхъ Черновицъ (Буковина) встрѣчается въ іюнѣ въ большомъ количествѣ форма *decolorata* Stgr. Постоянство признаковъ этой формы и ея время летанія показываютъ, что *decolorata* не можетъ считаться случайною разновидностью (abberatio) *L. argiades*, какъ полагалъ описавшій ее Staudinger; съ другой стороны, слишкомъ короткіе промежутки между временемъ летанія *decolorata* и временемъ летанія весенней var. *polysperchon* и іюльской *argiades* не позволяетъ видѣть въ *decolorata* сезонной формы *L. argiades* — ея второго поколѣнія, развивающагося изъ яичекъ, отложенныхъ самками *polysperchon*, и, въ свою очередь, являющагося производителемъ іюльскихъ типическихъ особей. C. v. Hormuzaki приходитъ, поэтому, къ слѣдующему выводу:

„Wenn sich also *decolorata* nicht etwa gar als besondere Spezies erweisen sollte, so kann bei der geschilderten Sachlage die Erscheinungszeit der drei Formen blos so erklärt werden, dass wir hier *zwei* (übrigens auch durch die Färbung recht verschiedene) *Rassen* vor uns haben, und zwar eine zweimal im Jahre (ausnahmsweise noch ein drittes Mal im September) erscheinende: *argiades-polysperchon*, daneben eine zweite, welche blos in einer Generation, im Juni auftritt: *decolorata*".

Наблюдая формы *L. argiades* въ средней Россіи, мы должны придти къ подобному же заключенію, съ тою лишь разницей, что мѣсто *decolorata* здѣсь займетъ другая, близкая къ ней форма — *coretas* O.

Типическихъ *argiades* я находилъ во Владимірской губерніи въ двадцатыхъ числахъ іюня до половины іюля; форма *coretas*, которую я ловилъ въ сосѣдней Нижегородской губерніи, лаетаетъ со второй половины мая до середины или конца іюня. Сравнивая эти данныя съ указаніями C. v. Hormuzaki, мы получимъ совершенно одинаковыя соотношенія между временемъ летанія *coretas* и *argiades* въ средней Россіи и *decolorata* и *argiades* въ Буковинѣ. Аналогія между *coretas* и *decolorata* будетъ еще болѣе ясной, если мы примемъ во вниманіе разницу между нашимъ счисленіемъ по старому стилю и западно-европейскимъ новымъ стилемъ; тогда обнаружится, что время летанія *coretas* вполнѣ совпадаетъ съ временемъ летанія *decolorata*[1]). Слѣдовательно, тѣ выводы, которые дѣлаетъ C. v. Hormuzaki для *decolorata*, могутъ быть вполнѣ примѣнены и къ *coretas*.

Наконецъ, для выясненія взаимныхъ отношеній *coretas* и *argiades* слѣдуетъ отмѣтить также совершенное отсутствіе формъ *polysperchon* и *argiades* въ ближайшихъ окрестностяхъ Н.-Новгорода, гдѣ *coretas* встрѣчается во множествѣ; такимъ образомъ *coretas*, летая въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ *argiades* не встрѣчается, не можетъ быть ни случайнымъ уклоніемъ, ни сезонною формою названнаго вида, а распространеніе этой формы въ тѣхъ-же областяхъ, гдѣ водится и типичная *argiades*, не позволяетъ разсматривать *coretas* какъ ея мѣстную разновидность.

Форма *coretas* описывается у Ochsenheimer'a въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „In der Schiffermüller'schen Sammlung sah ich eine Abart (vielleicht Art —), unter dem Namen *P. coretas*, welcher die rothgelbe Flecken und Silberpunkte gänzlich fehlten." (Die Schmetterlinge v. Europa, I. B., II. Abth., p. 60). Въ характеристикѣ позднѣйшихъ авторовъ (напр. Staudinger'a, Rühl'я, Spuler'a) *coretas* отличается отъ *argiades* лишь отсутствіемъ или недоразвитіемъ оранжевыхъ пятнышекъ на нижней сторонѣ заднихъ крыльевъ и относится къ числу аберрацій или случайныхъ уклоненій. Однако біологическія особенности *coretas* указываютъ, какъ мы видѣли, на иное отношеніе ея къ типу *argiades*, а болѣе тщательное сличеніе этихъ двухъ формъ по ихъ внѣшнему виду, открываетъ для *coretas* еще цѣлый рядъ постоянныхъ признаковъ и уже вполнѣ ясно показываетъ, что мы имѣемъ передъ собою два самостоятельныхъ вида.

Помимо недоразвитія оранжевыхъ пятенъ на заднихъ крыльяхъ (признакъ, который самъ по себѣ не имѣетъ большого значенія) *L. coretas* отличается отъ *L. argiades* слѣдующими признаками:

---

[1]) Въ „Опытѣ каталога чешуекрылыхъ Казанской губ." Л. К. Круликовскаго (Bull. Soc. Nat. Moscou, 1899, № 2 & 3) время летанія, показанное для формъ *L. argiades* (для *potysperchon* — V, VIII; для *coretas* — к. V — н. VI; для *argiades* — к. VI, — н. VII) также соотвѣтствуютъ даннымъ C. v. Hormuzaki о времени летанія *polysperchon*, *decolorata* и *argiades* въ Буковинѣ.

1) вдвое меньшею длиною хвостиковъ на заднихъ крыльяхъ, 2) инымъ расположеніемъ черныхъ точекъ на нижней сторонѣ крыльевъ, 3) болѣе свѣтлою голубою окраскою верхней стороны у самцовъ и 4) нѣсколько болѣе крупною среднею величиною.

О свѣтлой окраскѣ самцовъ *L. coretas* упоминаетъ въ своемъ опредѣлителѣ европейскихъ *Rhapolocera* K. L. Bramson (Die Tagfalter Europas und des Caucasus, p. 40); авторъ не придаетъ, однако, особаго значенія этому признаку и, слѣдуя Staudinger'y, приводитъ *coretas* въ качествѣ аберраціи *L. argiades*. Кромѣ голубого цвѣта верхней стороны крыльевъ, который, приближаясь нѣсколько къ цвѣту самцовъ *Cyaniris argiolus* L., значительно отличается отъ фіолетово-синей окраски *L. argiades*, самцы *L. coretas* характеризуются болѣе узкой черной оторочкой, идущей по заднему краю крыльевъ.

Какъ на наиболѣе характерный признакъ *L. coretas* слѣдуетъ указать на расположеніе черныхъ точекъ внѣшняго ряда (series externa) на нижней сторонѣ крыльевъ, которое у названнаго вида оказывается сходнымъ съ расположеніемъ ихъ у *L. fischeri* Ev.

На переднихъ крыльяхъ *L. argiades* этотъ рядъ идетъ почти параллельно краю крыла, не образуя замѣтныхъ искривленій, и лишь узкое продолговатое пятнышко въ I-й клѣточкѣ, которое обыкновенно расположено почти перпендикулярно къ внутреннему краю, въ нѣкоторыхъ случаяхъ повернуто по направленію къ заднему углу. У *L. coretas* пятнышки I-й и II-й клѣточекъ всегда повернуты въ сторону задняго угла крыла и series externa получаетъ поэтому значительный изломъ въ области 3-й жилки.

Series externa на заднихъ крыльяхъ представляетъ собою у *L. coretas* непрерывный, хотя и сильно изогнутый рядъ точекъ; у *L. argiades* этотъ рядъ распадается на двѣ неравныя части, вслѣдствіе того, что точка, расположенная въ VI-й клѣточкѣ, значительно отодвинута въ сторону корня крыла. Положеніе точки VI-й клѣточки у того и другого вида можетъ быть охарактеризовано направленіемъ линіи, соединяющей ее съ точкою сосѣдней VII-й клѣточки. У *L. argiades* продолженіе этой линіи пересѣкается съ внутреннимъ краемъ крыла въ точкѣ, которая у однихъ экземпляровъ лежитъ на половинѣ разстоянія между корнемъ крыла и его заднимъ угломъ, у другихъ же расположена ближе къ корню; соотвѣтствующая линія у *L. coretas* обыкновенно проходитъ или черезъ задній уголъ, или вблизи отъ него, и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ разстояніе отъ точки пересѣченія этой линіи съ внутреннимъ краемъ до задняго угла почти равняется разстоянію между этою точкою и корнемъ крыла.

Полное отсутствіе оранжевыхъ пятнышекъ, какъ указывается и въ нѣкоторыхъ руководствахъ, не является постояннымъ признакомъ *L. coretas*, и во II-й клѣточкѣ нижней стороны заднихъ крыльевъ обыкновенно въ бо̀льшей или меньшей степени сохраняются слѣды оранжевой окраски, которая, однако, никогда не доходитъ до краевой черной точки. Разстояніе между двумя элементами краевого ряда

(черною лункой и округлою краевою точкою) въ этой клѣточкѣ у *L. coretas* нѣсколько меньше, чѣмъ у *L. argiades;* черная лунка у *L. coretas* угловатая и имѣетъ видъ надстрочнаго знака ∧, тогда какъ у *L. argiades* она дугообразная. Блестящія серебристыя точки, отсутствіе которыхъ Ochsenheimer считалъ признакомъ *coretas*, имѣются приблизительно у 2/3 общаго числа пойманныхъ мною экземпляровъ этого вида.

Кромѣ особенностей въ окраскѣ и рисункѣ крыльевъ *L. coretas* характеризуется очень малою величиною хвостиковъ на заднихъ крыльяхъ. Эти придатки у нея едва замѣтны и, какъ показываетъ сравненіе ихъ при небольшомъ увеличеніи съ хвостиками *L. argiades*, или вдвое, или почти вдвое короче, чѣмъ у послѣдняго вида.

Въ качествѣ второстепенныхъ признаковъ, отличающихъ *L. coretas* отъ *L. argiades*, остается отмѣтить нѣсколько болѣе крупную въ среднемъ величину бабочекъ и почти полное отсутствіе голубыхъ чешуекъ на верхней сторонѣ крыльевъ самокъ, которыя у *L. argiades* и, особенно, у ея весенней формы нерѣдко имѣютъ болѣе или менѣе значительный голубой налетъ.

Обращаясь къ формѣ *decolorata*, мы найдемъ у нея всѣ тѣ признаки, которые только-что были указаны для *L. coretas;* нѣкоторые изъ нихъ, именно отсутствіе оранжевыхъ пятнышекъ и болѣе крупные размѣры, приводятся и въ діагнозѣ Staudinger'а другіе—характерное для *coretas* расположеніе пятнышекъ на нижней сторонѣ и незначительная величина хвостиковъ на заднихъ крыльяхъ — легко обнаруживаются при сравненіи экземпляровъ *decolorata* съ типическими *coretas* и *argiades*; единственное отличіе этой формы отъ *L. coretas* заключается въ окраскѣ верхней стороны крыльевъ самцовъ, при чемъ и въ этомъ отношеніи зеленовато-голубыя *decolorata* стоятъ ближе къ голубымъ самцамъ *coretas*, чѣмъ къ фіолетово-синимъ *argiades*. По своимъ біологическимъ особенностямъ, указаннымъ въ цитированной статьѣ C. v. Hormuzaki, *decolorata* также вполнѣ соотвѣтствуетъ нашей *L. coretas* и, повидимому, представляетъ собою ея мѣстную расу, замѣняющую въ Австро-Венгріи, Румыніи и Болгаріи (O. Staudinger & Rebel) типическую форму этого вида.

Границы распространенія *L. coretas* въ настоящее время еще не поддаются точному опредѣленію, такъ какъ эта форма, будучи принимаема за одно изъ незначительныхъ индивидуальныхъ уклоненій *L. argiades*, сравнительно рѣдко упоминается лепидоптерологами. При томъ весьма возможно, что нѣкоторыя изъ имѣющихся въ литературѣ указаній относятся не къ виду *L. coretas*, а къ аберрирующимъ экземплярамъ *L. argiades*, съ слабо развитыми или отсутствующими оранжевыми пятнышками, но во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ совершенно сходнымъ съ типомъ [1]). Въ Россіи *L. coretas*

[1]) Изъ слишкомъ краткой и неточной характеристики Ochsenheimer'а не видно, подразумѣваетъ ли авторъ подъ именемъ *coretas* ту форму, которая

встрѣчается, насколько мнѣ извѣстно, въ центральныхъ, восточныхъ и южныхъ губерніяхъ и на Кавказѣ (Боржомъ).

Въ заключеніе я предлагаю новый діагнозъ *L. coretas*, такъ какъ описаніе Ochsenheimer'a весьма неточно и подходитъ далеко не ко всѣмъ особямъ этого вида.

Fig. 1.
Lycaena argiades Pall.

Fig. 2.
Lycaena coretas (O).

Lycaena coretas, sp. n.

Papilio coretas Ochsenheimer, Die Schmetterlinge v. Europa, I. B., II. Abth., p. 60.

Lycaena amynthas Hbr. var. *coretas* Gerhard, Monographie d. europ. Lycaeniden, T. 11, F. 5.

Lycaena argiades Pall. ab. *coretas* Staudinger & Rebel, Catalog d. Lepidopteren d. palaearct. Faunengebietes, p. 77.

20—30 mm. Alae posticae codiculâ minimâ munitae. ♂ alis supra coeruleis, limbo tenui nigro marginatis, anticis in margine anteriore et in costis dilutioribus, posticis saepe punctis marginalibus nigris notatis, ciliis albis. ♀ alis supra unicoloribus fuscis, nonnunquam posticis ad angulum analem lunulâ marginali rufâ vel caeruleâ signatis, ciliis albis, in anticis saepe fuscescentibus. Pagina inferior in ♂ et ♀ cana, ad basin posticarum caerulescens, lineolis mediis tenuibus,

---

служитъ предметомъ настоящей статьи, или же это названіе слѣдуетъ отнести къ случайному уклоненію *L. argiades*. Называя именемъ *L. coretas* первую изъ двухъ названныхъ формъ, которую я считаю самостоятельнымъ видомъ, я основываюсь на вскользь высказанномъ предположеніи Ochsenheimer'a о видовой самостоятельности *coretas*. Современные авторы, судя по цитируемому Staudinger'омъ рисунку Gerhard'a (не вполнѣ удовлетворительному), по имѣющимся въ нѣкоторыхъ каталогахъ даннымъ о времени летанія и по характеристикѣ въ опредѣлителѣ Bramson'a, примѣняютъ названіе *coretas* къ этой же формѣ.

serie punctorum albido-cingulatorum externâ flexuosâ (in posticis vix interruptâ), serie duplici antemarginali obsoletâ fuscâ, in cellulâ II posticarum e lunulâ angulatâ nigrâ (ad marginem saepe rufo cinctâ) punctoque nigro, saepe argenteo-pupillato, punctis basalibus in posticis tribus, in anticis nullis.

A *L. argiade* Pall. differt non solum alis „subtus maculis rufis nullis“ (quod insigne apud Staudinger & Rebel affertur) vel subnullis, sed etiam magnitudine paulo majore, codiculâ alarum posticarum duplo breviore, paginâ superiore ♂ laetius caeruleâ, tenuius nigro-marginatâ, punctorum seriei externae dispositione, quâ *L. coretas* cum *L. fischeri* Ev. congruit.

Patria: Germania, Rossia centr., orient. et meridion., Caucasus, Pontus. In Austro-Hungariâ, Rumaeniâ et Bulgariâ habitat var. (non *L. argiadae* ab.) *decolorata* Stgr., paginâ superiore ♂ viridi-caeruleâ. Volat junio.

Критическая замѣтка объ *Elaphrus jakovlevi* Sem., *longicollis* J. Sahlb. и *angusticollis* F. Sahlb. (Coleoptera, Carabidae).

Андрея Семенова (С.-Петербургъ).

Въ № 3—4 VIII т. „Ежегодника Зоол. Музея Имп. Акад. Наукъ", выпущенномъ лишь въ 1904 г., на стр. 364—365 появилась замѣтка B. Poppius'a, въ которой авторъ, имѣвшій случай сравнить оригинальные экземпляры *Elaphrus jakovlevi* Sem. 1895 съ матеріаломъ Гельсингфорскаго Музея, пытается доказать, что названный видъ тождественъ съ *Elaphrus longicollis* J. Sahlb. 1880 и занимаетъ весьма обширную область, простирающуюся отъ западной части Петербургской губ. до нижней Лены въ Вост. Сибири. Къ сожалѣнію, г. Poppius не обратилъ вниманія на достаточно выдвинутый въ моемъ оригинальномъ описаніи основной признакъ *El. jakovlevi* (присутствіе щетинки въ заднихъ углахъ переднеспинки) и, смѣшавъ два рѣзко отличныхъ между собою вида, пришелъ, въ результатѣ, къ совершенно ложному выводу.

Данное въ 1880 г. проф. J. Sahlberg'омъ описаніе *Elaphrus longicollis*[1]) крайне неудовлетворительно, такъ какъ въ немъ авторъ прежде всего систематически умалчиваетъ о всѣхъ важнѣйшихъ признакахъ этого вида. Хотя я на основаніи одного этого описанія и не могъ себѣ составить опредѣленнаго представленія объ *El. longicollis* J. Sahlb., тѣмъ не менѣе, описывая *El. jakovlevi* Sem., по зоогеографическимъ соображеніямъ не сомнѣвался въ томъ, что мой новый видъ отличенъ отъ зап.-сибирскаго вида, описаннаго J. Sahlbergʼомъ подъ именемъ *El. longicollis*[2]). Ибо, еслибъ *El. jakovlevi* былъ синонимомъ *El. longicollis*, нельзя было допустить, чтобъ этотъ видъ не пользовался широкимъ распространеніемъ въ Сибири, по крайней мѣрѣ сѣверной, и не былъ представленъ въ довольно богатыхъ сѣверо-сибирскихъ матеріалахъ коллекціи Зоол. Музея Акад. Наукъ. А между тѣмъ онъ въ нихъ вполнѣ отсутствовалъ (это было въ 1895 г.).

[1]) J. Sahlberg, Bidrag till Nordvestra Sibiriens Insektfauna, Coleopt., I, 1880, p. 11; tab. I, fig. 1.

[2]) Cp. A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXIX, 1895, p. 307.

Г. Poppius былъ настолько любезенъ, что, по моей просьбѣ, выслалъ мнѣ весь матеріалъ Гельсингфорскаго Музея, необходимый для окончательнаго разъясненія вопроса объ *El. jakovlevi* и *longicollis*, присоединивъ къ нему и единственный оригинальный экземпляръ *Elaphrus angusticollis* F. Sahlb. 1844, невыясненнаго еще восточно-сибирскаго вида той-же группы.

Ознакомленіе съ этимъ матеріаломъ позволило мнѣ придти къ слѣдующимъ выводамъ.

Elaphrus (Elaphroterus) jakovlevi Sem. 1895 есть вполнѣ самостоятельный видъ, близкій съ одной стороны къ западному *El. aureus* Müll. 1821, съ другой — къ восточно-сибирскому *El. angusticollis* F. Sahlb. 1844. Признаки, отличающіе *El. jakovlevi* отъ *El. aureus*, подробно указаны мною въ цитированномъ описаніи, отличія отъ *El. angusticollis* приводятся ниже. *Elaphrus jakovlevi свойственъ исключительно Европ. Россіи*, именно сѣверной ея части, и имѣетъ весьма характерное распространеніе, нуждающееся еще, впрочемъ, въ дальнѣйшемъ выясненіи. Самымъ западнымъ пунктомъ его нахожденія надо считать р. Плюссу на широтѣ приблиз. Гдова (имѣн. Щепецъ, Гдовск. у., Петерб. губ.), гдѣ онъ встрѣченъ 26. VI. 1901 Н. Н. Ивановымъ (!); далѣе *El. jakovlevi* найденъ въ изобиліи на р. Лугѣ бл. Ямбурга (В. Л. Біанки!, А. А. Бируля!, А. М. Никольскій!, Г. Г. Якобсонъ! V. 1895)[3]; по той-же р. Лугѣ, но уже значительно выше, у ст. Преображенской, Варш. ж. д., онъ былъ найденъ г. Генкеномъ въ 1889 г. по словамъ Г. Г. Якобсона[4]); бл. самаго Петербурга онъ попался г. Баровскому на дамбѣ у Автова 8. V. 1902[5]); въ предѣлахъ Новгородской губ. онъ пока извѣстенъ изъ трехъ пунктовъ: съ р. Ловати у Старой Руссы (Г. В. Каховскій! 1888), изъ Вороньей Горы, Крестецк. у. (Р. Г. Шмидтъ! 1898)[6]) и съ р. Мсты, верстахъ въ 12 отъ Боровичей (Г. В. Каховскій! 1887); въ Тверской губ. онъ найденъ былъ бл. Торжка Н. А. Казанскимъ (!)[7]); это самый южный пунктъ нахожденія нашего вида. Въ предѣлахъ Ярославской губ. лежатъ также южные пункты его нахожденія: здѣсь онъ найденъ на Шекснѣ у с. Воятицы, Моложскаго у. (В. А. Баласогло! 26. VII. 1870) и на Волгѣ у м. Павловскаго, немного выше Ярославля, а также на островахъ и берегахъ Волги у самаго Ярославля (А. И. Яковлевъ!, Н. Р. Кокуевъ!,

---

[3]) Ср. A. Semenov: l. c., p. 305.

[4]) Г. Якобсонъ: Ежег. Зоолог. Муз. И. Акад. Наукъ, V, 1900, мелк. изв., стр. II.

[5]) См. Мазаракій: Horae Soc. Ent. Ross., XXXVI, 1903, p. CXVI.

[6]) См. Г. Якобсонъ: l. c.

[7]) См. А. Семеновъ: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1898, № 1, p. 76.— Экземпляръ изъ колл. А. И. Яковлева былъ у меня передъ глазами, но мѣстонахожденіе нуждается еще, по моему мнѣнію, въ подтвержденіи.

Н. А. Аваевъ! 1882—1902)[8]. Далѣе, очевидно по недостатку свѣдѣній, мы имѣемъ большой перерывъ въ распространеніи нашего вида, такъ какъ онъ найденъ еще только въ слѣдующихъ пунктахъ сѣвера Европ. Россіи: р. Ежуга къ С. отъ Пинеги, Арханг. губ. (B. Poppius! 25. VIII. 1903; 1 экз. ♀); станц. Кокорная на почт. трактѣ между Пинегой и Мезенью (id.! 1903; 4 экз.); ближ. окр. г. Мезени (id.! 14. VI. 1903; 3 экз.); р. Пеза, притокъ Мезени (O. Kihlman! 1 ♀); эта рѣка составляетъ, повидимому, сѣверо-восточный предѣлъ распространенія вида, ибо далѣе на В. встрѣчается уже *El. angustus* Chaud., о которомъ говорится ниже.

Въ Финляндіи *El. jakovlevi* несомнѣнно отсутствуетъ. Такъ-же отсутствуетъ онъ, повидимому, и въ Московской губ.: по крайней мѣры всѣ присланные мнѣ оттуда, собранные стараніями Г. А. Кожевникова многочисленные представители *Elaphroterus* оказались принадлежащими къ обыкновенному *El. riparius* (L.). Поэтому не только „*El. ullrichi*“ извѣстнаго списка Мельгунова (1902), но и „*El. aureus*“ того-же списка должны быть отнесены къ широкораспространенному и общеизвѣстному *El. riparius*.— Пользуюсь этимъ случаемъ, чтобы еще разъ подчеркнуть важность поисковъ въ Европ. Россіи *El. jakovlevi*, встрѣчающагося преимущественно по берегамъ большихъ и среднихъ рѣкъ, нерѣдко совмѣстно съ *El. riparius*[9]). Видъ этотъ представляетъ, повидимому, одинъ изъ характернѣйшихъ реликтовъ ледниковаго періода.

Elaphrus longicollis J. Sahlb. 1880, какъ оказывается,= **Elaphrus (Elaphroterus) angustus** Chaud. 1850. По крайней мѣрѣ всѣ экземпляры опредѣленные J. Sahlberg'омъ какъ *El. longicollis* оказались принадлежащими къ этому виду, описанному изъ Сибири и весьма широко по ней распространенному. *Онъ рѣзко отличается отъ El. jakovlevi прежде всего отсутствіемъ щетинки въ заднихъ углахъ переднеспинки* (этотъ признакъ имѣетъ *первостепенное* видовое значеніе въ р. *Elaphrus* F.). Судя по доступному мнѣ матеріалу, онъ распространенъ по крайней мѣрѣ отъ Иркутска и средней Лены (B. Poppius!; въ нѣсколькихъ пунктахъ: ср. Ежегодн. Зоол. Музея И. Акад. Наукъ, VIII, 1904, стр. 365) черезъ всю Сибирь, включая Алтай на югѣ[10]) и низовья Енисея на сѣверѣ[11]) до При-Печорскаго края въ Евр. Россіи. Здѣсь, судя по матеріалу, сообщенному мнѣ г. Poppius'омъ, *El.*

---

[8]) См. A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXIX, 1895, p. 305; также А. Яковлевъ: Труды Ярослав. Ест.-истор. Общ., I, 1902, стр. 92, гдѣ, впрочемъ, отсутствуютъ, къ сожалѣнію, точныя даты.

[9]) Нѣкоторыя указанія для облегченія поисковъ этого и другихъ видовъ р. *Elaphrus* мною сдѣланы въ Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 66; 1903, стр. 155; 1902, стр. 136, 137; 1901, стр. 135. Обычными спутниками *El. jakovlevi* бываютъ также *Bembidium*'ы подрода *Bracteon* Bed. (именно *B. argenteolum* Ahr.).

[10]) Ср. А. Семеновъ: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1898, № 1, p. 76.

[11]) Ср. Poppius: l. c.

angustus встрѣченъ на нижней Печорѣ O. Kihlman'омъ (!; безъ точн. обознач. мѣста)[12]); въ новѣйшее время онъ встрѣченъ въ Сѣв. Болванской тундрѣ (ч. Большеземельской тундры) между рр. Пай и Нерто (Журавскій! нач. VIII. 1903; 1 ♀).

Elaphrus (Elaphroterus) angusticollis F. Sahlb. 1844, описанный изъ окр. Охотска въ В. Сибири, оказывается видомъ болѣе близкимъ къ *El. jakovlevi* Sem., чѣмъ къ *El. angustus* Chaud. (*longicollis* J. Sahlb.), такъ какъ онъ *имѣетъ по щетинкѣ въ заднихъ углахъ pronotum.* Онъ отличается отъ *El. jakovlevi* Sem. общей фигурой, болѣе напоминающей *El. riparius*, болѣе узкой головой съ менѣе выдающимися глазами и менѣе густо пунктированной задней частью (vertex); болѣе часто пунктированными боковыми окраинами pronotum, окрайный рубчикъ котораго сзади нѣсколько острѣе и не стертъ къ переднимъ угламъ; болѣе широкими, гораздо болѣе часто пунктированными надкрыльями, съ сильно развитыми, выпуклыми (вродѣ какъ у *El. riparius*) зеркальцевидными мозольками, и болѣе темной окраской поверхности.— Сообщенный мнѣ единственный оригиналъ вида (1 ♀) происходитъ изъ Охотска (F. Sahlberg!); я имѣю еще 2 экземпляра этого вида (колл. П. П. Семенова): одинъ (♀) происходитъ съ р. Поронай на о-вѣ Сахалинѣ (П. Ю. Шмидтъ! 5—7. VIII. 1901), другой (1 ♂, немного уклоняющійся) изъ Олекмо-Алданскаго края (С. А. Подъяконовъ! 3. VI. 1899). Изъ этого можно заключить, что *El. angusticollis* занимаетъ весь востокъ Сибири, кромѣ, вѣроятно, Уссурійскаго края.

Такимъ образомъ мы видимъ, что сѣверно- и отчасти среднерусскій *Elaphrus jakovlevi* Sem. отдѣленъ отъ своего ближайшаго восточно-сибирскаго родича—*El. angusticollis* F. Sahlb. обширнымъ пространствомъ западной и средней Сибири, сплошь занятымъ третьимъ, менѣе близкимъ видомъ той-же группы — *El. angustus* Chaud. (*longicollis* J. Sahlb.), который занимаетъ и крайній сѣверо-востокъ Европ. Россіи. Прочіе члены этой группы подрода *Elaphroterus* Sem. [= группа *El. aureus* Müll.] распредѣлены такъ: 2 вида (*El. aureus* Müll. и *ullrichi* W. Redt.), занимаютъ среднюю часть зап. Европы, при чемъ одинъ изъ нихъ (*El. ullrichi* W. Redt.) имѣетъ очень сжатый ареалъ обитанія, ограниченный на западѣ Рейномъ, на востокѣ— зап. частью русской Польши; наконецъ, 1 видъ (*El. tschitscherini*) расселенъ вдоль рѣкъ Кавказа и Закавказья.

---

[12]) На основаніи этихъ экземпляровъ видъ и введенъ J. Sahlberg'омъ въ „Catalogus praecursorius Coleopterorum in valle fl. Petschora collectorum“ (Notae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1898, p. 338) подъ названіемъ *Elaphrus longicollis* J. Sahlb. и совершенно ошибочнымъ — *El. angusticollis* F. Sahlb.

[13]) R. F. Sahlberg. In Faun. Ins. Ross. symb., 1844, p. 20.

Hymenoptera asiatica nova.

Auctore

N. Kokujev, jaroslavensi.

IV *).

1. **Exetastes (Allexetastes)**[1]) **komarovi**, n. sp.

Niger, capite thoraceque punctulatis, albo-pubescentibus, subnitidis. Mandibulis totis nigris, extrinsecus ultra medium crasse punctatis; clypeo a facie haud discreto, utrinque tantum foveâ profundâ praedito, dimidio basali ut facie dense punctato, opaco, dimidio apicali infra posito, vix visibiliter sculpturato, sericeo, punctis disperse consito, apice clypei rotundo; temporibus verticeque minus dense punctulatis, nitidis. Palpis antennisque nigris, his setaceis, tenuibus. Notaulis plane nullis; epicnemiis supra abbreviatis; scutello parum convexo, plus minusve flavo; metanoto medio longitudinaliter leniterque impresso. Alis plus minusve fumidis. Abdomine nitido, medio rufo. Pedibus maximâ ex parte nigris.

---

*) Cf. Revue Russe d'Entom. 1904, p. 11.

[1]) **Allexetastes**, subg. nov.

Capitis forma, oris, thoracis, abdominis pedumque structura et in alis nervorum directio ut in g. *Exetastes* G r a v., sed differt: fronte tuberculo armatâ, in ♂ pone antennas magis impressâ, antennis corpore longioribus, in ♀ facie impressâ, impressione medio subtuberculatâ, antennis corpore brevioribus, abdomine magis compresso.

Forsitan = gen. *Semnophrys* F ö r s t e r (cujus species typica exstat), sed in *Allexetaste* caput ut in g. *Exetaste* haud latissimum. [„Stirn mit einem Zapfen; Kopf sehr breit“: Gatt. *Semnophrys* F ö r s t. (Synopsis der Familien und Gattungen der Ichneumonen, in: Verh. naturh. Ver. preuss. Rheinl., XXV, 1868, p. 158, n. 9)].

In descriptione gen. *Rhynchobanchi* K r i e c h b a u m e r frontis structura immemorata mansit (frons simplex?) [„.....facie quadrata, infra antennas tuberculata elevata.....“ „Abdomen.... segm. ultimum obtuse conicum; valvulae genitales breves, obtusae“..... „Habitu toto..... formaque terebrae *Bancho volutatorio* simillimum.....“ (K r i e c h b a u m e r: Termesz. Füzet., XVII, 1894, p. 59)].

Long. corp. 11—12 mm.

♀. Mandibularum apicibus opacis, sericeis. Antennis longitudinem capitis thoracisque unitorum distincte superantibus. Thorace nigro, scutelli apice tantum flavo. Alis medio magis infumatis. Abdomine apicem versus compresso, a latere viso sat lato, nigro, summo apice segmenti 1^{i}, segm. 2^{0} 3-oque totis rufis, terebrâ sat longâ, rufâ, valvulis nigris, elongatis, subacuminatis. Pedibus nigris, apicibus femorum tibiarumque pedum anteriorum (2) et apicibus articulorum tarsorum anteriorum posteriorumque rufescentibus.

♂. Mandibularum apicibus nitidis. Antennis corpore longioribus. Mesonoti maculis humeralibus, callo sub alis et maculâ apicali scutelli flavis. Alis aequabiliter infumatis. Abdomine minus, solum apice compresso, densius pubescente, distinctius punctulato, nigro, apice segmenti 1^{i}, segm. 2^{0}, 3^{0} et interdum basi segmenti 4^{i} rufis, partibus genitalibus exsertis, maximâ ex parte nigris, nitidis. Pedibus anterioribus (2) testaceis, coxis, trochanteribus et imâ basi femorum nigris, femorum apice basique tibiarum subflavis, calcaribus tarsisque infuscatis; pedibus intermediis nigris, femoribus infra et apicem versus testaceis, tibiis fusco-testaceis, apice fere nigris, basin versus fulvis, tarsis subnigris, articulorum apicibus (ut in tarsis posticis) rufescentibus; femoribus posticis imâ basi rufescentibus.

Corea septentrion.: curs. super. fl. Jalu (Vl. Komarov leg.).

1 ♀ и 2 ♂ найдены В. Л. Комаровымъ 18. VIII. 1897 въ сѣв. Кореѣ, въ верх. рѣки Ялу (колл. П. П. Семенова).

2. **Exetastes (Allexetastes) coreanus,** n. sp.

♂. Niger, capite thoraceque punctulatis, albo-pubescentibus, subnitidis. Mandibulis nigris, apice rufis, nitidis, extrinsecus ultra medium crasse punctatis; clypeo toto dense punctato, opaco, pubescente, dimidio apicali parum depresso, sed prope apicem indistincte trifoveolato. Antennis corpore evidenter longioribus. Epicnemiis supra abbreviatis; scutello sat convexo, punctulato, medio impresso; metanoto punctato, medio canaliculato, utrinque apicem versus late impresso. Alis subglaucis, leniter aequabiliterque tinctis, stigmate testaceo, nervis fuscis. Abdomine nigro, segm. 1^{0} summo apice, margine apicali segmentorum 2^{i} 3-iique rufis, gastrocoelis segm. 2^{i} testaceis; segm. 1^{0} 2-oque fere laevibus, nitidis, segm. 3^{0} et reliquis sericeis et distincte pubescentibus; spiraculis segm. 1^{i} bene prominulis, segm. 2^{0} transverso, apicem versus dilatato, pone medium utrinque oblique impresso. Pedibus nigris; femoribus anticis infra et apicem versus, tibiis tarsisque plus minusve fusco-testaceis, tibiis basi flavis; pedibus intermediis nigris vel fuscis, femorum apice testaceo, tibiarum basi flavâ; pedibus posticis omnino nigris, solum apicibus articulorum tarsalium rufescentibus.

Corea septentrion.: curs. super. fl. Jalu (Vl. Komarov leg.).

1 ♂ найденъ В. Л. Комаровымъ 18. VIII. 1897 въ сѣв. Кореѣ, въ верх. рѣки Ялу (колл. П. П. Семенова).

3. **Exetastes czikii** Szép l. var. **signata** n.

♀. Maculis thoracis et scutelli minoribus, coxis posticis maculâ rubrâ ornatis, segm. 1⁰ abdominis haud canaliculato.

Corea septentrion.: syst. fl. Jalu (Vl. Komarov leg.).

1 ♀ найд. В. Л. Комаровымъ 25. VII. 1897 въ сѣв. Кореѣ (Анкуби).

Къ географическому распространенію *Acrida turrita* Stål (Orthoptera, Acrididae).

А. М. Шугурова (Одесса).

Распространеніе *Acrida turrita* Stål въ предѣлахъ Россіи выяснено очень мало.

Fischer v. Waldheim, въ Bull. Soc. Nat. Mosc., XIX, II, 1846, p. 470, указываетъ ея мѣстообитаніе крайне неопредѣленно: Rossia meridionalis. Eversmann, въ „Orthoptera Volgo-Uralensia“ [1]), говоритъ, что она встрѣчается „häufig in den südlichen Steppen, an der südlichen Wolga und dem südlichen Ural..., nordwärts etwa bis 50° Breite“. Ретовскій, въ „Beiträge zur Orthopteren-Kunde der Krim“ [2]), значительно дополняя своимъ матеріаломъ скудныя данныя Fischer v. Waldheim'a [3]) по прямокрылымъ Крыма, показываетъ *Acrida turrita* встрѣчающейся „wohl in der ganzen Krim häufig; vom Juli bis Anfang October ausgewachsen.“ Зубовскій приводитъ *Acrida turrita* въ спискѣ насѣкомыхъ Кавказа и Закавказья [4]).

Слѣдовательно, область распространенія этого вида въ предѣлахъ Европейской Россіи ограничивается Крымомъ, Кавказомъ и заволжскими степями, какъ это признается и Якобсономъ [5]), игнорирующимъ не имѣющее большого значенія неточное указаніе Fischer v. Waldheim'a. Такимъ образомъ сѣверная граница распространенія *Acrida turrita*, проходя въ Западной Европѣ черезъ южную Францію, Швейцарію, нижнюю Австрію и Румынію, т. е. около 48° с. ш., въ Европейской Россіи только лишь за Волгой достигаетъ своего западно-европейскаго уровня, опускаясь въ Крыму до 45° с. ш.

Между тѣмъ оказывается, что это пониженіе основано на слабомъ знакомствѣ нашемъ съ составомъ ортоптерологической фауны

---

[1]) Bull. Soc. Nat. Mosc. XXXII, 1859, I, p. 131.

[2]) L. c., 1888, III, p. 405.

[3]) Въ „Orthoptera Imperii Rossici“ (Entomographia Imp. Ross., IV, 1846—49).

[4]) См. Radde, Museum Caucasicum, I, 1899, p. 519.

[5]) См. Якобсонъ въ Якобсонъ и Біанки, Прямокр. и сѣтчатокр. Росс. Имп., 1904, стр. 214.

южной Россіи: лѣтомъ 1903 г. (26. VII и 3. VIII) мнѣ удалось поймать нѣсколько экземпляровъ *Acrida turrita* Stål около Одессы; присутствіе этого вида въ Херсонской губ. даетъ надежду на то, что онъ будетъ обнаруженъ современемъ по крайней мѣрѣ въ южныхъ частяхъ губерній Бессарабской, Екатеринославской и въ области Войска Донского. Послѣ этой находки мы вправѣ ожидать открытія въ Херсонской губ. нѣкоторыхъ видовъ, напр., *Bolivaria brachyptera* Pall., *Empusa tricornis* Goeze, *Tetrix depressa* Bris., — въ настоящее время считающихся характерными только для болѣе южной полосы Россіи (Крымъ), илн для ея юго-востока (Астраханская губ., Кавказъ). Напомнимъ, что въ Херсонской губ. найденъ цѣлый рядъ формъ, считавшихся еще недавно типичнѣйшими представителями Кавказа и юго-восточной Россіи; укажемъ на степную гадюку (*Vipera renardi* Chr.)[6], каспійскаго желтопуза (*Zamenis gemonensis* Laur. var. *caspius* Iwan.)[7], восточный варіететъ прыткой ящерицы (*Lacerta agilis* Laur. var. *exigua* Eichw.)[8], общій Кавказу и восточной Россіи, и (отсутствующую въ Крыму) русскую форму зеленой ящерицы (*Lacerta viridis* L. var. *strigata* Eichw.)[9], не встрѣчающіеся нигдѣ въ Западной Европѣ; затѣмъ, въ Херсонской губ. находятъ западный предѣлъ[10] своего распространенія нѣкоторые восточные виды *Lepidoptera*, напр., *Zegris eupheme* Esp.[11], *Triphysa phryne* Pall.[12] и, наконецъ, флора ея содержитъ нѣсколько въ высшей степени любопытныхъ видовъ, каковы, напр., типичная алтайская форма *Leontice altaica* Pall.[13] и *Cymbaria borysthenica* Pall.[14], ближайшіе родичи которой извѣстны только въ западной Азіи.

---

[6]) См. Браунеръ: Зап. Новор. Общ. Ест., т. XXV, в. I, стр. 47, 54, 57.

[7]) См. Браунеръ: l. c., pp. 47, 53, 57.

[8]) См. Браунеръ: l. c., pp. 46, 52, 56.

[9]) Водящуюся на Балканскомъ полуостровѣ разновидность зеленой ящерицы даже Boulenger (см. Catalogue of the Lizards in the British Museum, sec. ed., p. 16) выдѣляетъ какъ var. *major*.

[10]) См. Nordmann: Bull. Soc. Nat. Moscou, XXIV, pp. 411 и 413.

[11]) Въ Staudinger und Rebel, Catalog der palaearctischen Lepidopteren, III. Aufl., 1901, № 74, указаны для этого вида только Арменія, Алатау и юго-восточная Россія.

[12]) У Staudinger u. Rebel, l. c., № 448, указаны для этого вида только юго-западная Арменія, Алтай и юго-восточная Россія.

[13]) См. Шестериковъ, Флора окрестностей Одессы, 1903.

[14]) См. Пачоскій: Сборникъ Херс. Земства, 1902, № 2.

Замѣтки о жесткокрылыхъ Европ. Россіи и Кавказа. Новая серія. XXI—XXX *).

Андрея Семенова (С.-Петербургъ).

XXI.

Всѣ экземпляры *Megalodontus* (подродъ рода *Carabus*) приводившіеся въ фаунистическихъ спискахъ для Московской губ. какъ *Carabus violaceus* L. оказались, по осмотрѣ ихъ мною, принадлежащими къ *Carabus (Megalodontus) aurolimbatus* Dej. 1831 (*eversmanni* Fisch. W. 1832), котораго я считаю вполнѣ самостоятельной формой, весьма характерной для фауны востока Европ. Россіи и зап. Сибири[1]). Не подлежитъ, слѣдовательно, сомнѣнію, что къ этой именно формѣ относятся данныя не только г. Воронкова[2]), но и болѣе раннія — покойнаго Мельгунова[3]). Я имѣлъ, благодаря Г. А. Кожевникову, передъ глазами экземпляры изъ слѣдующихъ пунктовъ Московской губ.: Трепарево, Можайск. у. (Б. А. Федченко! 1883) [1 экз., вполнѣ типичн. *aurolimbatus*]; оз. Глубокое, Рузскаго у. (Н. В. Воронковъ! VII—1/2 VIII. 1901) [вполнѣ типичн. экземпляры]; Мытники, Рузск. у. (Ю. Н. Зографъ! 2. VI. 1898 и 13. VI. 1902) [то-же; 2 экз.]; Николопѣшк. монаст., Дмитровск. у. (Моск. Фаунист. Ком.! VIII. 1897) [то-же; 1 экз.]; Коломна (К. А. Греве! 1882) и Каргашино (?) (id.! VII. 1896) [всѣ экземпляры г. Греве совершенно нетипичны, приближаются къ основной формѣ *C. violaceus* и нуждаются поэтому въ подтвержденіи мѣстонахожденія и выясненіи условій обитанія]. — Весьма интересно, что *Car. aurolimbatus* оказался даже нерѣдкимъ въ Рузскомъ уѣздѣ[4]); жаль только, что условія его тамъ нахожденія (statio) остаются неизвѣстными.

---

*) См. Русск. Энт. Обозр., II, 1902, стр. 16—22.

[1]) Ср. Horae Soc. Ent. Ross. XXXI, 1898, p. 510; Bull. Soc. Nat. Mosc. 1898, № 1, pp. 72—73; Русск. Энт. Обозр. 1901, стр. 137.

[2]) Воронковъ: Труды Студ. Кружка для изсл. русск. прир., сост. при Моск. Унив., I, 1903, стр. 66.

[3]) Melgunov in Dvigubsky, Primitiae Faunae Mosquensis, ed. II (Congrès Internat. de Zool. à Moscou en 1892, Matériaux etc.), 1892, p. 22.

[4]) Ср. Воронковъ: l. c.

Слѣдовательно, основная форма *Carabus (Megalodontus) violaceus* L. отсутствуетъ въ Московской губ., что̀ совершенно естественно, такъ какъ даже въ Петербургской губ. этотъ видъ, насколько извѣстно, не достигаетъ въ восточномъ направленіи меридіана столицы.

XXII.

Отсутствуетъ, какъ оказывается, въ предѣлахъ Московской губ. и *Carabus marginalis* F. 1775 (= *C. chrysochlorus* Fisch. W. 1812 = *C. decorus* Seidl. 1888), еще очень обыкновенный въ южной (черноземной) части Рязанской губ. (собств. наблюденія 1879—1903)[5]. Этотъ видъ ошибочно показанъ для Московской губ. въ спискѣ Мельгунова (l. c.): приведенный экземпляръ изъ Можайскаго у. (сбора Б. А. Федченко) оказался типичнымъ *Carabus (Megalodontus) aurolimbatus* Dej. (ср. выше).

XXIII.

Къ тому, что̀ я сообщалъ о распространеніи въ Россіи *Carabus shtsheglovi* Mannerh. 1827 и его var. *zacharshevskii* Motsch. 1845[6], я могу добавить, что А. Н. Казанскому удалось собрать до 90 экз. этого вида съ 10. VI. по 1. VIII. 1901 г. въ дубовой рощѣ, которая ежегодно заливается р. Клязьмой, у с. Лунева, Владим. уѣзда. Г. Казанскій сообщаетъ (въ письмѣ къ покойному Т. С. Чичерину), что это всего лишь 2й случай нахожденія названнаго жука въ предѣлахъ Владимірской губ. и что ему̀ послѣдній болѣе не попадался, несмотря на тщательные поиски, въ другихъ пунктахъ губерніи. Владимірскіе экземпляры наиболѣе приближаются къ уральской формѣ (*Car. shtsheglovi* Mannh. = *uralensis* Motsch. in litt.), которая встрѣчена была П. П. Семеновымъ и бл. Самары, между тѣмъ какъ многочисленные южно-рязанскіе экземпляры нашего сбора всѣ относятся къ var. *zacharshevskii* Motsch., описанной изъ окр. Чугуева, Харьк. губ. Разница между этими двумя формами, впрочемъ, ничтожная и онѣ, повидимому, связываются экземплярами переходнаго характера.

XXIV.

Къ тому, что̀ было извѣстно о географ. распространеніи *Carabus menetriesi* Humm. 1827[7], надо добавить, что онъ найденъ въ слѣдующихъ пунктахъ Московской губ.: окр. Богородска (К. А.

---

[5]) См. также Horae Soc. Ent. Ross., XXXI, 1898, p. 530.

[6]) См. Horae Soc. Ent. Ross., XXXI, 1898, pp. 534—535, и Bull. Soc. Nat. Mosc. 1899, № 1, p. 104.

[7]) Ср. А. Семеновъ: Horae Soc. Ent. Ross., XXXI, 1898, pp. 533—534; Bull. Soc. Nat. Mosc. 1899, № 1, pp. 102—104; Русск. Энт. Обозр. 1901, стр. 190, 300. — Г. Якобсонъ: Ежегодн. Зоол. Муз. Акад. Наукъ, V, 1900, мелк. изв., стр. II.

Греве! 22. V. 1895; 1 ♂); Наташино, Люберцы, Моск. у. (Я. И. Богуславскій! 1 ♂, 1 ♀)[8]). Названные пункты Московской губ. съ одной стороны и Кенигсбергъ въ вост. Пруссіи — съ другой составляютъ, повидимому, южный предѣлъ распространенія этого сѣверно-русскаго вида. Въ іюнѣ 1901 г. онъ найденъ былъ между проч. въ Вельскѣ, Волог. губ., Д. В. Померанцевымъ (!). Распространеніе *Carabus menetriesi* представляетъ въ общихъ чертахъ значительную аналогію съ распространеніемъ *Elaphrus jakovlevi* Sem.[9]).

Ископаемый *Carabus thürachi* Flach 1884, описанный изъ нижне-плейстоценовыхъ отложеній Баваріи, по новѣйшимъ даннымъ G. de Lapouge'a[10]) повидимому не вполнѣ тождественъ съ *Car. menetriesi* Humm.

XXV.

Chlaenius dimidiatus Chaud. 1842, извѣстный до сихъ поръ изъ с.-з. Персіи[11]), изъ Палестины[12]) и изъ южной части Закаспійской области[13]), найденъ въ новѣйшее время: А. В. Ѳоминымъ въ Арешскомъ уѣздѣ Елисаветпольской губ. (Геокъ-тапа, 20. V. 1899!), тамъ-же 28. VI. 1899 Е. Г. Кенигомъ (!) и Л. Ф. Млокосѣвичемъ въ долинѣ р. Іоры, немного далѣе къ западу, уже въ Сигнахскомъ у. Тифлисской губ. (Эльдаръ, VII. 1899!)[14]). Центръ современнаго ареала обитанія этого вида лежитъ, очевидно, въ Персіи, такъ какъ онъ найденъ Н. А. Заруднымъ бл. г. Базмана въ восточной части Кермана (7—9. VIII. 1898!). Мы (П. П. Семеновъ и я) находили этотъ видъ у ст. Тедженъ и Дортъ-кую въ Закасп. обл. (4 и 6. V. 1888) (всѣ упомянутые здѣсь экземпляры находятся въ колл. П. П. Семенова). Такимъ образомъ распространеніе *Chlaenius dimidiatus* Chaud. очень напоминаетъ распространеніе *Cicindela sublacerata* Solsky, съ которой вмѣстѣ нашъ видъ заходитъ въ восточное Закавказье; замѣчательно, что двумя упомянутыми выше собирателями (А. В. Ѳоминымъ и Л. Ф. Млокосѣвичемъ) *Chl. dimidiatus* найденъ въ Закавказьѣ совмѣстно съ *Cicindela sublacerata* (*laevithoracica* W. Horn); всѣ три находки *Chlaenius dimidiatus* въ Закавказьѣ совершены въ одинъ годъ (1899).

---

[8]) Изъ перваго изъ двухъ названныхъ пунктовъ *Car. menetriesi* уже былъ указанъ г. Золотаревымъ въ Дневн. Зоол. Отд. И. Общ. Любит. Естествозн. и пр., III, 4, 1902, стр. 9.

[9]) См. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 103—104.

[10]) Ann. Soc. Ent. Belg. XLVII, 1903, p. 238; Bull. Soc. scient. et méd. de l'Ouest, 2e trimestre, 1903, pp. 9—10 (separ.).

[11]) Chaudoir: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1842, p. 817; Monogr. Chlén. (Ann. Mus. Civ. Stor. Nat. Genova, VIII), 1876, p. 159.

[12]) Chaudoir, op. c. 1876, p. 159.

[13]) Ср. A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXII, 1888, p. 218 (экземпляры, привезенные Кенигомъ, происходили, очевидно, изъ Дортъ-кую); Reitter: Verh. naturf. Ver. Brünn, XXII, 1890, p. 97.

[14]) Достойно замѣчанія, что всѣ эти находки сдѣланы въ одномъ 1899 г.

XXVI.

Въ своихъ замѣткахъ подъ заглавіемъ „Интересныя мѣстонахожденія нѣкоторыхъ жуковъ“ Г. Г. Якобсонъ уже указывалъ [15]) на нахожденіе характерной сибирской *Anomala (Rhombonyx) holosericea* (F. 1787) не только на ю. Уралѣ въ предѣлахъ Оренбургской губ. [р. Бѣлая на границѣ Орскаго и Оренбургскаго уу. (Симонъ, 1896—99; Г. Якобсонъ и Р. Шмидтъ 1899)], но, что особенно интересно, даже близь Нижняго Новгорода (однако, безъ болѣе точныхъ датъ). Для Казанской губ. этотъ видъ былъ указанъ еще Линдеманомъ [16]), что осталось незамѣченнымъ Якобсономъ. Со второй половины іюня въ теченіе почти всего іюля 1901 г. А. Н. Казанскому посчастливилось наблюдать *Anomala holosericea* въ изобиліи въ одномъ сосновомъ лѣсу бл. с. Лунева, Владим. уѣзда (недалеко отъ г. Владиміра на Клязьмѣ). Вотъ что сообщилъ г. Казанскій о своей чрезвычайно интересной находкѣ покойному Т. С. Чичерину: „Жукъ питается исключительно хвоей, и я его находилъ только на соснахъ. Въ хорошую погоду онъ очень быстро летаетъ, преимущественно около дорогъ или на вырубкахъ и своей многочисленностью напоминаетъ майскаго хруща.“ Не слѣдуетъ, впрочемъ, упускать изъ вида, что онъ въ этихъ условіяхъ былъ встрѣченъ во Владим. губ. пока повидимому лишь однажды (въ 1901 г.).

Дальнѣйшія свѣдѣнія о распространеніи въ Европ. Россіи *Anomala holosericea* въ высшей степени желательны.

XXVII.

28. VI. 1902 моимъ отцомъ П. П. Семеновымъ на южной, примыкающей къ р. Рановѣ окраинѣ т. наз. Казачьяго лѣса въ имѣніи Н. П. Семенова Раненбургскаго у. Рязанской губ. найдена и собрана въ изобилін *Anisoplia deserticola* (Fisch. W. 1824), — видъ характерный для степей юга, преимущественно же юго-востока Евр. Россіи и юго-запада Сибири, ближайшими къ Рязанской губерніи пунктами нахожденія котораго, судя по литературнымъ даннымъ, являются Балашовскій уѣздъ Сарат. губ. [17]) и окрестности Кіева [18])

---

[15]) Ежегодн. Зоол. Муз. Акад. Наукъ, V, 1900, мелк. изв., стр. III—IV.

[16]) Линдеманъ: Труды Русск. Энт. Общ., VI, 1871, стр. 281.

[17]) См. Снлантьевъ, Фауна Падовъ, имѣн. В. Л. Нарышкина, Балаш. у., Сарат. губ., 1894, стр. 23.

[18]) Черкуновъ: Зап. Кіевск. Общ. Естествонсп., X, 1, 1889, стр. 178. — Линдеманъ (Труды Русск. Энтом. Общ. VI, 1871, стр. 282) указываетъ этотъ видъ также изъ Чернигова (вѣроятно, изъ Черниговской губ.?) но къ даннымъ этого автора, какъ мною неоднократно показано, надо относиться съ величайшей осторожностью. Въ западномъ направленіи *Anisoplia deserticola* Fisch. W. не идетъ, повидимому, далѣе Венгріи, гдѣ встрѣчается, по новѣйшимъ даннымъ Kuthy (Fauna Regni Hungariae, Coleopt., 1896, p. 109), лишь на крайнемъ югѣ, у самой границы Сербіи.

[19]). На южной опушкѣ названнаго лѣса вмѣстѣ съ нѣкоторыми характерными степными растеніями [изъ которыхъ назовемъ здѣсь прежде всего ковыль (*Stipa pennata* L.)], теперь, къ сожалѣнію, отчасти уже вытѣсненными искусственнымъ тутъ разведеніемъ совершенно чуждыхъ черноземному югу Рязанской губ. хвойныхъ деревьевъ, встрѣчались и раньше многія южныя насѣкомыя, на что я уже имѣлъ случай указывать [20]). Но весьма замѣчательно, что *Anisoplia deserticola* не попадалась намъ ни разу раньше, несмотря на болѣе чѣмъ 20-лѣтніе, почти непрерывные сборы и наблюденія насѣкомыхъ въ двухъ южныхъ уѣздахъ Рязанской губерніи.

XXVIII.

Trachyscelis aphodioides (Latr. 1809), извѣстная до сихъ поръ въ предѣлахъ Россіи только изъ Одессы [21]), найдена В. Е. Яковлевымъ въ сентябрѣ 1901 г. въ довольно значительномъ количествѣ экземпляровъ въ пескѣ прибрежныхъ дюнъ недалеко отъ Евпаторіи. До самаго послѣдняго времени этотъ жучекъ, исключительно, какъ кажется, свойственный дюнамъ морскихъ побережій, былъ извѣстенъ съ береговъ Средиземнаго моря (преимущественно со средиземноморского побережья Франціи), въ восточномъ же направленіи былъ прослѣженъ до Греціи (о. Наксосъ) [22]). Сравненіе евпаторійскихъ экземпляровъ съ единственнымъ оказавшимся въ моемъ распоряженіи средиземноморскимъ (изъ южной Франціи) не позволило найти никакой между ними разницы.—Широкое, сравнительно, распространеніе этой литоральной формы объясняется отчасти тѣмъ, что *Trachyscelis aphodioides* обладаетъ хорошо развитыми нижними крыльями.

18. IX В. Е. Яковлеву попадались среди другихъ еще блѣдные, непигментированные экземпляры, изъ чего надо заключить, что imago *Tr. aphodioides* появляется осенью и перезимовываетъ въ пескѣ. Величина жука колеблется весьма сильно (отъ 2,8 до 4,1 mm., судя по доставленному мнѣ матеріалу).

Этотъ видъ представляетъ одинъ изъ нагляднѣйшихъ примѣровъ морфоматическаго параллелизма [23]) и конвергенціи отдѣльныхъ признаковъ съ нѣкоторыми представителями семейства *Scarabaeidae*, живущими въ одинаковыхъ условіяхъ (въ дюнныхъ или барханныхъ пескахъ), напр., съ видами рода *Psammodius* Gyllh., особенно же съ *Aegialia arenaria* F.

---

[19]) Въ колл. А. И. Яковлева (Ярославль) этотъ видъ имѣется, кромѣ того, изъ окрестностей Саратова (Л. К. Куликовскій! 20. VI — 5. VII. 1896) и изъ Хрѣновского бора, Бобровск. у. Воронежск. губ. (А. А. Силантьевъ!).

[20]) Ср. А. Семеновъ: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1893, № 1, p. 108.

[21]) Куликовскій: Записки Новоросс. Общ. Естествоисп., XXI, 1, 1897, стр. 174.

[22]) Cf. Oertzen: Berl. Ent. Zeitschr. 1886, p. 258.

[23]) См. А. Семеновъ: Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, 1900, pp. 621—630.

XXIX.

Phymatodes puncticollis Muls. 1862, извѣстный по даннымъ литературы кромѣ Венгріи только изъ южной Россіи [24]), доходитъ въ сѣверномъ направленіи въ средней Россіи до южной части Рязанской губ.; онъ найденъ былъ дважды въ им. Гремячка Данковскаго уѣзда: моимъ отцомъ П. П. Семеновымъ 28. V. 1886 и мною 9. VI. 1883 (по 1 экз.) [25]). Южно-русскіе экземпляры, бывшіе у меня передъ глазами, происходятъ изъ окрестностей г. Славянска, Изюмскаго у. Харьковской губ. (П. П. Семеновъ! VI. 1893) и изъ окр. Кишинева (Н. Н. Зубовскій! 12. V. 1900).

XXX.

Neodorcadion bilineatum (Germ. 1824), наблюдавшійся въ предѣлахъ Россіи, насколько намъ извѣстно, только въ окрестностяхъ Одессы [26]), найденъ Н. Н. Зубовскимъ въ окр. Кишинева (22 и 24. IV. 1899; 3 ♂, 2 ♀), вмѣстѣ съ *Dorcadion nigritarse* Stev., *equestre* Laxm., *pusillum* Küst., *fulvum* Scop. До послѣдняго времени *Neodorc. bilineatum* былъ извѣстенъ только изъ Венгріи, Трансильваніи, Турціи, Греціи и съ о-ва Корфу [27]).

Поправка.

Въ замѣткѣ XIII настоящей серіи, на стр. 19 Русск. Энт. Обозрѣнія за 1902 г., въ строкѣ 4[я] сверху слѣдуетъ читать *21. X. 1898* вмѣсто *21. IX. 1898*.

---

[24]) Cf. Ganglbauer in Marseul, Catal. Col. Anc. Monde, 1889, p. 477; Pic, Catal. bibl. et synonym. des Longic., 1900, p. 49.

[25]) Ср. замѣтку XXVII, выше.

[26]) См. Куликовскій: Зап. Новорос. Общ. Естествоисп., XXI, 1, 1897, стр. 226.

[27]) См. Ganglbauer, Best-Tabell. eur. Col., VIII (Verh. zool.-bot. Gesellsch. Wien, 1884), p. 74.

Ueber eine neue, bei den Vertretern der Gattung *Telenomus* parasitierende *Encyrtus*-Art (Hymenoptera, Chalcididae).

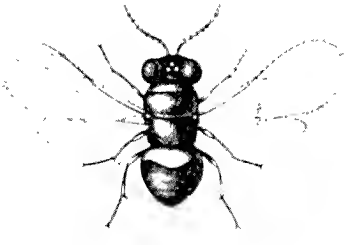
Von

Ivan Vassiliev (St. Petersburg).

Gelegentlich der im Sommer 1903 im Kreise Kupjansk des Gouvern. Charkov ausgeführten Beobachtungen über die in den Eiern der schädlichen Wanzen *Eurygaster integriceps* (Osch.) Puton und *E. maura* L. parasitierenden *Telenomus*-Arten, gelang es mir auch einen Parasiten zweiter Ordnung zu entdecken, welcher auf Kosten der primären Parasiten von *Eurygaster* — *Telenomus sokolovi* Mayr und *T. vassilievi* Mayr — lebt und sich als eine neue Art der Gattung *Encyrtus* Latr. erwiesen hat. Nachstehend gebe ich die Beschreibung und Abbildung dieses Insects.

Encyrtus telenomicida, sp. n.

Vorwiegende Farbe bei beiden Geschlechtern schwarz, mit mehr oder weniger deutlichem metallischen Glanz; vorderes Drittel des Hinterleibes, Beine mit Ausnahme der dunkelbraunen Hinterschienen sowie der letzten Tarsalglieder, ramus humeralis und Taster gelblich-zimmtbraun. Fühler hellbraun, mit dunkelbrauner Keule und Schafte. Erstes Fühlerglied des ♀ kegelförmig, doppelt so lang wie breit und fast so lang wie die beiden nächstfolgenden Glieder zusammen; zweites und drittes Glied am kleinsten, doppelt so lang wie breit, viertes, fünftes und sechstes Glied 1½ mal so lang wie breit, siebentes Glied doppelt so lang wie breit, Keule an der Spitze stumpf-kegelförmig, ebenso lang wie die drei vorhergehenden Glieder zusammen. Erstes Fühlerglied des ♂ eiförmig, kaum länger als breit, kürzer als das darauffolgende zweite Glied, welches 2½ mal so lang wie breit ist; drittes und viertes Glied doppelt, fünftes, sechstes und siebentes Glied 1½ mal so lang wie breit; Keule so lang wie die beiden vorhergehenden Glieder zusammen. Stirn und



Encyrtus telenomicida ♂ (stark vergr.).

Scheitel punktiert mit schwachem, bronzefarbenem Schimmer, Wangen glatt, mit bläulichem Glanz. Die Punktaugen liegen in den Ecken eines rechteckigen Dreiecks angeordnet. Mesonotum mässig gewölbt, grünlich oder bläulich bronzefarben, schwach punktiert, glänzend, ziemlich dicht mit kurzen, anliegenden, weisslichen Härchen bedeckt. Scutellum breit, längsgefurcht, glänzend, mässig gewölbt, bläulich oder grünlich flimmernd. Pleuren violett, undeutlich punktiert, glänzend. Abdomen von herzförmiger Gestalt, breit, flach, fest sitzend, die beiden distalen Drittel schwarz, glänzend; beim ♀ mit kurzem, aüsserlich bemerkbarem Legestachel. Flügelschuppen (tegulae) schwarz mit Bronzeschimmer. Flügel glashell oder schwach angeraucht, dicht mit kurzen Härchen bedeckt mit Ausnahme der Flügelwurzel, eines schmalen Streifens längs dem inneren Rande und einer schiefen Querbinde, welche der Härchen entbehren. Ramus marginalis undeutlich und sehr kurz; ramus stigmaticus fast viermal so lang wie der r. marginalis und bildet mit der Randader einen spitzen Winkel. Länge ♀ — 0,9—1 mm., ♂ — 0,7—0,8 mm.

Sowohl der oben beschriebene Parasit als auch dessen Wirthe, *T. sokolovi* und *T. vassilievi* geben im Laufe des Sommers mehrere Generationen. In der Gefangenschaft erhielt ich vom Juni bis zum August vier Generationen von *E. telenomicida,* wobei die mittlere Entwickelungsdauer des Insects auf 16 Tage berechnet wurde.

Analecta coleopterologica.

Auctore

Andrea Semenov, petropolitano.

VII *).

71. *Cicindela nox* S e m. 1896 hucusque solum e cursu medio fl. Amudarja innotuit: Tshardshuj (i p s e! 16. VI. 1889); Kerki (M a u r e r jr.!) (specimina omnia in coll. P. S e m e n o v).

72. *Leistus relictus* S e m. 1900 subgenus proprium repraesentare mihi videtur. Quod novum subgenus, **Chaetoleistus** nominandum, inter omnes generis *Leisti* F r ö h l. divisiones (de quibus cf. C. D a n i e l: Münch. Kol. Zeitschr., I, 1903, pp. 171—173) distinctissimum, characterem essentialem exhibet qui sequitur. Gula posteriore ciliarum serie a submento longe distante, ad anticum marginem prosterni (si caput paululum inclinatum est) sita. Pronotum angustum, lateribus ante angulos posticos haud excisum; his obtusis summo apice setâ instructis; margine laterali late, aequabiliter determinateque reflexo-elevato. Coleoptera anguste elliptica, humeris prorsus obliteratis. Alae inferiores nullae. Pedes longissimi. F e m o r a s u p e r n e (d o r s o) a b u n d e s e t i g e r a; t i b i a e p i l i s s a t l o n g i s c o p i o s e o b s i t a e; e t i a m t a r s i s u p r a p i l i s t e n u i b u s s p a r s i m c o n s i t i. Forma trunci angusta et elongata; superficies sine nitore metallico, subopaca; statura major. — Typus et species adhuc unica: *L. relictus* S e m. 1900, montanorum Buchariae orientalis (prov. Hissar) incola.

73. **Elaphrus (Elaphroterus) jakovlevi** S e m. 1895 est species autonoma, Rossiae europaeae borealis, partim etiam mediae, propria. Cf. supra, pp. 103—104.

74. *Elaphrus longicollis* J. S a h l b. 1880 = **Elaphrus (Elaphroterus) angustus** C h a u d. 1850. Quae species facillime distinguenda est a praecedente imprimis a n g u l i s p o s t i c i s p r o n o t i p u n c t o s e t i g e r o d e s t i t u t i s (cf. A. S e m e n o v: Horae Soc. Ent. Ross., XXIX, 1895, p. 307, c. notâ 4); habitat inde a fl. Petshora per totam Sibiriam borealem, mediam et partim meridionalem saltem ad Lenam inferiorem et mediam usque. Cf. supra, pp. 104—105.

*) Cf. Revue Russ. d'Entom. 1904, p. 37.

75. Elaphrus (Elaphroterus) angusticollis F. Sahlb. 1844 est tertia ejusdem gregis species, potius *El. jakovlevi* Sem. quam *El. angusto* Chaud. proxima, nam habet angulos posticos pronoti setigeros. Discrepat ab *El. jakovlevi* capite angustiore oculis minus eminentibus verticeque paulo minus dense punctato; prothorace plerumque angustiore, pronoti lateribus crebrius punctatis, margine laterali postice acutiore, ad angulos anticos minus obliterato; elytris latioribus, multo crebrius punctulatis, areolis laevigatis magis evolutis, convexis (fere ut in *El. ripario* L.), sinu posthumerali plerumque minus expresso, superficie totâ obscuriore. Habitat solum in Sibiria orientali (Aldan — Ochotsk — Sachalin). Cf. supra, p. 105.

76. *Ostoma jakovlevi* Sem. 1898 mihi nunc videtur esse mera et rara *Ostomae ferrugineae* (L. 1758) aberratio. Vidi alterum hujus insignis formae specimen e Malmyzh prov. Vjatkensis (L. Krulikovsky! 19. V. 1898; coll. A. Jakovlev).

77. *Buprestem salomoni* J. Thoms. 1878 (= *davidis* Fairm. 1884= *nikolskii* Sem. 1889) ad lac. Aral habitare in Bull. Soc. Nat. Mosc. 1888, p. 685 (1889) perperam indicavi. Re verâ specimen meum originale *Buprestis nikolskii* provenit e Persia septentr., verisimiliter e prov. Astrabad (Dr. A. Nikolsky! 1884, *nec 1886*).

78. Clon cerambycinus Sem. 1900 ♀ ad instar specierum generis *Pleonomi* Mén. perquam discrepat a mare habitu peculiari, multo magis elateriformi, formâ trunci valde convexi duplo fere latiore et magis curtatâ, superficie totâ multo parcius, fere sparsim pilis accumbentibus vestitâ, antennis perbrevibus prothoracis medium haud attingentibus, tenuiter submoniliformibus, articulis 2⁰ et 3⁰ subtransversis, 4⁰ et 5⁰ latitudine paulo longioribus, sequentibus fere aeque longis ac latis; palpis maxillaribus minoribus; capite latiore oculis multo minoribus; pronoto multo latiore, amplo, latitudinem capitis multo superante, subcordato, lateribus valde rotundato et ante angulos posticos subsinuato, disco valde convexo, sparsim punctato, utrinque in dimidio posteriore ad marginem lateralem subobtuse plici-formem late fortiterque impresso, lineâ mediâ solum statim pone medium indicatâ et impressâ; scutello majore et magis transverso; coleopteris duplo fere latioribus et paulo brevioribus, apice multo obtusius angulatis, laxius et paulo grossius, minus regulariter punctatis, subrugatis, manifestissime striatis (praesertim ad latera), basi ad humerum, impressis plicamque obtusam sublaevigatam basalem efficientibus; toto corpore subtus (praesertim vero metasterno cum coxis posticis) parcius pilis accumbentibus consito; abdomine laminâ ventrali ultimâ latiore, breviore et medio magis convexâ, paenultimâ apice spatio declivi lato membranaceo praeditâ; pedibus multo brevioribus; tarsis intermediis et anticis valde brevibus, horum omnibus articulis praeter ultimum perbrevibus. Long. 10,6, lat. 3,25 mm. Examinavi et descripsi solum specimen ♀ unacum ♂ in trajectu Tachta-karatsha haud procul a Samar-

kand captum (teste C. Aris).— Insignibus, quibus genus **Clon** Sem. differt a gen. *Pleonomo* Mén. (cf. Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, 1900, p. 595), addenda sunt ea, quae sequuntur: mandibulae utroque in sexu ante apicem etsi breviter obtuseque, tamen semper manifeste dentatae; antennae ♀ brevissimae, submoniliformes.

79. Peculiare *Dasytinorum* genus **Semijulistus** Schilsky 1894 perquam imperfecte ab auctore describitur[1]). Insignibus genericis *Semijulisti callosi* (Solsky) addenda sunt ea, quae sequntur. Corpus totum pilis erectis prorsus spoliatum, pilis subtilibus omnino accumbentibus parce obsitum. Antennae articulis inde a 5° in ♂ valde et late, in ♀ minus dentiformiter dilatatis. Palpi maxillares articulo ultimo haud securiformi, apice valde oblique truncato. Labrum patens, transversum. Elytra in ♀ ante apicem callo majusculo laevigato subdepresso-guttiformi ornata; epipleuris ad humeros minus argute limitatis, ultra posticum metasterni marginem vix continuatis. Abdomen laminis ventralibus patentibus quinque. Tarsi articulo 1° secundo vix breviore. Unguiculi inter se aequales, duobus denticulis armati: primo haud procul a basi, altero in medio sito; lobis membranaceis nullis. *Semijulistus* inter omnia *Dasytinorum* genera imprimis corpore pilis erectis omnino destituto nec non structurâ unguiculorum singularis est. Sola quae hucusque innotuit hujus generis species, **Semijulistus callosus** (Solsky 1867)[2]), habitat in Rossia europaea orientali, partim etiam mediâ: Rybinsk (N. Kokujev!), Jaroslavl [N. Kokujev!, A. Jakovlev!; passim frequens in *Spiraea hypericifolia* (?) culta in hortis, teste A. Jakovlev][3]), prov. Vladimirensis sine certiore indic. loci (N. Kazansky!), distr. Urzhum prov. Vjatkensis variis locis (L. Krulikovsky! 1—15. VI. 1899; 29. V—25. 1900; 6—7. VI. 1902), Samara (Link et Faust, teste Solsky); occurrit etiam in Turkestania teste Schilsky (?ubi?). Examinavi specimina numerosa in coll. A. Jakovlev.

80. *Sachalinobia koltzei* (Heyd. 1887) (*retata* Jacobs. 1899) occurrit non solum in ins. Sachalin (Suprunenko) et ad ost. fl. Amur pr. Nikolajevsk (Koltze), unde descripta erat, sed etiam in Corea septentr.: syst. fl. Jalu: int. trajectum Abu-tsa-kagar et Tadin-pen (Vl. Komarov! 21—24. VI. 1897; specim. in coll. P. Semenov). Cf. Revue Russe d'Entom. 1902, p. 356.

---

[1]) Cf. Schilsky: Deutsche Ent. Zeitschr. 1894, p. 227; id. in Küster & Kraatz, Die Käfer Europa's, XXX, 1894, 89, 89a.

[2]) Solsky: Horae Soc. Ent. Ross. V, 1867, p. 32 (*Dasytes callosus*).

[3]) Cf. A. Jakovlev: Труды Яросл. Ест.-истор. Общ., I, 1902, стр. 144.

Обзоръ литературы, касающейся русской фауны.

Въ этомъ отдѣлѣ разсматриваются преимущественно работы, имѣющія отношеніе къ энтомологической фаунѣ Россіи. Гг. авторы приглашаются, для своевременнаго появленія рефератовъ ихъ работъ, особенно отдѣльно изданныхъ, присылать таковыя **Андрею Петровичу Семенову** (С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39) или **Николаю Яковлевичу Кузнецову** (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21).

Il ne sera tenu compte, dans cette partie, que des ouvrages ayant un rapport quelconque à la faune entomologique de la Russie. En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à M. **André Semenov** (St.-Pétersbourg, Vass. Ostr., 8e ligne, 39) ou à M. **Nicolas J. Kusnezov** (St.-Pétersbourg, Université, log. 21).

Insecta.

Fuchs, R. F. E. Fischer's (Zürich) experimentelle Untersuchungen über die Vererbung erworbener Eigenschaften. [Archiv für Entwickelungsmechanik der Organismen, herausg. von W. Roux, XVI, Heft 4, 1903, pp. 651—679]. **40.**

Статья представляетъ резюме и критику (весьма благосклонную) извѣстныхъ работъ Fischer'a надъ измѣняемостью окраски бабочекъ подъ вліяніемъ внѣшнихъ воздѣйствій и надъ возможностью передачи по наслѣдству пріобрѣтенныхъ такимъ искусственнымъ образомъ свойствъ [1]).

Присоединяясь лично къ мнѣнію автора, что теорія „угнетенія" (Hemmungstheorie) E. Fischer'a для объясненія получаемыхъ при такихъ экспериментахъ результатовъ стоитъ на гораздо болѣе твердой, физіологической, почвѣ, чѣмъ гадательныя и шаткія гипотезы Standfuss'a, я, тѣмъ не менѣе, никакъ не рѣшился бы толковать полученные Fischer'омъ весьма немногіе факты съ такою рѣшительностью и оптимизмомъ. Едва-ли кто, напр., усумнится, что выборъ *Arctia caja* Linn. въ качествѣ матеріала для опытовъ со столь серьезною цѣлью, каково выясненіе наслѣдственной передачи пріобрѣтенныхъ свойствъ, не можетъ быть названъ удачнымъ: этотъ видъ по своей окраскѣ и безъ опытовъ неустойчивъ до крайности.

[1]) Работы E. Fischer'a помѣщены: въ Allgemeine Zeitschrift für Entomologie, VI—VIII, 1901—1903; въ Naturwiss. Gesellschaft St. Gallen, 1902, и въ Societas Entomologica, XIII, XVI и XVII, 1899, 1901, 1902. — *Н. К.*

Однимъ словомъ, по моему мнѣнію, полученные пока въ указанномъ направленіи факты по своей крайней немногочисленности, непровѣренности и трудности физіологическаго объясненія никакъ еще не могутъ дать права заявлять, какъ это дѣлаетъ авторъ-критикъ въ концѣ своей статьи, что опыты Fischer'а 1) „доказали измѣняемость видовъ подъ вліяніемъ внѣшнихъ условій (температуры) и возможность перевоса этихъ измѣненій на потомство", и 2) „удостовѣрили правильность Lamarck'овскаго принципа наслѣдственности, гласящаго, что обусловленныя механическими факторами измѣненія должны переноситься черезъ тѣло до половыхъ клѣтокъ по своимъ собственнымъ путямъ распространенія".

Эти выводы черезчуръ громки и едва-ли могутъ основываться на полученномъ пока Fischer'омъ экспериментальномъ матеріалѣ: работы до такихъ выводовъ еще очень много.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Якобсонъ, Г. Г. Изъ зоологическихъ наблюденій въ Туркестанѣ весною 1903 года. [Труды Имп. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, XXXIV, вып. 1, 1904, протоколы, стр. 183—190] (по отд. оттиску, появивш. въ январѣ 1904 г.). **41.**

Эта небольшая статейка передаетъ нѣкоторыя наблюденія автора надъ весенней природой Туркестана въ окрестностяхъ станціи Голодная степь Средне-Азіатской желѣзной дороги и представляетъ, несомнѣнно, лишь предварительную замѣтку, заключая лишь отрывочныя данныя, наиболѣе интересныя и поразившія автора. (Ср. мои отчеты о докладахъ автора въ Русскомъ Энтомол. Обществѣ и Спб. Обществѣ Естествоиспытателей, помѣщенные на стр. 346 и 423 третьяго тома „Обозрѣнія" за 1903 г. и стр. 63 настоящаго тома за 1904 г.). Раннею весною насѣкомыя добывались выкапываніемъ ихъ изъ почвы, что дало возможность ознакомиться съ норами многихъ жуковъ (*Scarabaeus sacer* L., *Copris hispanus* L., *Homalocopris tmolus* Fisch. W., *Lethrus* sp.) и термитовъ, новаго вида *Hodotermes turkestanicus* Jacobson in litt., установляемаго авторомъ. Попутно удалось выяснить зимнее мѣстопребываніе фалангъ, до сихъ поръ совершенно неизвѣстное, для вида *Galeodes caspius* Birula животное закапывается для зимовки въ нору глубиною до 1 метра. *H. turkestanicus* дѣлаетъ лишь подземные ходы, не возводя построекъ надземныхъ; въ лабиринтѣ ихъ галлерей автору не удалось обнаружить царской камеры. Въ началѣ апрѣля происходитъ роеніе; термиты почти тотчасъ же по вылетѣ обламываютъ себѣ крылья и, сходясь парочками, безъ копуляціи, начинаютъ закапываться въ почву. Копуляція, вѣроятно, происходитъ въ норѣ подъ землею. Авторъ, между прочимъ, по поводу повторной копуляціи приводитъ любопытную и весьма смѣлую догадку Sjöstedt'а, сообщенную ему *письменно* и заключающуюся въ томъ, что этотъ шведскій натуралистъ считаетъ возможнымъ допустить у термитовъ вообще *поливаніе снесенныхъ яицъ спермой самца* (какъ у рыбъ и амфибій). — О приспособленіи личинокъ *Psychidae* къ условіямъ существованія въ лессовой степи говорилось уже мною на стр. 423 „Обозрѣнія" за 1903 г. (т. III). Ловля на свѣтъ фонаря (ацетиленоваго) давала, какъ и всегда, поразительные результаты. Статья сопровождается краткимъ нѣмецкимъ резюме и украшена рисункомъ рѣдкой ящерицы *Teratoscincus scincus*.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Красильщикъ, И. М. Къ вопросу о дѣйствіи ядовъ на насѣкомыхъ. **42.**
[Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Минист. Землед. и Госуд. Имущ., т. IV, № 3, Спб., 1903, 25 стран. in 8°].

Работа, описанная въ брошюрѣ, имѣла главною цѣлью выяснить качества хлористаго барія какъ инсектицида и предпринята по порученію Энтомологическаго Бюро. Опыты велись лабораторнымъ путемъ съ примѣненіемъ возможно строгаго контроля и уравненіемъ условій при сравненіи дѣйствія разныхъ ядовъ; они многочисленны и даютъ весьма интересные физіологическіе и практическіе результаты. Дѣловитое и сжатое изложеніе автора заканчивается резюме добытыхъ результатовъ, которые сводятся къ слѣдующему: 1) при дѣйствіи инсектицида на насѣкомое сказывается, кромѣ специфическихъ свойствъ яда, и физіологическое (біологическое) состояніе насѣкомаго (гусеницы линяющія и превращающіяся въ куколокъ несравненно менѣе воспріимчивы къ отравѣ); 2) дѣйствіе яда аккумулируется во времени и проявляется бо́льшею частью на 3-ій день опыта — „критическій“ день, важный при контролѣ дѣйствія яда на дѣлѣ; 3) для насѣкомыхъ средней воспріимчивости 100% смертности получается на 7-ой—8-ой день опыта — второй „критическій“ день; 4) выяснилось чрезвычайно разное отношеніе къ ядамъ разныхъ видовъ (съ одной стороны крайне воспріимчивыя гусеницы *Malacosoma neustria*, съ другой — почти невоспріимчивыя гусеницы *Euproctis chrysorrhoea*); 5) хлористый барій представляетъ хорошій инсектицидъ; хотя дозы его превышаютъ въ 8—12 разъ дозы мышьяковыхъ ядовъ, зато онъ дешевле и менѣе опасенъ для высшихъ животныхъ и человѣка; укрѣплять его на растеніяхъ удобно взмученной глиной; $2^0/_0$-ный его растворъ дѣйствуетъ какъ средній, 6%-ный какъ сильный ядъ. Изъ другихъ ядовъ испытывались джейсинъ и швейнфуртская зелень; всѣ опыты велись надъ гусеницами *Yponomeuta evonymella, malinella, Malacosoma neustria, Euproctis chrysorrhoea, Emmelia trabealis, Plusia gamma.*

Отмѣчая нѣсколько разъ пониженное дѣйствіе яда на гусеницъ во время ихъ линекъ и окукленія, авторъ нигдѣ не пытается дать этому наблюденію какое-либо объясненіе; мнѣ кажется, что эта задержка обусловливается просто тѣмъ обстоятельствомъ, что какъ передъ линькой и во время нея, такъ и передъ окукленіемъ, гусеница перестаетъ ѣсть и, слѣдовательно, перестаетъ на время вводить въ себя новыя дозы инсектицида.

Насколько мнѣ извѣстно, опыты автора суть первые опыты въ Россіи поставленные *лабораторно*; нужно пожелать ихъ дальнѣйшаго развитія.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Мокржецкій, С. А. Списокъ насѣкомыхъ и другихъ безпозвоночныхъ, **43.**
найденныхъ на виноградной лозѣ въ Европейской Россіи и на Кавказѣ. Изд. М-ва Землѣд. и Госуд. Имущ. Департ. Земледѣл. СПб., 1903, 39 стран. in 8°. Цѣна 10 коп.

Перечисляется около 73 біологически связанныхъ у насъ съ виноградной лозой формъ насѣкомыхъ (1 изъ отр. *Thysanura*, 1 — *Physopoda*, 1 — *Isoptera*, 7 — *Orthoptera*, 13 — *Hemiptera*, ок. 37 — *Coleoptera*, 12 — *Lepidoptera* и 1 — *Diptera*) съ краткимъ указаніемъ ихъ распространенія и причиняемаго ими вреда винограду. Опредѣленія, повидимому, не всегда надежны; вслѣдствіе того, что авторъ не имѣетъ, къ сожалѣнію, обыкновенія указывать, чьей помощью онъ пользовался при опредѣленіи приводимыхъ насѣкомыхъ, нельзя отдѣлить провѣренныя спеціалистами опредѣленія отъ непровѣренныхъ, а потому и судить объ ихъ надеж-

ности. При томъ-же у автора встрѣчаются нерѣдко отступленія отъ общепринятой номенклатуры и значительныя въ ней неточности, не говоря уже объ часто неправильномъ правописаніи латинскихъ названій и именъ авторовъ. Трудно, напр., догадаться, что подъ именемъ „Veize" (стр. 27) авторъ разумѣлъ германскаго энтомолога Weise. Непонятна цитата: „*Lethrus apterus Laxm. (L. cephalotes Pall.)*"; авторъ, вѣроятно, хотѣлъ сказать: *Lethrus apterus* Laxm. (= *L. cephalotes* plur. auctor., *non* Pall.), т. к. пишущимъ эти строки въ свое время показано и теперь уже общепринято, что *L. cephalotes* Pall. — совершенно отличный видъ, принадлежащій даже къ совсѣмъ другому подроду (*Ceratodirus* Fisch., W., Sem). Между проч. приводится повидимому совсѣмъ новая *Drepanothrips viticola* Mokrz. (*Physopoda*), вредившая виноградникамъ около Новороссійска; она кратко и, какъ кажется, совершенно недостаточно охарактеризована въ подстрочномъ примѣчаніи. Немало въ брошюрѣ и опечатокъ.

Несмотря на указанные недочеты, работа С. А. Мокржецкаго представляетъ несомнѣнную цѣну, являясь результатомъ ряда оригинальныхъ наблюденій автора и нѣк. др. южно-русскихъ энтомологовъ-практиковъ и значительно увеличивая число до сихъ поръ зарегистрованныхъ вредителей винограда. Въ фаунистическомъ отношеніи интересно подтвержденіе существованія въ Крыму (и именно только въ Крыму) *Schistoceros bimacalatus* (Ol.) (у автора: „*Sinoxylon bimaculata* Ol.") [ср. Русск. Энт. Обозр., 1903, стр. 402].

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Osten Sacken, C. R. Record of my life work in Entomology. Part first and second. Cambridge, Massachusetts. October 1903, 8°, pp. I—VIII, 1—204 (with 2 portraits and 1 facsimile). — Part third. List of my entomological publications from 1854 to 1904. Heidelberg, 1904, 8°, pp. 205—240 (with the portrait of author). **44.**

Книга полна живого интереса и поучительности для каждаго энтомолога, для диптеролога же этотъ интересъ становится, внѣ сомнѣнія, захватывающимъ. Это — автобіографическая повѣсть заслуженнаго ученаго о многомъ видѣнномъ, пережитомъ и сдѣланномъ. Въ чрезвычайно живомъ изложеніи автора передъ читателемъ проходятъ образы разнохарактерныхъ дѣятелей энтомологіи, дѣятелей, и пользующихся общею извѣстностью, и скромныхъ тружениковъ, съ работами которыхъ знакомы лишь присяжные спеціалисты.

Обширныя знакомства автора охватили за время его долгой дѣятельности всѣ цивилизованные центры и Стараго, и Новаго Свѣта; масса личныхъ столкновеній съ выдающимися работниками дала обильный матеріалъ для своеобразныхъ, самостоятельныхъ характеристикъ, иногда полныхъ, какъ уже сказано, самаго захватывающаго интереса. Охарактеризованы, впрочемъ, не однѣ личности; авторъ описываетъ возникновеніе и ростъ идей въ диптерологіи, зарожденіе и теченіе энтомологическихъ предпріятій.

Вся книга распадается на три части. Короткая первая представляетъ введеніе, являющееся сжатымъ автобіографическимъ очеркомъ дѣятельности автора въ С.-Петербургѣ (1854—1856) [1]), въ Соединенныхъ Штатахъ (1856—1877) и, наконецъ, снова въ Европѣ, въ Гейдельбергѣ (съ 1887 по настоящее время). Оказывается, что въ текущемъ году исполняется 50-лѣтіе плодотворной дѣятельности знаменитаго диптеро-

[1]) Почтенный авторъ родился въ С.-Петербургѣ 21 августа 1828 года. *Н. К.*

лога и, между прочимъ, одного изъ основателей Русскаго Энтомологическаго Общества въ С.-Петербургѣ; начало этой дѣятельности выразилось статьей въ Stettiner Entom. Zeitung за 1854 г., заключавшей новыя идеи относительно систематики семейства *Tipulidae*. — Дѣятельность въ С.-Петербургѣ ознаменовалась извѣстнымъ „Очеркомъ энтомологической фауны СПб.“, помѣщенномъ въ Журн. Минист. Народ. Просв. за 1857, и разработкой семейства *Tipulidae*; двадцать одинъ годъ пребыванія въ Штатахъ (1856—62 въ качествѣ секретаря русскаго посольства въ Вашингтонѣ; 1862—71 въ качествѣ генеральнаго консула въ Нью-Іоркѣ; 1873—77 — частнаго человѣка) былъ посвященъ, главнымъ образомъ, изученію сѣверо-американскихъ *Diptera* (совмѣстно съ H. Loew'омъ) и созиданію громадныхъ діптерологическихъ коллекцій, изъ которыхъ одна, послѣ путешествія въ Европу къ Loew'у, была въ 1877 году водворена въ Museum of Comparative Zoology въ Кэмбриджѣ (Массачусеттсъ), другая, обработанная лишь самимъ авторомъ и содержащая типы для его многочисленныхъ описаній сѣверо-американскихъ *Diptera*, подарена въ 1875 г. тому-же учрежденію, гдѣ, такимъ образомъ, былъ положенъ солидный фундаментъ для дальнѣйшей разработки этой отрасли энтомологіи въ Новомъ Свѣтѣ. Эта громадная собирательная и классификаціонная дѣятельность выразилась въ двухъ „Catalogues of all the previously described species of the Diptera of North America“, изданныхъ Smithsonian Institution въ 1858 и 1878 гг. [1]). Многостороннія занятія автора въ Штатахъ связаны и съ многочисленными путешествіями (во Флориду, на Кубу, въ Калифорнію, Скалистыя Горы, нѣсколько поѣздокъ въ Европу), приносившими каждое и новый матеріалъ, и новыя работы, и новыя знакомства.

Поселясь въ Гейдельбергѣ (1877), авторъ покупаетъ для личнаго пользованія коллекціи Zeller'a и углубляется въ работы уже классификаціоннаго, обобщающаго характера. Несмотря на массу сдѣланнаго въ области чисто-описательной систематики, автора, по его признанію, всегда болѣе тянуло къ классификаціоннымъ занятіямъ. Огромное количество статей въ этотъ европейскій періодъ характеризуетъ неослабную энергію и работоспособность автора; здѣсь немыслимо перечислить хоть-бы всѣ наиболѣе важные его мемуары; отмѣчу лишь, что въ этотъ періодъ окончательно выработались взгляды автора на классификацію *Diptera* и создана имъ его „хетотаксія“ (Chaetotaxy). — Первая часть книги заключается констатированіемъ того факта, что изученіе *Diptera* въ XIX вѣкѣ привело, въ результатѣ, къ признанію всѣми этого отряда за наиболѣе спеціализованную, „высшую“ группу среди всѣхъ насѣкомыхъ.

Двадцать четыре главы второй части сочиненія содержатъ массу историческихъ свѣдѣній, біографическихъ очерковъ, замѣтокъ, подчасъ анекдотовъ, критическихъ обозрѣній и многихъ другихъ деталей, вытекающихъ изъ энтомологической дѣятельности автора. Онъ описываетъ первыя сношенія свои съ Loew'омъ (приложено facsimile удивительной рукописи послѣдняго, — tour de force его „микрокаллиграфіи“, если можно такъ выразиться), воспоминанія о безвременно погибшемъ изслѣдователѣ арктической Америки R. Kennicott'ѣ, замѣтки о B. D. Walsh'ѣ, H. F. Basett'ѣ, W. le Baron'ѣ, E. Foreman'ѣ и исторію возникновенія Entomological Society of Philadelphia. Долгія, но инте-

---

[1]) Приведу при этомъ слѣдующій, чрезвычайно характеризующій автора случай. Пожаромъ въ зданіяхъ Смитсоновскаго Института, происшедшемъ въ ночь на 24 января 1865, была уничтожена вся рукопись автора, представлявшая четвертый томъ его „Monographs of North American Diptera“ и содержавшая обработку *Limnobiina*. Черновиковъ не осталось никакихъ; и, тѣмъ не менѣе, этотъ четвертый томъ, съ предисловіемъ, подписаннымъ авторомъ въ апрѣлѣ 1868 года, появился въ печати въ январѣ 1869. Весь трудъ былъ возстановленъ по памяти.— *Н. К.*

ресныя и живыя страницы посвящены Loew'y (лицо, какъ и слѣдовало ожидать, играющее главнѣйшую роль въ воспомнинаніяхъ автора), Al. Halidaу'ю (приложены портреты того и другого), разбору ихъ взглядовъ, полемикѣ съ ними, мелочамъ частной жизни; обширныя главы XV и XVI наполнены біографіей Loew'a и характеристикой его какъ диптеролога, чрезвычайно подробными и обстоятельными; добавленіе къ главѣ XVI и глава XVII заняты статьями о F. Kowarz'ѣ и J. W. Zetterstedt'ѣ; глава XIX посвящена C. Rondani и его отношеніямъ къ Loew'y; XXI — описанію разрыва между Loew'омъ и Schiner'омъ и оцѣнкѣ вліянія этихъ отношеній на развитіе диптерологіи; XXII — содержитъ изложеніе полемики между авторомъ и Brauer'омъ и отношеній ихъ обоихъ къ Mik'y; XXIII — характеризуетъ Robineau-Desvoidy и его дѣятельность; наконецъ, глава XXIV заключаетъ попытку опредѣленія структурныхъ модификацій, возникшихъ у *Diptera* въ видѣ приспособленій къ образу жизни, который въ этой группѣ насѣкомыхъ ясно распадается на два — воздушный и сухощутный, и оцѣнку этихъ адаптивныхъ признаковъ съ точки зрѣнія раціональной систематики. „Изученіе этихъ двухъ типовъ въ образѣ жизни", пишетъ авторъ, „и стоящихъ съ ними въ полномъ соотвѣтствіи уклоненій въ организаціи я считаю необходимымъ дополненіемъ къ изученію хетотаксіи, какъ описательнаго метода. Изслѣдованія въ этомъ направленіи откроютъ въ то-же самое время новыя перспективы для изученія эволюціи *Diptera* въ теченіе геологическихъ эпохъ".

Третья часть сочиненія содержитъ списокъ всѣхъ работъ (числомъ 179) автора, составленный въ хронологическомъ порядкѣ и снабженный повсюду примѣчаніями, выясняющими то содержаніе данной статьи или работы, то причины ея возникновенія, и значительными біографическими отступленіями, характеризующими тѣ условія въ жизни автора, при которыхъ протекала его научная дѣятельность. Приложенный къ этой части труда портретъ автора (фототипія) относится къ августу 1902 г. и застаетъ его на 75-мъ году жизни.

Заключительныя строки второй части книги, дышащей почти всюду бодрой энергіей, вносятъ, довольно неожиданно, нѣкоторый диссонансъ въ общее впечатлѣніе. Авторъ говоритъ: „прежде чѣмъ закончить эту главу, я считаю полезнымъ поставить на видъ, что я, хотя и простой диллетантъ, крѣпко держусь мнѣнія той группы натуралистовъ, которые думаютъ, что всѣ явленія жизни и органической эволюціи могутъ подлежать одному *только описанію*, но *не объясненію*. Въ моемъ „Введеніи" я сравнивалъ эволюцію органическихъ формъ съ „ростомъ древа жизни"; *сравненіе же есть лишь способъ описанія, но не объясненія*. Спрашиваютъ: Что *есть* Жизнь? Слыша этотъ вопросъ, я всецѣло присоединяюсь, по крайней мѣрѣ при современномъ состояніи нашихъ знаній, къ смиренному признанію Du Bois Reymond'a: „Ignorabimus!". Выдающійся французскій мыслитель Rivarol (1754—1801) формулировалъ въ своихъ „Maximes et Pensées" ту-же идею въ слѣдующихъ словахъ: „Dès qu'on a nommé la nature, il n'y a plus problème, mais mystère; il ne s'agit plus d'expliquer, mais d'exposer".

Пожелаемъ бо́льшей бодрости заслуженному естествоиспытателю!

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Пачоскій, І. К. Обзоръ враговъ сельскаго хозяйства Херсонской губерніи и отчетъ губернскаго энтомолога за 1903 годъ. Херсонъ; стр. 1—13 отдѣльнаго оттиска. **45.**

Обзоръ констатируетъ прежде всего „благопріятность" 1903 года въ энтомологическомъ отношеніи: насѣкомыхъ было мало. Отмѣчаются въ качествѣ серьезныхъ вредителей лишь виды *Anisoplia*, *Calopteпus*

italicus и *Phylloxera*. Интересны предварительные опыты автора и инженера З. Локуцѣевскаго (Одесса) надъ истребленіемъ пруса электричествомъ (приборъ, построенный г. Локуцѣевскимъ, позволяетъ получать дождь искръ тока высокаго напряженія, до 12.000 вольтъ, но еще не оборудованъ окончательно и не испробованъ въ полѣ), опыты, давшіе удовлетворительные „лабораторные" результаты. Любопытно указаніе на массовое, невиданное размноженіе гусеницъ *Pyrameis cardui* въ балкахъ по Днѣпру; очевидно, это часть явленій колоссальнаго размноженія, наблюдавшагося въ 1903 году во всей Европѣ (съ Англіи до Сибири). Филлоксера обнаружена въ Херсон. губ. сразу въ значительныхъ размѣрахъ, въ Тираспольскомъ уѣздѣ (до 200 десятинъ погибшихъ виноградниковъ).

Отчетъ губернскаго энтомолога заключаетъ инвентарь энтомологическаго кабинета земства (собственно зоолого-ботаническаго) и краткій отчетъ о командировкѣ автора въ Таврич. губ. для ознакомленія съ „внѣкорневымъ леченіемъ растеній" по способу Шевырева (см. Русск. Энтом. Обозр., III, 1903, стр. 281—283), примѣняемымъ въ Крыму Мокржецкимъ. Авторомъ также сдѣлана была проба испытать внѣкорневое питаніе, но пока безрезультатно, что̀ произошло, вѣроятно, вслѣдствіе методической ошибки, а не вслѣдствіе, какъ объясняетъ авторъ, прекращенія сокодвиженія, такъ какъ это послѣднее явленіе не можетъ играть существенной роли при всасываніи деревомъ растворовъ, вводимыхъ по способу Шевырева.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Шарпъ, Давидъ. Насѣкомыя. Переводъ съ англійскаго, обработка и дополненія **Н. Я. Кузнецова**. [Библіотека Естествознанія, подъ редакціей проф. П. И. Броунова и В. А. Фаусека. Изд. Акц. Общ. Брокгаузъ-Эфронъ. Вып. XVI]. Вып. II. С.-Петербургъ, 1904; стр. 193—344, съ 154 рис. въ текстѣ и 5 табл. **46.**

Этотъ новый, только-что появившійся выпускъ капитальнаго труда D. Sharp'a, переработаннаго и значительно дополненнаго Н. Я. Кузнецовымъ, содержитъ окончаніе обзора прямокрылыхъ (*Orthoptera*) и главы, въ которыхъ разсматривается отрядъ *Neuroptera* въ смыслѣ Sharp'a, заключающій подотряды: *Mallophaga* (пухоѣды), *Embiodea* (эмбіи) [эта и слѣдующія группы разсматриваются Sharp'омъ какъ семейства; Н. Я. Кузнецовъ придаетъ имъ значеніе подотрядовъ, что̀ для *эмбій* сдѣлано впервые; нельзя не признать, что̀ при этомъ все болѣе и болѣе выступаетъ искусственность всей группы *Neuroptera* Sharp'a. — *Реф.*], *Isoptera* (термиты), *Corrodentia* (сѣноѣды), *Plecoptera* (веснянки), *Odonata* (стрекозы), *Agnatha* s. *Plectoptera* (поденки), *Mecoptera* (скорпіонныя мухи), *Neuroptera genuina* (настоящія сѣтчатокрылыя) и *Trichoptera* (ручейники). Помимо весьма значительнаго количества рисунковъ въ текстѣ, новый выпускъ украшенъ 5-ю оригинальными (фото-цинкографическими) таблицами, на которыхъ воспроизведены весьма удачныя фотографіи Н. Я. Кузнецова съ живыхъ объектовъ: сидящая на стволѣ березы *Catocala fraxini* (образчикъ покровительственной окраски), сидящія на вѣткѣ дерева цикады, гусеницы *Dilephila nerii* на олеандрѣ, жуки *Cerambyx heros* на вѣткѣ дуба и, наконецъ, воспитанныя авторомъ въ Крыму гусеницы *Antheraea yama-mai* на дубѣ. Для общей характеристики труда Sharp'a въ прекрасной обработкѣ Н. Я. Кузнецова отсылаемъ читателей къ нашему реферату I-го его выпуска въ III томѣ Русск. Энт. Обозр. (1903), стр. 119 (реф. № 38). Мы вернемся, вѣроятно еще не разъ, къ этому чрезвычайно полезному изданію.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ)

Coleoptera.

Poppius, B. Zwei synonymische Bemerkungen. [Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Imp. des Sciences de St.-Pétersbourg, t. VIII, № 3—4, 1903, pp. 364—367 (1904)]. **47.**

Въ первой изъ двухъ заключающихся въ статьѣ замѣтокъ авторъ пытается доказать, что *Elaphrus jakovlevi* Sem. 1895 = *El. longicocollis* J. Sahlb. 1880, и дѣлаетъ обзоръ географ. распространенія этого „вида", указывая въ то-же время, что *El. angusticollis* F. Sahlb. — видъ самостоятельный. Замѣтка эта основана, какъ нами показано выше въ спеціальной статьѣ (ср. стр. 102—105), на недоразумѣніи вслѣдствіе смѣшенія авторомъ двухъ весьма различныхъ между собою видовъ; тамъ-же нами выяснено, что представляютъ изъ себя *El. longicollis* J. Sahlb. и *El. angusticollis* F. Sahlb. Во второй замѣткѣ авторъ выясняетъ, что *Aphodius* (*Mendidius*) *fimbriolatus* Rttr. вполнѣ отличенъ отъ *A.* (*M.*) *fimbriolatus* Mannerh. 1849, и даетъ, на основаніи оригинальныхъ экземпляровъ, довольно подробное описаніе послѣдняго вида, свойственнаго исключительно вост. Сибири и сѣв. Монголіи. *Aph.* (*Mend.*) *fimbriolatus* (non Mannh.) Rttr., переименовываемый авторомъ *A. breviciliatus*, свойственъ вост. Закавказью, Закаспійской области и Туркестану.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Uebersicht der mir bekannten palaearctischen Arten der Coleopteren-Gattung *Dicerca* Eschsch. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIII. Jahrg., I. Heft, 1904 (Februar) pp. 21—24]. **48.**

Опредѣлительная таблица къ сожалѣнію лишь „извѣстныхъ автору" палеактическихъ видовъ названнаго рода *Buprestid*'ъ разбиваемаго на 2 подрода: *Dicerca* s. str. и *Argante* Kiesw. Неизвѣстные автору виды только цитируются. Изъ 8 охарактеризованныхъ въ таблицѣ видовъ *Dicerca* s. str. (среди нихъ 1 — *D. miranda* изъ Герцеговины — описывается впервые) 7 оказываются свойственными и русской фаунѣ. Варіаціи видовъ почти не затронуты (пропущена, напр., var. *bella* Ab. 1891 *Dicercae aeneae* L.). Географическое распространеніе указано лишь въ самыхъ общихъ чертахъ. Описанную нами въ 1895 г. изъ вост. Закавказья (Сигнахск. у. Тифлисск. губ.) *Dicerca validiuscula* Sem. авторъ приводитъ не только приблизительно оттуда-же (дол. Аракса), но также изъ Закаспійской обл. Послѣднее, ничѣмъ не документированное авторомъ, указаніе нуждается въ подтвержденіи.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Coleopterologische Notizen. [Ibid., pp. 24—25].

Въ замѣткѣ 632 авторъ указываетъ синонимію: gen. *Schistocometa* Brsk e. 1903 (ср. выше нашъ реф. № 6)=*Anoxiella* Rttr. 1902. Замѣтка 633 направлена противъ нашего заявленія на стр. 307 Русск. Энт. Обозрѣнія за 1903 г. о пріоритетѣ нѣкоторыхъ данныхъ нами названій въ р. *Sphenaria* Mén. Оставаясь при прежнемъ мнѣніи, мы полагаемъ, что трудно доказать время появленія изданія, когда на немъ нѣтъ точной хронологической сигнатуры, и предпочитаемъ въ такихъ случаяхъ держаться общеизвѣстныхъ обзоровъ литературы, въ данномъ случаѣ всегда прекрасно освѣдомленныхъ относительно нѣмецкой литературы „Bericht'овъ Bertkau. Отсылаемъ читателя къ нашей прежней, только-что указанной замѣткѣ. Что же касается нашей замѣтки въ X-ой тетр. **49.**

Wien. Ent. Zeitg. за 1889 г., то она была простой любезностью по отношенію къ г. Reitter'у, сообщившему намъ оттискъ своей работы *уже послѣ* появленія II-й части нашихъ „Diagnoses Coleopter. novorum etc.“.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ.)

Reitter, Edm. Ueber neue und wenig gekannte Histeriden (Coleoptera). [Ibid., II. Heft, 1904 (März), pp. 36]. **50.**

Статья состоитъ изъ нѣсколькихъ замѣтокъ. Въ первой изъ нихъ описывается 3 по автору „весьма близкихъ между собою вида *Saprinus*, относящіеся однако, по классификаціи Marseul'я и J. Schmidt'a, къ разнымъ группамъ“: *S. mimulus*, sp. n. (изъ Рын-песковъ Астрах. губ.), *S. syphax*, sp. n. (изъ пров. Константинъ въ Алжиріи) и *S. duriculus*, sp. n. (изъ Мерва). Вторая замѣтка представляетъ аналитическій обзоръ слѣдующихъ четырехъ близкихъ между собою формъ *Saprinus*: *lateristrius* Solsky (распространеніе по автору: Самаркандъ, Маргеланъ, Ауліэ-ата, Бухара), var.? *laterimargo* n. (изъ „Бухары“), *refector*, sp. n. (изъ Самарканда) и *netuschili*, sp. n. (изъ сѣв. и центр. Монголіи; при обработкѣ сборовъ экспед. Потанина 1884—86 гг. этотъ видъ былъ неправильно опредѣленъ *самимъ-же авторомъ* какъ *lateristrius* Solsky; ср. Horae Soc. Ent. Ross., XXIII, 1889, p. 556). Въ 3-й замѣткѣ описываются два новыхъ вида того-же рода *Saprinus* изъ Россіи: *S. pseudolautus* изъ Елисаветпольск. губ. и *S. pseudognathoncus* изъ Новороссійска (оба близки, по автору, къ *S. lautus* Er.). Далѣе авторъ даетъ синоптич. таблицу видовъ p. *Gnathoncus* Jacq.-Duv., которыхъ онъ принимаетъ 3, считая всѣ остальныя формы ихъ разновидностями. Заключаетъ статью замѣтка объ *Acritus seminulum* Küst. *nigricornis* Hofm.— Довольно значительное количество новыхъ видовъ *Saprinus* въ русской фаунѣ является неожиданностью.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Ueber *Enicmus minutus* Lin. und *anthracinus* Mnnh. [Ibid., pp. 43—45]. **51.**

Дается сравнительное описаніе этихъ двухъ весьма различныхъ между собою, по автору, видовъ, при чемъ устанавливается и ихъ синонимія. Оба вида широко распространены въ Россіи.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Schmidt, Richard. Eine neue *Thorictus*-Art aus Ost-Buchara (*Th. kaznakovi* sp. n.; Coleoptera, Thorictidae). [Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Imp. des Sciences de St.-Pétersbourg, VIII, № 3—4, 1903, pp. 389—391]. **52.**

Довольно подробное описаніе переднеспинки и надкрылій (только) *Thorictus kaznakovi* изъ вост. Бухары, гдѣ этотъ новый видъ живетъ въ муравейникахъ повидимому *Camponotus maculatus turkestanus* André или *Stenamma* (*Messor*) *structor* Latr. Въ заключеніе данъ перечень 11 извѣстныхъ изъ предѣловъ Россіи (включая и Бухару) видовъ *Thorictus*, къ которымъ надо присоединить еще *Thorictus ruzskii* Sem. 1903 (Rev. Russe d'Ent., III, p. 353) изъ Закаспійской обл.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Hymenoptera.

Аделунгъ, Н. Дополненія къ статьѣ Ф. Конова „Ueber neue oder wenig bekannte Tenthrediniden des Russichen Reiches und Centralasiens". [Ежегодникъ Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ, т. VIII, № 3—4, 1903, мелк. изв., стр. XXXVII—XXXVIII). **58.**

Нѣсколько дополненій и разъясненій къ даннымъ о происхожденіи недавно описанныхъ Fr. Konow'омъ новыхъ формъ *Tenthredinid'*ъ по поводу нашего реферата № 232 въ Русск. Энт. Обозр. 1903 (стр. 324—325). За напечатаніе этой замѣтки можно быть только благодарнымъ автору.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Forel, Auguste. Dr. Note sur les Fourmis du Musée Zoologique de l'Académie Imp. des Sciences de St.-Pétersbourg. [Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Imp. des Sciences de St.-Pétersbourg, t. VIII № 3—4, 1903, pp. 368—388 (1904)]. **54.**

Въ этой статьѣ мы находимъ пеструю смѣсь муравьевъ самыхъ разнообразныхъ фаунъ, съ краткими замѣтками о нѣкоторыхъ формахъ и описаніемъ новыхъ видовъ, расъ и разновидностей. Среди вновь описываемыхъ слѣдующія формы принадлежатъ фаунѣ Россіи или странъ съ нею сопредѣльныхъ: *Tetramorium caespitum* L. var. *forte* n. (ю. б. Крыма и зап. Закавказье; разные пункты южной Европы), *Myrmica rubra levinodis* Nyl. var. *tenuispina* n. (Фергана и вост. Бухара), *Leptothorax bulgaricus* Forel var. *melleus* n. (вост. Бухара), *Camponotus maculatus fedtshenkoi* Mayr var. *obliquipilosa* (sic) n. (зап. ч. Закаспійской обл.), *Camponotus herculeanus* L. var. *sachalinensis* n. (с.-з. Монголія и Сахалинъ; названіе, данное разновидности, не можетъ быть признано, поэтому, удачнымъ!), *Formica adelungi*, sp. n. (изъ оаз. Сачжоу въ ю.-з. Монголіи), *Lasius niger* L. var. *flavescens* n. (вост. Бухара). Статья содержитъ много матеріала для сужденія о географич. распространеніи отдѣльныхъ формъ. Изъ наиболѣе интересныхъ данныхъ автора отмѣтимъ здѣсь слѣдующее: *Crematogaster inermis kashgariensis* Forel признается теперь авторомъ за варіететъ *Cr. subdentata* Mayr; *Myrmica bergi* Ruzsky принимается авторомъ (безъ мотивировки) за расу *M. rubra* L. и приводится изъ Закавказья; *Leptothorax satunini* Ruzsky и *L. pamiricus* Ruzsky признаются авторомъ за расы *L. bulgaricus* Forel, при чемъ первый изъ нихъ приводится изъ вост. Бухары; *Camponotus maculatus turkestanicus* Emery = *C. m. kashgariensis* Forel (эта форма приводится изъ вост. и южн. Бухары, а также изъ Закасп. обл.); *Myrmecocystus foreli* Ruzsky характеризуется какъ раса *M. altisquamis* André, при чемъ устанавливается новая var. *bucharica* For.; раса эта приводится изъ вост. Бухары, вост. Персіи и Закасп. области; *Formica rufibarbis* F. var. *glauca* Ruzsky и var. *subpilosa* Ruzsky приведены изъ вост. Бухары, а послѣдняя также изъ зап. Китая.

Не скроемъ, что было бы пріятнѣе видѣть муравьевъ русской и среднеазіатской фаунъ въ обработкѣ русскаго спеціалиста, могущаго всегда лучше использовать данныя о географическомъ распространеніи и распредѣленіи формъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Lepidoptera.

Бахметьевъ, П. Къ вопросу о партеногенетическомъ происхожденіи мужскихъ экземпляровъ бабочки *Epinephele jurtina* L i n n. [Труды Русскаго Энтомологическаго Общества, XXXVII, стр. 1—16] (по отд. оттиску, появивш. въ сентябрѣ 1903).

Къ темѣ, выраженной въ заглавіи статьи, авторъ подходитъ не сразу, а предварительно знакомитъ читателя съ примѣненіемъ для рѣшенія вопросовъ о партеногенезѣ вообще аналитико-статистическаго метода и съ нѣкоторыми своими и чужими работами на этомъ поприщѣ. Это довольно неожиданное приложеніе статистики къ рѣшенію одного изъ сложнѣйшихъ біологическихъ вопросовъ, требуетъ, для ясности изложенія, нѣкотораго отступленія въ сторону.

Изучая рядъ особей одного вида съ какимъ-либо колеблющимся въ величинѣ признакомъ, статистика приходитъ къ выводу, что нѣкоторой величинѣ (или величинамъ) этого признака соотвѣтствуетъ наибольшее число (или числа) особей (максимумы частоты или фреквенціи); другими словами, кривая, выражающая зависимость числа случаевъ отъ измѣнчивой величины колеблющагося въ предѣлахъ вида признака, имѣющагося у каждой особи, обнаруживаетъ одинъ (или нѣсколько) подъемовъ (максимумовъ фреквенціи), чередующихся со спусками. Съ другой стороны, статистика доказываетъ, что, если въ изслѣдуемый рядъ особей входятъ два болѣе или менѣе разнородныхъ элемента (напр., особи двухъ расъ), то и максимумовъ фреквенціи окажется два; смѣсь изъ трехъ элементовъ дастъ три максимума, и т. д.; чистый же рядъ особей изъ одного элемента дастъ одинъ максимумъ. Слѣдовательно, и обратно, обнаруживъ въ неизвѣстной смѣси элементовъ (или расъ) опредѣленное число максимумовъ фреквенціи, статистикъ якобы можетъ по этому числу указать и число входящихъ въ данную смѣсь элементовъ. Допуская затѣмъ, что каждая особь, происшедшая половымъ путемъ, является продуктомъ смѣшенія двухъ элементовъ—мужской и женской клѣтки, можно, слѣдовательно, ожидать, что рядъ такихъ особей дастъ два максимума фреквенціи, соотвѣтсвующіе одинъ мужской, другой — женской клѣткѣ; рядъ же особей, обнаружившій при статистическомъ изслѣдованіи по какому-нибудь колеблющемуся признаку одинъ максимумъ фреквенціи, долженъ считаться происшедшимъ изъ одного полового элемента, стало быть, партеногенетически. Таковъ методъ „обнаруженія“, но, конечно, далеко, не объясненія явленій партеногенеза.

Авторомъ этотъ методъ примѣнялся для обнаруженія партеногенеза у пчелъ (Allg. Zeitschr. für Entomologie, VIII, 1903, pp. 37—44), у бабочекъ *Aporia crataegi* L i n n. (настоящая статья; болѣе подробная обѣщана въ „Biometrika“) и, наконецъ, надъ *Epinephele jurtina* L i n n. Всѣ особи, мужскія и женскія, *Ap. crataegi* дали два максимума фреквенціи (измѣняющійся признакъ — длина крыльевъ); женскія особи *Ep. jurtina* два — максимума (по тому-же признаку), но мужскія — только одинъ. Отсюда выводъ: самцы *Ep. jurtina* развиваются партеногенетически, изъ неоплодотворенныхъ яицъ. Здѣсь результаты получаются, слѣдовательно, хотя и неожиданные, но вполнѣ опредѣленные. Болѣе запутанное положеніе обнаружилось на пчелахъ. Какъ извѣстно, по теоріи D z i e r z o n'a, трутни пчелъ считаются развивающимися партеногенетически, царицы и рабочія — половымъ путемъ; аналитико-статистическій же методъ обнаружилъ яко-бы болѣе сложныя отношенія. Не имѣя здѣсь возможности приводить подробно процессъ вычисленій (колеблющійся признакъ здѣсь — число крючечковъ на зацѣпкахъ заднихъ крыльевъ), ограничусь выводомъ автора; этотъ выводъ гласитъ: правое крыло трутня и лѣвое крыло рабочей суть продукты партено-

генеза, лѣвое же крыло трутня и правое крыло рабочей представляютъ результатъ оплодотворенія яйца матки. Этотъ по меньшей мѣрѣ странный результатъ вызываетъ у автора гипотезу „полу-оплодотворенія“ индивида и заставляетъ его прибѣгать и къ другимъ допущеніямъ.

Отсылая читателя за деталями къ оригиналамъ, я не могу, тѣмъ не менѣе, не обратить его вниманія на слѣдующія стороны трактуемаго авторомъ вопроса. Во-первыхъ, совпаденіе числа максимумовъ фреквенціи съ числомъ входящихъ въ разнородную смѣсь элементовъ, какъ осторожно выражается авторъ, есть пока лишь „мнѣніе“ [1]); во-вторыхъ, и самое главное, допущеніе *качественнаго* различія между половыми элементами — сперматозоидомъ и яйцомъ (при чемъ они считаются за два различные элемента) — безусловно произвольно и неосновательно: морфологія не даетъ намъ никакихъ поводовъ къ подобному допущенію, и вопросъ о такихъ различіяхъ между половыми клѣтками еще слишкомъ неясенъ и тонокъ; въ-третьихъ, выборъ подлежащихъ измѣренію и подсчету колеблющихся признаковъ вполнѣ произволенъ (длина крыльевъ въ одномъ случаѣ, число крючковъ зацѣпки въ другомъ, число глазчатыхъ пятенъ на крыльяхъ въ третьемъ: все это результаты весьма разнообразныхъ функцій организма) и въ то-же время высказываемая теорія заставляетъ требовать, чтобы *всѣ* колеблющіеся признаки имѣли въ данномъ ряду данной смѣси одинаковое число максимумовъ фреквенціи; наконецъ, максимумы фреквенціи на приводимыхъ таблицахъ, по моему мнѣнію, выражены иногда не рѣзко и наводятъ на мысль о желательности гораздо бо́льшаго количества измѣреній.

Внося хотя своеобразную, но живую струю въ біологическія наблюденія, обобщенія автора, тѣмъ не менѣе, едва-ли даютъ какую-либо надежду на разъясненіе такого тонкаго и сложнаго вопроса, какимъ является вопросъ о сущности оплодотворенія, вопросъ, чрезвычайно усложнившійся въ послѣднее время какъ морфологическими, такъ и физіологическими и біологическими наблюденіями, и едва-ли своевременно подходить къ нему со столь несовершенной методикой и со столь скользкими гипотезами.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Бореціусъ, Ф. Бабочки Европы. Описаніе наиболѣе извѣстныхъ видовъ и руководство къ собиранію и опредѣленію бабочекъ и ихъ гусеницъ. Переводъ съ дополненіями В. А. Догеля подъ редакціей проф. В. М. Шимкевича. Съ 18 хромолит. табл. и 24 фис. въ текстѣ. Изданіе товарищества М. О. Вольфъ. Спб. 1904, 251 стран. in 4⁰. Цѣна 4 руб., въ коленк. перепл. 5 руб. **56.**

Книга представляетъ нѣсколько дополненный переводъ 3-го изданія сочиненія F. Boretius'a „Europas bekannteste Schmetterlinge“ и предназначена для юношества; въ общей части переводчикъ обращается съ совѣтами и наставленіями почти вездѣ даже къ „мальчикамъ“. По признанію редактора въ предисловіи „авторъ, имѣя въ виду цѣли преимущественно практическія, иногда упускаетъ изъ виду цѣли научныя“. Изъ сказаннаго ясенъ характеръ книги: это весьма популярное руководство для молодого начинающаго любителя и предъявлять, поэтому, особо-серьезно научныхъ требованій къ книгѣ нельзя. Укажу, поэтому, лишь на тѣ недостатки, которые, представляясь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ видѣ вполнѣ ошибочныхъ свѣдѣній, наносятъ существенный вредъ

[1]) Не будучи математикомъ, я не рѣшаюсь входить глубже въ обсужденіе этого вопроса. — *Н. К.*

такого рода изданію, какъ настоящее. На стр. 1 насѣкомыя при „массовомъ появленіи иногда становятся *полезными* въ сельскомъ и лѣсномъ хозяйствѣ“ (можетъ быть имѣются въ виду паразиты вредителей?); на стр. 2 крылья бабочекъ „покрыты *цвѣтною пыльцей* (чешуйками)“; на стр. 4 вся группа т. наз. *Microlepidoptera* извѣстна „въ общежитіи подъ названіемъ *молей*“; глаза „у *всѣхъ* насѣкомыхъ являются сложными“; на стр. 5 „у *Nymphalidae* переднія ноги *исчезли*“; „верхняя *часть переднегруди* называется воротникомъ“; „основаніе переднихъ крыльевъ прикрыто *боковыми* пластинками“; на стр. 6 „самки нѣкоторыхъ шелкопрядовъ (*Orgyia*) и пяденицъ (*Hybernia defoliaria*) *совершенно* лишены крыльевъ“; на стр. 9 „яйца откладываются самкой въ такія мѣста, гдѣ гусеницы, вылупившись, могутъ тотчасъ *найти* себѣ *подходящій* кормъ“; на стр. 10 „яйца даже большихъ бабочекъ *едва* достигаютъ величины *булавочной* головки“; „гусеница *проламываетъ* оболочку яйца“; на стр. 13 „многіе виды живутъ на *низкихъ* растеніяхъ“ (очевидно „niedere Pflanzen“ подлинника); на стр. 14 „*кроты* также поѣдаютъ многихъ гусеницъ, въ томъ числѣ очень вредныхъ“; на стр. 15 „*обусловливается* линяніе тѣмъ обстоятельствомъ, что верхніе слои кожи *не разростаются*“; на стр. 17 „зимній холодъ *не очень вредитъ* куколкамъ“; „оболочка куколки лопается *на головѣ*“; „крылья быстро расправляются, достигая уже черезъ нѣсколько минутъ своей настоящей величины и *окраски*“; на стр. 18 „бабочки распространены по всей землѣ *за исключеніемъ* полярныхъ странъ“; на стр. 22 въ качествѣ видовъ, приносящихъ „*очень большой* вредъ“ фигурируютъ *Acronycta rumicis* и *Agrotis ypsilon*; на стр. 25 для ловли дневныхъ бабочекъ все-таки рекомендуются пресловутые „щипцы“, несмотря на то, что здѣсь-же въ примѣчаніи отрицается переводчикомъ ихъ полезность; на стр. 26 дается совѣтъ брать бабочекъ пинцетомъ и приводятся рисунки послѣднихъ, но, къ сожалѣнію, одинъ изъ этихъ рисунковъ представляетъ кривой пинцетъ для втыканія булавокъ; на стр. 27 химическія „вещества раздѣляются на *оглушающія* бабочекъ и на собственно умерщвляющія ихъ“; рекомендуется „наливать на голову бабочки нѣсколько капель сѣрнаго эфира“ и производить умерщвленіе „*проколовъ нѣсколько разъ* грудь булавкой“, смоченной ядовитой жидкостью; на рис. 12 изображена банка съ лентами мятой бумаги внутри, совершенно непригодная для собиранія бабочекъ; на стр. 33 „куколки попадаются въ сплетенной *имъ* паутинѣ“; „разрывая *мохъ* у корней *сосны*, можно найти куколку шелкопряда-*монашенки*“; на стр. 38 въ числѣ растеній, „охотно пожираемыхъ *многими* гусеницами“, стоитъ *лютикъ*; на стр. 49 читаемъ, что „слѣдуетъ съ возможной точностью держаться *основного правила:* въ собраніе свое не допускать *ни одного* экземпляра, который не былъ бы дѣйствительно хорошъ и *безупреченъ* во всѣхъ отношеніяхъ“; и т. д.

Если-бы были избѣгнуты какъ перечисленныя, такъ и многія другія (въ спеціальной части) погрѣшности текста, то книга, предназначенная для начинающаго, много бы выиграла, такъ какъ въ общемъ содержаніе ея вполнѣ удовлетворяетъ запросамъ молодого любителя, переводъ сдѣланъ довольно хорошо, изложеніе послѣдовательно, выборъ видовъ удачный и тѣ небольшія дополненія переводчика и попытки его примѣниться къ русской, въ частности петербургской, фаунѣ достигаютъ своей цѣли; рисунковъ на таблицахъ немного, но они въ общемъ выразительны и, для изданія съ указанной низкой цѣной, достаточно хороши.

Въ заключеніе нельзя не отмѣтить слѣдующей любопытной фразы въ предисловіи, написанномъ проф. В. М. Шимкевичемъ; фраза эта гласитъ: *„изученіе мѣстной фауны не можетъ быть задачей университетскихъ лабораторій, преслѣдующихъ иныя цѣли, и является прекраснымъ полемъ дѣятельности для любителя“*. Мысль автора здѣсь далеко не ясна. Остается вопросъ: почему эта отрасль зоологіи *непригодна* въ настоящее время для университетскихъ лабораторій?

Какъ извѣстно, университетскія лабораторіи преслѣдуютъ двѣ цѣли: 1) педагогическую — преподаваніе методики и техники начинающимъ, и 2) научную — разработку вопросовъ (въ данномъ случаѣ зоологическихъ) лицами, уже освоившимися съ методикой, техникой и современнымъ идейнымъ состояніемъ науки (въ данномъ случаѣ зоологической). Для достиженія которой изъ этихъ двухъ цѣлей непригодно *изученіе* мѣстной фауны? Съ одной стороны, немыслимо, чтобы почтенный авторъ считалъ изученіе (въ точномъ смыслѣ этого слова, т. е. выясненіе и уразумѣніе, а не простое констатированіе животныхъ формъ) мѣстной фауны неподходящимъ вообще для университетскаго ученаго, такъ какъ подобныя задачи требуютъ именно общей, „университетской“ подготовки, съ многосторонними знаніями, и зачастую значительно превосходятъ по трудности выполненія многія задачи изъ другихъ областей зоологіи, ограниченныя узкимъ кругозоромъ идей и однообразной техникой. Съ другой стороны, трудно также думать, чтобы авторъ считалъ задачи *изученія* мѣстной фауны „непедагогическими“ и отрицалъ необходимость выясненія учащимся (подкрѣпляемаго практическими работами) цѣлей и методики обширной области наблюдательной зоологіи (біономики, зоогеографіи, зообіологіи въ обширномъ смыслѣ).

Наконецъ, что подразумѣвать подъ выраженіемъ: „лабораторіи преслѣдуютъ *иныя* цѣли“? Его нельзя понимать иначе, какъ слѣдующимъ образомъ: лабораторіи преслѣдуютъ *другія* цѣли, *прочія* цѣли, игнорируя (въ данномъ случаѣ) цѣли фаунистическія. Дѣятельность лабораторій предполагается такимъ образомъ (вопреки принципу „universitas“) спеціализованной, съуженной и потому неполной.

Едва-ли желательна такая спеціализація университетскихъ лабораторій; и если она (въ Россіи) существуетъ и дала уже свои горькіе плоды, то она вызвана лишь неблагопріятными обстоятельствами, препятствующими расширенію преподованія, или же мѣстными и временными стремленіями и интересами.

Во всякомъ случаѣ вышеприведенная фраза, вызвавшая мое отступленіе въ сторону, далеко не у мѣста въ предисловіи къ изданію, претендующему на широкое распространеніе; ею редакторъ книги, университетскій преподаватель, какъ-бы запираетъ входъ въ университетскія лабораторіи тому предмету, которому посвящено само редактированное имъ изданіе.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Gillmer, M. Die Irrtümer und Missverständnisse, welche mir Herr Pastor B. Slevogt-Bathen in meiner Recension seiner kurländischen Schmetterlinge vorwirft, sind sämtlich Irrtümer und Missverständnisse seinerseits. [Societas Entomologica, XVIII, 1904, № 24, pp. 187—189]. **57.**

Реферировавшаяся мною работа пастора B. Slevogt'a о курляндскихъ Macrolepidoptera (см. Русск. Энтом. Обозр., III, 1903, стр. 335—336) вызвала рецензію и поправки M. Gillmer'a (Societas Entomologica, XVIII, 1903, № 14), которыя Slevogt вскорѣ пытался объяснить и отпарировать (Ibidem, XVIII, 1903, № 18; см. ниже, реф. № 61). Настоящей статьей Gillmer отклоняетъ упреки и разъясненія Slevogt'a на основаніи знакомства съ литературой вопроса.

Подобная невинная полемика имѣетъ ту хорошую сторону, что ею, какъ и въ данномъ случаѣ, выясняются и очищаются отъ недоразумѣній многіе мелкіе факты и подробности, имѣющіе при построеніи обобщеній и сужденій несомнѣнную важность.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Кузнецовъ, Н. Я. Къ фаунѣ Macrolepidoptera Псковской губерніи. II. Новыя данныя. (Съ 1 рис.). [Труды Русскаго Энтомологическаго Общества, XXXVII, стр. 17—70] (по отд. оттиску, появивш. въ декабрѣ 1903 г.).

Настоящая работа, написанная главнымъ образомъ на основаніи сборовъ С. М. Чистовскаго, составляетъ не только важное дополненіе къ предъидущимъ статьямъ Н. Я. Кузнецова о лепидоптерофаунѣ Псковской губерніи [1]), но заключаетъ въ себѣ полный перечень всѣхъ Macrolepidoptera, найденныхъ по сентябрь 1902 г. (включительно) въ предѣлахъ этой губерніи въ количествѣ 584 видовъ, что позволяетъ составить себѣ уже довольно полную картину локальной фауны чешуекрылыхъ данной мѣстности. Русская лепидоптерологическая литература до сихъ поръ еще очень бѣдна детальными изслѣдованіями мѣстныхъ фаунъ, и тѣмъ болѣе горячо должна быть привѣтствуема разработка фауны Псковской губерніи, граничащей съ С.-Петербургской и Прибалтійскими, мѣстностями едва-ли не наиболѣе изученными въ лепидоптерологическомъ отношеніи въ Европейской Россіи.

Громадное большинство видовъ списка относится къ числу широко распространенныхъ и встрѣчающихся во всѣхъ сосѣднихъ областяхъ. На ряду съ ними въ Псковской губерніи встрѣчаются виды болѣе южные, достигающіе здѣсь, повидимому, крайняго предѣла распространенія въ сѣверо-западной Россіи — *Cupido argiades* Pall. (впрочемъ, этотъ видъ, какъ указываетъ и авторъ, въ 1874 г. былъ найденъ у Меррекюля), *Limenitis sibylla* L., *Coenonympha arcania* L., *Arctia villica* L., *Odonestis pruni* L. (происхожденіе не совсѣмъ достовѣрно), *Mamestra splendens* Hb., *Caradrina selini* B., *Cucullia absinthii* L., *Hemithea strigata* Müll. и *Geometra fuscantaria* Hw., или такіе, которые далѣе на сѣверѣ представляютъ большую рѣдкость — *Brenthis dia* L., *Melitaea phoebe* Kn., *Thecla ilicis* Esp., *Lycaena dispar* Hw. var. *rutila* Wernb., *Callimorpha dominula* L., *Dicranura erminea* Esp., *Acronycta aceris* L., *Triphaena orbona* Hfn., *Agrotis ashworti* Dbld. var. *candelarum* Stgr., *Dryobota protea* Bsch., *Plusia variabilis* Pill. и др. Сѣверно-арктическіе виды въ Псковской губерніи до сихъ поръ обнаружены лишь такіе, которые распространены и далѣе на югъ (напр. *Oeneis jutta* Hb., *Plusia microgamma* Hb., *Biston pomonarius* Hb., *B. lapponarius* B. и т. д.; характерные же виды рода *Brenthis* — *freija* Thnb., *frigga* Thnb., и *thore* Hb. и виды группы *Platagrotis* — *sincera* Hb., *speciosa* Hb. и *hyperborea* Zett. найдены не были, что, можетъ быть, зависитъ и отъ недостаточнаго обслѣдованія торфяниковъ). Изъ видовъ съ невыясненнымъ географическимъ распространеніемъ собраны: *Pericallia matronula* L., *Amorpha amurensis* Stgr., *Agrotis sagitta* Hb. (данъ рисунокъ ♀ этой интересной формы изъ сборовъ автора), *Hadena illyrica* Frr. и *Nonagria sparganii* Esp.

На основаніи этихъ матеріаловъ авторъ дѣлаетъ выводъ, что „по Псковской губерніи, въ общемъ, проходитъ мало границъ распространенія видовъ Lepidoptera", тогда какъ ихъ проходитъ значительно болѣе по С.-Петербургской губ. и южной Финляндіи. Къ фаунѣ губерніи принадлежатъ лишь немногіе и не очень характерные сѣверно-арктическіе виды. Примѣсь спеціально восточныхъ видовъ не велика, не больше, чѣмъ въ мѣстностяхъ, расположенныхъ далѣе на западъ.

Въ началѣ работы авторъ даетъ краткія характеристики мѣстностей, гдѣ производились сборы, и которыя не были или были недостаточно охарактеризованы въ предъидущихъ статьяхъ. Затѣмъ,

---

[1]) См. Труды Русск. Энт. Общ., XXXIII, стр. 85—131, и тамъ-же, XXXIV, протоколы, стр. XVIII—XIX.

„признавая и за фаунистическими работами ..... нѣкоторое систематическое значеніе"; авторъ, при составленіи перечня видовъ, только лишь отчасти придерживался системы и номенклатуры каталога Staudinger'a и Rebel'я, но ввелъ въ него цѣлый рядъ поправокъ, основанныхъ на работахъ Aurivillius'a, Grote, Hampson'a Kirby, Meyrick'a, Packard'a, Petersen'a, Sharp'a и Tutt'a, а также и на личныхъ соображеніяхъ (пока не мотивированныхъ). Какъ извѣстно изъ предисловія къ упомянутому каталогу, упорный консерватизмъ покойнаго O. Staudinger'a способствовалъ сохраненію многихъ устарѣвшихъ традицій въ этой книгѣ; борьба съ нимъ оказалась не подъ силу даже ближайшему сотруднику Staudinger'a—H. Rebel'ю. Тѣмъ болѣе чести Н. Я. Кузнецову—смѣло выступившему на новую дорогу, которой принадлежитъ будущее.

Л. Круликовскій (Уржумъ).

Петерсенъ, В. Э. Замѣтки о нѣкоторыхъ бабочкахъ Голубцовской коллекціи Екатеринбургскаго музея. [Записки Уральскаго Общества Любителей Естествознанія, т. 24, Екатеринбургъ, 1903, стр. 67—70]. **59.**

Просматривая коллекцію В. В. Голубцова изъ окрестностей г. Красноуфимска, описанную въ Зап. Ур. Общ. Люб. Ест., т. VII, вып. 4, стр. 152—177 (1884), извѣстный лепидоптерологъ В. Петерсенъ нашелъ, что въ ней недостаетъ 8 видовъ, перечисленныхъ въ спискѣ, 27 видовъ были опредѣлены невѣрно, а 13 оставались совсѣмъ не названными. Сдѣлавъ необходимыя поправки, авторъ указываетъ на интересъ нахожденія въ Пріуральскомъ краѣ *Pygaera timon*, *Catocala adultera*, *Thamnonoma loricaria* и *Tephroclystia sinuosaria*. Статейка написана на нѣмецкомъ языкѣ, и ея русскій переводъ сдѣланъ О. Е. Клеръ.

Л. Круликовскій (Уржумъ).

Родзянко, В. Н. Нѣкоторыя наблюденія надъ *Pammene rediella* Clerck (Tortricina, Lepidoptera). [Извѣстія Имп. Общ. Любит. Естествозн., Антр. и Этн., XCVIII, Труды Зоол. Отдѣленія Общ., XIII, Дневникъ Зоол. Отдѣленія, III, № 5, 1903, стр. 28—41]. **60.**

Работа представляетъ попытку выяснить циклъ развитія названной въ заглавіи листовертки, живущей внутри незрѣлыхъ яблокъ; вопросъ—важный скорѣе съ сельско-хозяйственной, чѣмъ съ біологической точки зрѣнія. Задача до нѣкоторой степени осуществлена: авторомъ выведены бабочки, наблюдалось одно поколѣніе въ году, зимовка въ видѣ гусеницы, способъ питанія; но много осталось еще и нерѣшеннаго. Такъ, не описаны ни яйцо, ни молодыя фазы гусеницы (о нихъ упомянуто лишь вскользь); описаніе взрослой фазы неполно, а описаніе бабочки совершенно неудовлетворительно. Вообще біологическихъ наблюденій авторомъ сдѣлано не особенно много, но зато въ статьѣ наблюдается излишнее количество едва-ли идущихъ къ дѣлу историческихъ отступленій, справокъ и выписокъ изъ иностранныхъ авторовъ и общеизвѣстныхъ подробностей, иногда даже повторяющихся. Географическое распространеніе *Pammene rhediella* (не *„rediella"*, какъ ошибочно пишетъ авторъ) въ Россіи указано въ слишкомъ общихъ чертахъ, по каталогу Ершова и Фильда (1869), между тѣмъ какъ въ такой статьѣ для этого было бы умѣстнѣе обратиться къ первоисточникамъ. Перепепончатокрылые паразиты остались неопредѣленными. — Несмотря на всѣ недочеты статья, конечно, можетъ дать и нѣкоторыя полезныя указанія садоводу при его борьбѣ съ даннымъ вредителемъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Slevogt, B. Einige Bemerkungen zu der Kritik meiner Arbeit: „Die Grossschmetterlinge Kurlands“ in № 14. [Societas Entomologica, XVIII, 1903, pp. 137—139 (15. Dezember)]. **61.**

Незначительныя разъясненія автора по поводу реферата его работы (см. „Обозрѣніе“, III, 1903, стр. 335) г-номъ G. въ „Societas Entomologica“, XVIII, 1903, pp. 105—107. См. также выше стр. 136.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Diptera.

Фавръ, В. В. Программа эпидемiологическаго изслѣдованія маляріи. (Стр. 1—4.) **Кожевниковъ, Г. А.** Спеціальная программа для изученія біологіи *Anopheles*. (Стр. 5—9.) [Коммиссія по изученію маляріи въ Россіи, состоящая при Обществѣ русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова. По отд. оттиску]. **62.**

Д-ромъ Фавромъ составлена чрезвычайно требовательная программа изслѣдованія условій маляріи; исполненіе ея несомнѣнно потребуетъ отъ изслѣдователя (въ данномъ случаѣ врача) большихъ усилій и разнохарактерныхъ свѣдѣній, начиная отъ топографическихъ, гидрографическихъ, метеорологическихъ и кончая гистологическими изслѣдованіями надъ паразитомъ маляріи. Детальное выполненіе программы представило бы цѣлую научную работу.

Спеціальная программа Кожевникова также подъ силу, для добросовѣстнаго выполненія, лишь натуралисту. Обработка такихъ задачъ, какъ микроскопическое изслѣдованіе и характеристика ила водоемовъ, ихъ растительнаго планктона, характеристики растительныхъ сообществъ, сухопутныхъ и водныхъ и т. д., и т. д. — все это требуетъ долгихъ усилій *спеціалистовъ* по даннымъ вопросамъ и совершенно не выполнимо лицомъ, занятымъ практической борьбой съ маляріей.—Программы представляютъ скорѣе списокъ *pia desideria* заинтересованнаго натуралиста.

На стр. 7—9 даны нѣкоторыя практическія указанія на счетъ наблюденія и коллектированія комаровъ. [См. статью автора въ Русск. Энтом. Обозр., III, 1903, стр. 360—371, и его замѣтки тамъ-же, I, 1901, стр. 72—73 и II, 1902, стр. 131—136].

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Hemiptera.

Яковлевъ, В. Е. *Palomena limbata*, sp. n., и ея палеарктическіе сородичи (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae). [Труды Русскаго Энтомологическаго Общества, XXXVII, стр. 71—73] (по отд. оттиску, появивш. въ декабрѣ 1903 г.). **63.**

Описанъ названный въ заглавіи новый видъ изъ Синицкихъ альпъ (къ В. отъ оз. Куку-нора) и дана опредѣлительная табличка для всѣхъ (4) извѣстныхъ палеактическихъ представителей рода.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Copeognatha.

Enderlein, G. Ueber die Stellung von *Leptella* Reut. und *Reuterella* nov. gen., die Vertreter zweier neuer europäischen Copeognathensubfamilien. [Zoologischer Anzeiger, XXVII, 1903, (8. Dezember), pp. 131—134]. **64.**

Для двухъ родовъ — *Leptella* Reuter 1894 и *Reuterella* Enderlein 1903 — отряда *Copeognatha* Enderl. 1903 (семейство *Psocidae* auctorum) авторъ создаетъ два новыя подсемейства — *Reuterellinae* Enderl. 1903 семейства *Caeciliidae* Enderl. 1903 и *Leptellinae* Enderl. 1903 семейства *Mesopsocidae* Ederl. 1903. Въ обоихъ подсемействахъ содержится по одному виду: въ первомъ *Reuterella helvimacula* Enderl. 1901 (Берлинъ, о-въ Рюгенъ, Або въ Финляндіи), во второмъ *Leptella fusciceps* Reuter 1894 (Або). Матеріаломъ для изслѣдованія послужили, главнымъ образомъ, экземпляры, собранные O. M. Reuter'омъ (Гельсингфорсъ), равно какъ и работы этого послѣдняго. Для ознакомленія читателей съ системой отряда *Copeognatha* Enderl. 1903 (*Psocidae* auct.) отсылаемъ къ прекрасной монографической работѣ автора о сѣноѣдахъ индо-австрійской области (Annales Musei Nationalis Hungarici, I, 1903, pp. 179—344) или къ моей обработкѣ книги Sharp'a, стр. 260—261 (ср. Русск. Энт. Обозрѣніе, III, 1903, стр. 119—120 и стр. 128—129 настоящаго тома).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Trichoptera.

Thienemann, A. Analkiemen bei den Larven von *Glossosoma boltoni* Curt. und einigen Hydropsychiden. [Zoologischer Anzeiger, XXVII, 1903 (8. Dezember), pp. 125—129, mit 3 Figuren]. **65.**

Авторъ описываетъ восьми-мѣшетчатыя анальныя жабры у личинокъ указаннаго въ заглавіи вида семейства *Rhyacophilidae (Trichoptera)*, въ которомъ, какъ оказывается, уже и раньше описывались подобныя образованія Fr. Müller'омъ въ 1888 г. (для бразильскаго рода *Itauara*), изображаетъ вхожденіе и распредѣленіе въ нихъ трахей и собираетъ небольшую касающуюся вопроса литературу. Вѣроятно, по мнѣнію, автора, что анальныя жабры распространены у *Trichoptera* гораздо больше, чѣмъ думаютъ; рѣдкость же ихъ наблюденія обусловливается тѣмъ, что при умерщвленіи насѣкомыхъ спиртомъ эти образованія втягиваются въ тѣло до полной незамѣтности; слѣдуетъ, поэтому, убивать ихъ горячей водой.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Orthoptera.

Аделунгъ, Н. Длиннокрылая разновидность *Platycleis roeseli* Hagenb. (Orthoptera, Locustodea, Decticidae) изъ Московской губерніи. [Ежегодникъ Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ, т. VIII, № 3—4, 1903, мелк. изв., стр. XXXV-XXXVI (1904)]. **66.**

Описывается *Platycleis roeseli* Hagenb. var. [вѣроятно — aberr.?] *diluta* Charp. по экземпляру, происходящему изъ окрестн. г. Клина, Московской губ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Apterygogenea.

Verhoeff, K. W. Zur vergleichenden Morphologie und Systematik der *Japygiden*, zugleich 2. Aufsatz über den Thorax der Insekten. [Archiv für Naturgeschichte gegründet von A. F. A. Wiegmann, LXX. Jahrgang, I. Band, 1. Heft, 1904, pp. 63—114, tab. IV—VI]. **67.**

Въ этой работѣ авторъ продолжаетъ свои детальныя изслѣдованія надъ внѣшней морфологіей видовъ *Japyx*, группы дѣйствительно заслуживающей самаго внимательнаго изученія. Онъ разбираетъ возможность доказать существованіе на груди и брюшкѣ видовъ *Japyx* первичнаго сегментированія тѣла *Hexapoda* и гомологизируетъ сегменты этихъ послѣднихъ съ сегментами *Myriopoda* (*Scolopendridae*), опираясь при этомъ изъ данныхъ внутренней анатоміи лишь на мускулатуру тѣла. Результатомъ этого сравненія является слѣдующая гомологизація сегментовъ груди у *Scolopendridae* и *Japygidae* [въ скобкахъ сегменты *Scolopendridae*]: голова, „*microthorax*“ [1]) [„челюстной“ сегментъ — Kieferfusssegment], *prothorax* [1-ый несущій ноги сегментъ], „*ventrale Vorplatten*“ [интеркалярный сегментъ], „*stenothorax*“ [2-й несущій ноги сегментъ], „*schmaler Interkalarring*“ [интеркалярный сегментъ], *mesothorax* [3-ій несущій ноги сегментъ], „*ventrale Vorplatten*“ [интеркалярный сегментъ], „*cryptothorax*“ [4-ый несущій ноги сегментъ], „*schmaler Interkalarring*“ [интеркалярный сегментъ], *metathorax* [5-й несущій ноги сегментъ], „*ventrale Vorplatten*“ [интеркалярный сегментъ]. Разбирая далѣе строеніе другихъ частей тѣла и его придатковъ, авторъ всюду дѣлаетъ историческія справки и сравненія, которыя хотя нѣсколько облегчаютъ пониманіе текста, загроможденнаго новыми собственными терминами автора. Прійдя къ выводу, что *Japygidae* представляютъ одну изъ самыхъ первичныхъ группъ *Hexapoda* (что̀ признавалось давно и до него), авторъ переходитъ къ систематикѣ семейства, въ которой, по его мнѣнію, царитъ еще путаница даже въ пониманіи видовъ. Относясь довольно пренебрежительно къ работамъ Silvestri, онъ отбрасываетъ предложенное послѣднимъ семейство *Projapygidae*, какъ основанное на недоразумѣніи (формы *Projapyx* и *Anajapyx* Silvestri авторъ считаетъ просто за личинокъ другихъ видовъ *Japyx*) и устанавливаетъ зато свои новые роды *Megajapyx* (rectius: *Megalojapyx*) и *Heterojapyx*. На стр. 101 дана опредѣлительная табличка родовъ, на стр. 110 — табличка „болѣе извѣстныхъ автору“ видовъ, изъ которыхъ 4 вида (*braueri*, *grassii*, *graecus*, *corcyraeus*) описаны въ качествѣ новыхъ.

Вся эта весьма полезная и любопытная работа, которая, безъ сомнѣнія, поможетъ всякому, кто вздумаетъ заняться изученіемъ этой интереснѣйшей группы насѣкомыхъ, написана въ чрезвычайно самоувѣренномъ тонѣ, производящемъ вмѣстѣ съ полемическими мѣстами, направленными противъ Silvestri и Börner'a, далеко не пріятное впечатленіе.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

---

[1]) См. Русск. Энтом. Обозр., II, 1902, стр. 313—315.— *Н. К.*

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества, состоявшемся 9 февраля 1904 года, были сдѣланы слѣдующія сообщенія и замѣтки:

1) В. В. Мазаракія: о поимкѣ *Cicindela maritima* въ Ямбургскомъ уѣздѣ;

2) Б. К. Григорьева: о нѣкоторыхъ новыхъ варіаціяхъ *Somatochlora arctica* изъ Эстляндской губерніи;

3) Г. Ф. Блекера: о новинкахъ лепидоптерологической фауны окрестностей С.-Петербурга и Олонецкой губ., накопившихся послѣ изданія каталога Кавригина и статей докладчика.

4) Н. Я. Кузнецова: о статистическомъ методѣ Бахметьева въ примѣненіи къ обнаруженію партеногенеза у насѣкомыхъ, съ критическими замѣчаніями по этому предмету. (Рефератъ одной изъ статей Бахметьева см. на стр. 132 настоящаго нумера Русскаго Энтом. Обозрѣнія).

Л. М. Вольманъ демонстрировалъ одинъ видъ изъ *Collembola*, собранный имъ наканунѣ дня засѣданія на снѣгу въ окр. станціи Поповка Никол. жел. дор.

В. В. Баровскій демонстрировалъ 6 экз. *Carabus menetriesi*, собранныхъ имъ въ окрестн. города Гатчины.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

— Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 23 февраля 1904 г. были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

1) Б. А. Федченко: о безкрылой мухѣ на снѣгу. Докладчику представился счастливый случай обнаружить въ Можайскомъ уѣздѣ Московской губерніи рѣдчайшую *Chionea araneoides*, найденную имъ въ одномъ экземплярѣ въ декабрѣ 1900 года въ ясный, но морозный день. Кромѣ демонстраціи экземпляра этой рѣдкости докладъ сопровождался общимъ очеркомъ распространенія и исторической справкой о родѣ *Chionea*.

2) Н. Я. Кузнецова: о *Malacodea regelaria* Tengstr. въ окрестностяхъ С.-Петербурга. (Содержаніе доклада представляло выдержку изъ статьи докладчика на стр. 40—43 настоящаго тома Русскаго Энтом. Обозрѣнія).

3) В. А. Фаусека: объ „ошибкѣ инстинкта“ у одного вида *Ateuchus*, котораго докладчикъ наблюдалъ весною 1903 г. въ Закаспійской степи усердно закапывающимъ пустой панцырь черепахи *Testudo horsfieldi* вмѣсто навознаго шара. Докладчикъ нѣсколько разъ отнималъ у жука этотъ необычный предметъ его работъ, но насѣкомое упорно

отыскивало его вновь и кончило тѣмъ, что закопало его на значительную глубину въ почву. Яйца на черепахѣ затѣмъ обнаружено не было. Докладчикъ склоненъ думать, что жукъ при этой „ошибкѣ инстинкта", былъ введенъ въ заблужденіе кругловатой формой панцыря и, вѣроятно, находился на той стадіи работы, когда, потерявъ случайно уже скатанный свой шаръ, онъ тѣмъ не менѣе все-же *долженъ* былъ закончить свой трудъ именно закапываніемъ предмета своихъ заботъ.

В. В. Мазаракій, Г. Ф. Блекеръ, Б. К. Григорьевъ, В. В. Баровскій демонстрировали объекты своихъ докладовъ въ предыдущемъ засѣданіи 9-го февраля (см. мой отчетъ).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

— Въ общемъ Собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 8 марта 1904 года были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

1) А. А. Силантьева: о наблюденіяхъ надъ виноградным долгоносикомъ на Кавказѣ. Рѣчь шла объ *Otiorrhynchus turca* Boh., описанномъ изъ Турціи и, по мнѣнію докладчика, завезенномъ на Кавказъ (окрестности Новороссійска). Докладчикъ подробно прослѣдилъ развитіе жука и изучалъ условія его вредоносности. Особенно интересными оказались строеніе яичниковъ у самокъ и возможность (по мнѣнію докладчика) партеногенетическаго размноженія этого насѣкомаго. Изъ мѣръ борьбы докладчикъ предложилъ кольца съ воронками изъ пергаментной бумаги и, въ качествѣ инсектицида, хлористый барій, который на опытахъ далъ удовлетворительные результаты.

2) Н. Н. Аделунга: о наблюденіяхъ надъ образомъ жизни (въ неволѣ) гусеницъ *Cataclysta lemnata* Linn. (Lepidoptera, Hydrocampidae), которыхъ докладчикъ случайно нашелъ въ Финляндіи и воспиталъ въ теченіе зимы. Докладъ сопровождался бѣглымъ перечнемъ литературныхъ данныхъ и демонстраціей живыхъ гусеницъ названной бабочки.

3) Г. Г. Якобсона: объ интересномъ нахожденіи г. Байковымъ въ Сувалкской губерніи жука *Cryptocephalus 15-notatus* Suffr., извѣстнаго до сихъ поръ лишь изъ предѣловъ восточной половины Сибири. Докладчикъ считаетъ возможнымъ объяснять фактъ такого нахожденія сохраненіемъ этого вида при подходящей обстановкѣ въ качествѣ реликта фауны послѣледниковой эпохи.

Всѣ сообщенія сопровождались демонстраціями препаратовъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

— Въ засѣданіи Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей по Отдѣленію Зоологіи и Физіологіи, состоявшемся 18 марта 1904 года, между прочимъ было сдѣлано слѣдующее сообщеніе, заключавшее энтомологическія данныя:

А. В. Журавскаго: „о западной части Большой Земли; топографическій очеркъ и фауна тундры". Давъ физико-географическій очеркъ Больше-земельской тундры, посѣщенной докладчикомъ по порученію Общества Естествоиспытателей лѣтомъ 1903 года, докладчикъ сдѣлалъ краткій обзоръ фауны позвоночныхъ этой окраины (*Pisces*, *Mammalia*), флоры ея и, наконецъ, представилъ нѣкоторыя данныя о фаунѣ *Coleoptera* (опредѣленныхъ Г. Г. Якобсономъ). Выводъ изъ колеоптерологическаго матеріала тотъ, что въ данную мѣстность заходятъ многіе сибирскіе элементы; выводъ этотъ, насколько извѣстно, подкрѣпляетъ факты и заключенія, существовавшія уже и ранѣе.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

— Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 5 апрѣля 1904 г. засѣданіе было открыто

рѣчью А. П. Семенова, посвященной памяти покойнаго Тихона Сергѣевича Чичерина, имѣющаго передъ Обществомъ незабвенныя заслуги. Собраніе единогласно постановило посвятить ближайшій томъ „Horae" Общества имени Т. С. Чичерина, украсивъ его портретомъ покойнаго. Память почившаго члена Общества была почтена вставаніемъ. Содержаніе рѣчи А. П. Семенова передано на стр. 69—76 настоящаго нумера „Обозрѣнія".

Сообщенія были сдѣланы:

А. В. Журавскимъ: „о жесткокрылыхъ Большой Земли" (см. предыдущій отчетъ). Докладчикъ обратилъ при своихъ энтомо-фаунистическихъ изслѣдованіяхъ почти исключительное вниманіе на *Coleoptera*, причемъ изучалъ главнымъ образомъ ихъ біологическія отношенія, кормовыя растенія и зависимость отъ топографическихъ условій. Докладъ былъ начатъ топографическимъ очеркомъ посѣщеннаго края и сопровождался демонстраціей коллекцій. Лѣтомъ текущаго года г. Журавскій собирается ѣхать въ новую экспедицію въ область тундры.

Г. Г. Якобсономъ были сдѣланы значительныя добавленія къ предъидущему докладу, касающіяся главнымъ образомъ географическаго распространенія *Coleoptera* изъ обработаннаго имъ сбора г. Журавскаго. Важнѣйшіе выводы его слѣдующіе: 1) растительноядныя *Coleoptera* бываютъ иногда распространены и за предѣлы распространенія ихъ кормовыхъ растеній, и 2) среди указаннаго матеріала находится немало примѣровъ захожденія по сю сторону Уральскаго хребта формъ, бывшихъ до сихъ поръ извѣстными только изъ Сибири.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

— Въ засѣданіи Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей по Отдѣленію Зоологіи и Физіологіи, состоявшемся 22 апрѣля 1904 г., было сдѣлано скѣдующее относящееся къ энтомологіи сообщеніе

К. Н. Давыдова: „къ морфологіи фагоцитарныхъ органовъ у насѣкомыхъ". Матеріалъ собранъ докладчикомъ во время его путешествія въ 1902 г. по Зондскому и Малайскому архипелагамъ и состоитъ, главнымъ образомъ, изъ *Orthoptera* всѣхъ подотрядовъ. Только *Orthoptera*, по мнѣнію докладчика, и даютъ ясную картину фагоцитарныхъ органовъ. Пользуясь методомъ прижизненныхъ впрыскиваній животному кармина, туши, культуръ бактерій и т. п. по А. О. Ковалевскому, докладчикъ получилъ убѣдительныя картины рѣзкой морфологической обособленности фагоцитарныхъ органовъ у *Orthoptera*; при этомъ оказалось, что у *Mantodea* и *Phasmatodea* они устроены наиболѣе примитивно: малы, расположены сегментально и не сообщаются съ полостью сердца, у *Acridiodea* представлены двумя несегментированными пластинами, лежащими вдоль сердца и не сообщающимися съ его полостью, у *Gryllodea* же расположены сегментально, крупны и сообщаются съ полостью сердца. Эмбріологическія данныя показали, что органы эти залагаются самостоятельно (вопреки мнѣнію Ковалевскаго, считавшаго ихъ за выпяченія сердца), сегментально и лишь впослѣдствіи открываются въ полость сердца (или вовсе не открываются). Въ заключеніи авторъ высказалъ нѣсколько смѣлыхъ собственныхъ предположеній о физіологической функціи и гомологіяхъ между жировымъ тѣломъ у насѣкомыхъ и *Arachnoidea* и изученными имъ фагоцитарными органами; предположенія эти носили болѣе гипотетическій характеръ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

— Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 3 мая 1904 г. были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

В. В. Мазаракія: „о результатахъ весеннихъ экскурсій 1904 г. въ окрестностяхъ С.-Петербурга"; экскурсіи, число которыхъ въ этомъ году было весьма незначительно, все-же дали интересные результаты въ видѣ данныхъ о нѣкоторыхъ рѣдкихъ *Coleoptera*, отчасти же *Lepidoptera* и *Diptera* нашей фауны;

Г. Г. Якобсона: 1) „о поимкѣ *Elaphrus jakovlevi* Sem. въ предѣлахъ Новгородской губ."; 2) „о нахожденіи В. В. Мазаракіемъ самки безкрылой мухи *Apterina pedestris* Mg. въ окрестностяхъ С.-Петербурга"; 3) „о родѣ *Crepidodera* вообще въ русской фаунѣ и о видахъ *Cr. interpunctata* Motsch., subsp. *sublaevis* Motsch. и *Cr. ferruginea* Scop. въ частности".

В. А. Фаусекъ демонстрировалъ нѣсколько экземпляровъ живыхъ жуковъ родовъ *Blaps*, *Sympiezocnemis* и *Sternodes*, которые служили предметомъ его біологическихъ наблюденій въ только-что совершенную имъ вторую поѣздку въ Закаспійскую область и Туркестанъ раннею весною этого года. В. А. изучалъ способы и орудія копанія песка у разныхъ обитателей песчаной пустыни и оборонительныя позы, принимаемыя жуками при тревогѣ; онъ находитъ въ этой области много аналогій среди самыхъ разнообразныхъ представителей животнаго населенія пустыни.

Н. Я. Кузнецовъ демонстрировалъ гинандроморфный экземпляръ *Porthetria dispar* Linn., найденный имъ въ прошломъ году въ Крыму. Вторичные половые признаки у этого гинандроморфа не раздѣлены строго плоскостью симметріи тѣла, а разбросаны неправильно. Замѣтка объ этомъ гинандроморфѣ и рисунокъ его будутъ даны въ одномъ изъ ближайшихъ нумеровъ Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

— Вице-президентъ Русскаго Энтомологич. Общества, проф. В. А. Фаусекъ значительную часть минувшаго апрѣля провелъ въ Закаспійской области, гдѣ продолжалъ свои, начатыя въ прошломъ (1903) году, наблюденія по біологіи наиболѣе характерныхъ обитателей песковъ изъ міра животныхъ, въ томъ числѣ и многихъ насѣкомыхъ.

— Въ половинѣ іюня мѣсяца с. г. Н. Я. Кузнецовъ отправляется въ Крымъ для продолженія своихъ фаунистическихъ изслѣдованій надъ фауной *Lepidoptera* полуострова и надъ біологіей и распространеніемъ *Embia taurica* Kusn. Пребываніе его въ Крыму продолжится, вѣроятно, до половины августа.

— Въ срединѣ іюня отправляется въ шестинедѣльную экскурсію въ центральный Дагестанъ дѣйствительный членъ Русск. Энтомологическаго Общества Ю. И. Бекманъ. Главной цѣлью экскурсіи г. Бекмана является изслѣдованіе въ энтомологическомъ отношеніи Бочохскаго хребта.

Въ минувшемъ февралѣ г. Временно-управлявшимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія утвержденъ уставъ Бессарабскаго Общества Естествоиспытателей и Любителей Естествознанія, возникшаго въ г. Кишиневѣ. Цѣль этого новаго Общества — изучать въ естественно-научномъ отношеніи Бессарабію и распространять естественно-историческія свѣдѣнія въ мѣстномъ обществѣ, для чего могутъ быть устраиваемы собранія, публичныя лекціи, экскурсіи, музеи и т. д.

Въ члены правленія новаго Общества избраны: Предсѣдателемъ— предсѣдатель мѣстной губернской земской управы, магистръ зоологіи и докторъ философіи баронъ А. Ф. Стуартъ; Товарищемъ его — докторъ зоологіи и врачъ Н. В. Горонович ъ; Секретаремъ — докторъ мед. Э. Э. Миллеръ; Казначеемъ — агрономъ Ф. Ф. Миллеръ; Членомъ Совѣта — нашъ извѣстный ортоптерологъ Н. Н. Зубовскій.

Искренне привѣтствуя возникновеніе новаго Общества, отъ души желаемъ ему непрерывной дѣятельности и быстрыхъ успѣховъ въ дѣлѣ изученія природы всей нашей юго-западной окраины.

Ред.

На стр. 65 т. IV, № 1 Русск. Энт. Обозрѣнія А. И. Яковлевъ сообщаетъ, что *Hapalus bimaculatus* L. пока былъ найденъ лишь въ Абосской, С.-Михельской, Ярославской, Лифляндской губ., на Алтаѣ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Зап. Европы, при чемъ высказываетъ предположеніе, что при дальнѣйшемъ изученіи Россіи этотъ интересный видъ вѣроятно будетъ найденъ во всей сѣверной лѣсной области Евр. Россіи и зап. половины Сибири.

Это предположеніе осуществилось уже для С.-Петербургской губерніи, гдѣ *Hapalus bimaculatus* L. былъ найденъ еще въ 1898 г., именно 11 апрѣля: его на лету поймалъ въ Лѣсномъ студ. Лѣсн. Института г. Исполатовъ; пойманный экземпляръ былъ тогда-же принесенъ Г. Г. Якобсономъ въ Русск. Энтом. Общество и показанъ членамъ Общества, а потому помѣщенъ мною въ списокъ интересныхъ жесткокрылыхъ, найденныхъ въ СПб. губ., напечатанный въ протоколахъ Общ. Собр. Русск. Энт. Общества 7 Октября 1902 г.

В. Мазаракій (С.-Петербургъ).

Редакторъ: ***Андрей Семеновъ.***

Zur Kenntniss einiger caucasischen *Trechus*-Arten (Coleoptera, Carabidae).

Aus dem Nachlasse von

T. Tschitscherin † (St. Petersburg).

Custos L. Ganglbauer behauptet mit Recht (in Wien. Ent. Ztg. 1903), dass die von Fleischer (1898) und Edm. Reitter (1903) als *quadrimaculatus* Motsch. gedeutete caucasische *Trechus*-Form mit dem echten *Tr. quadrimaculatus* Motsch. nicht identisch sein kann. Dagegen spricht entschieden das verschiedene Vorkommen (*quadrimaculatus* Motsch. verus — Centralcaucasus [1]), *quadrimaculatus* Fleisch., Reitt. — Imerétien und Swanetien), sowie die in's Auge fallende breite, relativ kurze Körperform des Thieres nebst dessen nach hinten stark verengtem Pronotum, welche doch selbst einen Motschulsky nicht veranlassen konnten, einen Vergleich mit *Tr. quadristriatus* Schrank (*rubens* Dej.) anzustellen. Auch scheint mir die Erklärung Ganglbauer's, dass die Beschreibungen des *Tr. caucasicus* Chaud., Putz. auf die von Edm. Reitter 1903 als *caucasicus* Chaud. gedeutete Form nicht hinreichend passen, vollkommen berechtigt [2]).

Dagegen ist die von demselben Autor (l. c.) ausgesprochene Vermuthung, dass *Tr. quadrimaculatus* Motsch., *agilis* Motsch. und *fusculus* Motsch. mit *quadristriatus* Schrank verwandt sein müssen, entschieden grundlos.

Trechus quadristriatus Schrank kommt im ganzen *hohen* Centralcaucasus bestimmt nicht vor. Dass nun daselbst andere, verwandte Arten vorkommen können, müsste eben erst nachgewiesen werden. Hier in Petersburg ist in den reichhaltigsten Coleopterensammlungen nichts ähnliches vorhanden; eben so wenig auch in der an caucasischen

---

[1]) Dass in Motschulsky's „Die Käfer Russlands" (1850) unter „Alp. Cauc." eben der Centralcaucasus zu verstehen ist, geht hervor aus der im ersten Theile des Werkes (1846) gegebenen Aufzählung der vom Autor angenommenen zoogeographischen „Reviere" des Russischen Reiches (cf., l. c., pp. 123—130).

[2]) Vergl. Referat 209 in Revue Russe d'Entomologie 1903.

Trechus sehr reichen Sammlung Edm. Reitter's.— Das wenige, was Motschulsky 1850 von seinem *quadrimaculatus* erwähnt, passt so ziemlich auf *Tr. subnotatus subnaevulus* Reitt. 1903: die Färbung stimmt vollkommen überein (beide Formen bewohnen den hohen Centralcaucasus). *Tr. agilis*, welchen Motschulsky von *quadrimaculatus* lediglich durch *etwas* weniger bedeutende Grösse und helleren Halsschild unterscheidet, ist noch am wahrscheinlichsten mit letzterem identisch. Endlich *Tr. fusculus* Motsch. („Umgegend des Kreuzberges am grossen Wege nach Tiflis") ist ganz bestimmt identisch mit dem neulich beschriebenen *Tr. bradycelloides* Reitt. 1903, von welchem mir geradezu ein Exemplar aus der Umgegend von Mlety, am grossen Wege nach Tiflis, vorliegt (gesammelt von P. u. A. Semenov, VI. 1888)[3].

An Verwandten des *Trechus subnotatus* Dej. sind vorläufig aus den Caucasusländern 4 Formen bekannt geworden: *Tr. quadrimaculatus* Motsch. 1850 (= *subnaevulus* Reitt. 1903 = ? *agilis* Motsch. 1850), **Tr. inornatus** nom. nov. [= *quadrimaculatus* ‡ Fleisch. 1898, Reitt. 1903 (*non* Motsch. 1850)], **Tr. caucasicola**, nom. nov. [= *caucasicus* ‡ Reitt. 1903 (*non* Chaud. 1846, *nec* Putz. 1870)] und *Tr. dorsiger* Reitt. 1903[4]. — Mir ist über dies eine 5. Form bekannt (aus dem Gouv. Elisabethpol; Flügeldecken ungefleckt), welche ich jedoch einstweilen mit keinem neuen Namen belegen möchte, da es bei dem dürftigen vorliegenden Materiale überhaupt vorzeitig wäre, über die systematische Valenz obiger *Trechus*-Formen ein näheres Urtheil zu führen.

Trechus concinnus, sp. n.

Oben glänzend pechbraun, Flügeldecken irisierend, ihr Seiten- resp. Spitzenrand und der Mund gelbroth; Beine und Palpen blass gelbroth, Fühler rostroth, Glied 2—4 bisweilen getrübt. Kopf normal, schmäler als der Halsschild; Augen ziemlich flach und klein, Schläfen so lang als der Längsdurchmesser der Augen, nach hinten allmälig und mässig convergierend, der hintere orbitale Porenpunkt weit hinter dem Niveau des hinteren Augenrandes gelegen. Fühler lang und ziemlich schlank, die Mittelglieder, im Profile gesehen, zum Mindesten doppelt so lang als breit, Glied 2 deutlich kürzer als 3 und nicht ganz so lang als 4. Halsschild etwas breiter als lang, ziemlich herzförmig, an der jederseits äusserst schwach abgeschrägten Basis um eine Kleinigkeit schmäler erscheinend als zwischen den Vorderecken, hier nicht oder nur sehr wenig breiter als Kopf mit Augen, im ersten Drittel gerundet-erweitert, von daselbst an zur Basis verengt, die Seiten hin-

---

[3]) Nach Reitter 1903 soll *Tr. bradycelloides* auch in der Krim zu Hause sein, doch muss diese Angabe auf irgend einem Irrthum beruhen, Etiquettenwechsel oder sonst was ähnliches.

[4]) Reitter 1903 giebt für *Tr. dorsiger* folgenden Fundort an: „Tbatani, Armenisches Gebirge". Es handelt sich um *Tbatanis-Mta*, einen Berg im Gouv. Tiflis, welches zu Russisch-Armenien nicht gezählt wird.

ten schwach geschweift, die Hinterecken ziemlich klein rechteckig, leicht aufgebogen; Seitenrand ziemlich schmal abgesetzt; Mittelfurche, hinterer Quereindruck und Basalgrübchen tief. Flügeldecken schwach gewölbt, längs der Naht mehr weniger deutlich abgeflacht oder niedergedrückt, viel breiter als der Halsschild, mässig kurz und nahezu verkehrt eiförmig, in der Mitte am breitesten, an den Seiten leicht gerundet, mit namentlich in der vorderen Hälfte ziemlich breit abgesetztem Seitenrand; Schultern in breiter, mässig convexer Curve abgerundet, Basis etwas obtus erscheinend, ihre Seiten zum Stiel schwach ansteigend, der Seitenrand über der Schulter nicht im Geringsten re curv; Streifen deutlich punktirt, die drei inneren scharf ausgeprägt die folgenden allmälig viel schwächer werdend, der 7. nur noch vorne als schwache Punktreihe erkennbar, der 8. erloschen; der 2. Zwischenraum an der Spitze wie gewöhnlich erweitert, der 3. mit 3 normal gelegenen Porenpunkten. Metasternum zwischen den Mittel- und Hinterhüften kürzer als der grösste Längsdurchmesser der letzteren. Beine des ♂ ohne Auszeichnung. ♂♀. Long. 3,5 mm. — Eine vermuthlich ungeflügelte, keinem von den bekannten caucasischen *Trechus* unmittelbar nahe kommende Art.

Nordwest-Caucasus: Kuban-Gebiet. Von C. Rost vor Jahren gesammelt und an seine Correspondenten unter dem falschen Namen „*Tr. mingrelicus* Rttr." verteilt. — Mir liegen ein ♂ und ein ♀ vor (coll. Semenov & coll. Sievers > St. Petersb. Zool. Museum).

Notice sur la sous-tribu des *Stomini* et description d'une nouvelle espèce du genre *Stomis* Clairv. du Nord de la Perse (Coleoptera, Carabidae).

Par

T. Tschitschérine † (St.-Pétersbourg).

(Oeuvre posthume).

Les *Stomis* Clairv. et leurs voisins les *Eustomis* Sem. présentent un ensemble de caractères morphomatiques qui ne se retrouve nulle part ailleurs dans la grande tribu des *Platysmatini* (*Feroniini*) et qui implique manifestement leur séparation des *Platysmatini* sens. str., à titre de sous-tribu spéciale, pour laquelle je propose le nom de **Stomini** (subtrib. n.). Les deux genres qui la composent, l'un, — *Stomis* Clairv., — est représenté en Europe, au Caucase, dans la Transcaucasie, dans le nord de la Perse et, vraisemblablement, dans l'Est de la Sibérie; l'autre, — *Eustomis* Sem., — est spécial au Turkestan russe oriental (Semiretshje).

Groupe extrêmement spécialisé, les *Stomini* n'ont que des rapports éloignés avec les autres sous-tribus des *Platysmatini*. La conformation du lobe interne des mâchoires et celle du labre rappellent assez les *Darodilia* d'Australie, mais la plupart des autres caractères essentiels diffèrent très notablement. Cf. Tschitschérine: Horae Soc. Ent. Ross., XXXV, 1902, p. 509.

Stomis hyrcanus, sp. n.

♀. Dessus noir, luisant; pattes, palpes et antennes rouge ferrugineux. Tête normale, imponctuée, à impression transversale postoculaire marquée seulement sur les côtés, comme chez le *St. pumicatus* Panz.; yeux assez gros et assez convexes. Antennes longues et grêles, atteignant le milieu du corps, à trois premiers articles glabres [1]);

[1]) Comme chez toutes les espèces du genre *Stomis* Clairv. — Chez l'unique représentant du genre *Eustomis* Sem., *St. formosus* Sem. 1889, du Turkestan russe oriental (Semiretshje), le 3e article des antennes est distinctement pileux. Cf. A. Semenov: Revue Russe d'Entom. 1903, p. 390.

scape aussi long que les articles 2 et 3 réunis, mediocrement épaissi vers l'extremité. Pronotum cordiforme, *d'un quart plus large* que long; côtés arqués *assez fortement* et fortement sinués devant la base; angles postérieurs droits à sommet vif; dessus faiblement convexe, base unisillonnée de chaque côté, presque lisse, avec, auprès des sillons, quelques petits points à peine sensibles; pores sétigères en nombre normal. Elytres en ovale oblong, 1,7 fois aussi longs que larges (5,3×3,1 mm.), fortement striés; les stries entières, crénelées au fond, les interstries légèrement convexes (assez déprimés à l'extrémité); repli basilaire assez arqué, terminé, à l'èpaule, en denticule menu mais sensible; région dorsale peu convexe, presque subdéprimée. Côtés du prosternum (à part les épisternes qui sont ponctués finement et vaguement), épisternes du mésosternum et les pièces latérales du métathorax ponctués un peu plus densément que chez le *St. pumicatus. Episternes métathoraciques peu allongés, à peine plus de deux fois plus longs que larges à la base, ponctués assez densément et fortement.* Pattes assez longues et grèles; tarses glabres en dessus. Long. 9,4 mm.

Nord de la Perse: chaîne d'Elbours (C. R o s t !). — 1 exemplaire, ♀ (coll. S e m e n o v).

Espèce de grande taille, de forme assez large et presque subdéprimée; elle diffère essentiellement du *St. pumicatus* P a n z. par les épisternes métathoraciques bien moins allongés, un peu plus longs seulement et quelque peu plus étroits que chez le *St. rostratus,* par le pronotum plus large, à côtés plus fortement et régulièrement arqués, imponctué au milieu de la base, par les élytres plus déprimés sur le dos, à épaules moins arrondies, présentant, au sommet, un denticule plus sensible, par les antennes plus longues et grèles à scape subcylindrique, par la ponctuation plus fine et éparse des épisternes prothoraciques. Elle se distingue des *St. rostratus* S t. et *elegans* C h a u d. outre la conformation un peu différente des élytres et du pronotum encore par la tête non sillonnée transversalement au vertex, etc.

De duabus novis speciebus generis *Stomis* Clairv. e Transcaucasia (Coleoptera, Carabidae).

Auctore

Andrea Semenov, petropolitano.

Stomis tschitscherini, sp. n.

! *Stomis pumicatus* Panz. var. *ovipennis* Chaud. (perperam) ap. Leder in Radde, Fauna u. Flora d. s.-w. Caspi-Gebietes, 1886, p. 99.

A *St. pumicato* Panz., cui primo aspectu haud dissimilis, differt staturâ paulo minore, antennis paulo longioribus et gracilioribus scapo magis cylindrico, i. e. ad apicem minus incrassato, oculis multo minus convexis, pronoto angustiore, lateribus minus adeo rotundatis, prope medium vix nisi arcuatis; coleopteris paulo brevioribus, striis fortius impressis, manifeste crebreque crenato-punctatis, interstitiis paulo magis convexis, carinulâ basali inter scutellum et denticulum humeralem plerumque minus sinuatâ, hoc magis manifesto; metathoracis episternis manifeste brevioribus, summâ latitudine vix nisi $2^1/_2$ longioribus; supra niger, valde nitidus, subtus piceus, antennis, palpis, ore pedibusque plerumque dilutius fulvis, etiam epipleuris elytrorum plus minusve fulvescentibus s. rufescentibus.

Long. ♂ 7,1—7,5 mm.

Transcaucasia orient.: Lyrik pr. Lenkoran (H. Leder!), Talysh (C. Rost!). — Tria specimina (3 ♂) (coll. P. Semenov).

A *St. hyrcano* Tschitsch. 1904 valde quoque discrepat staturâ multo minore, formâ minus latâ, pronoto multo angustiore, lateribus prope medium fere non arcuatis, ad strigas antebasales et mediâ basi manifeste punctulato, oculis paulo minus convexis, metathoracis episternis paulo angustioribus margine antico magis obliquato, minus crebre punctatis, pedibus paulo brevioribus et manifeste validioribus; a *St. rostrato* Sturm differt imprimis capite vertice sulco transversali ad latera tantum vix indicato, medio nullo, fronte valde politâ et nitidâ, tarsis supra glabris; a *St. elegante* Chaud. discedit praesertim capite vertice medio transversim non sulcato, fronte politâ, pronoto angustiore lateribus multo minus arcuato, basi minus coarctato, coleopteris ad

humeros minus angustatis, minus ellipticis, fortius striatis, striis fundo manifeste punctatis.

Hanc manifestam speciem, jam a beato Tschitscherin distinctam (in coll.), memoriae infelicis amici grato pioque animo dedicavi.

Stomis danielanus, sp. n.

? *Stomis pumicatus* var. *ovipennis* Chaudoir in Chaudoir & Hochhuth, Enumér. Carab. et Hydrocanth. Cauc., 1846, pp. 150, 225.

♂. *St. hyrcano* Tschitsch. proximus similisque; differt staturâ paulo minore, formâ graciliore, antennis scapo fortiore et longiore, ad apicem manifeste sensim incrassato, articulo 2º latitudine suâ paulo minus quam sesqui longiore, oculis paulo magis convexis et prominulis; pronoto longitudine suâ haud latiore, lateribus minus dilatato-rotundato, etsi fere aequabiliter ad et ante medium arcuato, ad strigas antebasales et mediâ basi manifeste punctulato, angulis anticis paulo obtusioribus et minus prominulis; coleopteris magis elongato-ellipticis, carinulâ basali inter scutellum et humerum aspectu desuper fere non sinuatâ, ad humerum obtusiorem vix nisi promotâ, denticulo humerali subnullo, striis fundo paulo minus crebre punctatis; lateribus sterni et episternis omnibus paulo fortius, episternis prothoracis usque ad marginem posteriorem punctatis; pedibus multo fortioribus, femoribus, imprimis anticis, valde incrassatis; ceterum cum *St. hyrcano* congruens.

Long. ♂ 7,9 mm.

Transcaucasia centr.: prov. Tiflisiensis: in monte Lomis-mta, alt. 7.000′ s. m. (E. Koenig!). — Solum specimen (1 ♂) (coll. P. Semenov).

A *St. tschitscherini* Sem., cui similis quoque et affinis, discrepat pronoto lateribus magis dilatato, inde ab angulis anticis ad partem basalem coarctatam usque magis atque fere aequabiliter arcuato; capite manifeste latiore, oculis magis convexis et prominulis, antennarum scapo fortiore ad apicem magis incrassato; coleopteris paulo longioribus et magis ellipticis, carinulâ basali inter humerum et scutellum aspectu desuper vix sinuatâ, denticulo humerali subnullo, striis tenuioribus, paulo minus impressis, fundo minutius et paulo parcius punctu latis; pedibus paulo fortioribus, femoribus, imprimis anticis, paulo magis incrassatis; staturâ paulo majore. A *St. pumicato* Panz. differt imprimis episternis metathoracis multo brevioribus, paulo latioribus, fortius punctatis, pronoto lateribus magis dilatato et aequabilius arcuato, coleopteris magis ellipticis etc. A ceteris congeneribus differt iisdem signis atque *St. tschitscherini* Sem. (cf. supra).

Fratribus C. & J. Daniel, sagacibus diligentissimisque coleopterologis, dedicatus.

О развитіи глазчатыхъ пятенъ у гусеницъ *Dilephila nerii* Linn. и *Pergesa porcellus* Linn. (Lepidoptera, Sphingidae). *)

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

(Съ 6 рис.).

Обиліе гусеницъ *Dilephila nerii* Linn., наблюдавшееся мною въ іюнѣ. іюлѣ и августѣ 1903 г. въ имѣніяхъ Артекъ (между Гурзуфомъ и Аю-Дагомъ) и Партенитъ (надъ деревней того-же имени) на южномъ берегу Крыма, позволило мнѣ имѣть ихъ въ самыхъ разнообразныхъ стадіяхъ развитія и наблюдать всѣ смѣны ихъ рисунка и окраски.

Съ обще-біологической точки зрѣнія гусеницы эти представляютъ чрезвычайный интересъ во многихъ пунктахъ. Ихъ необычайно энергичныя усвояющія способности, на которыя указываетъ, между прочимъ, быстрый, „галоппирующій“ темпъ развитія и метаморфоза, спутанная смѣна поколѣній (въ іюлѣ и августѣ можно было имѣть всѣ фазы, отъ яйца до бабочки включительно, одновременно, въ одинъ день), значительно выраженная охранительная окраска — въ молодомъ возрастѣ, повидимому, полиморфная, у взрослыхъ фазъ рѣзко диморфная, — и, наконецъ, замѣчательное всѣмъ извѣстное глазчатое пятно, существованіе котораго связано, повидимому, съ нѣкоторыми своеобразными тѣлодвиженіями гусеницы, — все это невольно привлекаетъ вниманіе наблюдателя.

Для надлежащаго выясненія или хотя-бы точнаго констатированія перечисленныхъ явленій потребовалось бы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ самостоятельное изслѣдованіе, сопряженное съ извѣстными трудностями и необходимымъ срокомъ времени; намѣреваясь изложить общую біологію *Dilephila nerii* болѣе подробно въ одной изъ своихъ дальнѣйшихъ работъ, я коснусь здѣсь лишь вопроса о развитіи (онтогенезѣ) глазчатыхъ пятенъ у *D. nerii* за время его личиночнаго состоянія и о возможности сравненія (гомо-

*) Доложено въ засѣданіи Русскаго Энтомологическаго Общества 8 декабря 1903 года. См. отчетъ въ Русск. Энтом. Обозрѣніи, IV, 1904, стр. 62.

логіи) ихъ съ глазчатыми пятнами у одной изъ родственныхъ формъ — *Pergesa porcellus* Linn., гдѣ мнѣ также пришлось прослѣдить ихъ развитіе.

Можно сказать вообще, что вопросъ о формированіи окончательнаго рисунка послѣдней личиночной фазы у *Lepidoptera* изъ элементовъ типическаго и, вѣроятно, первичнаго рисунка гусеницъ почти совершенно не разработанъ (отчасти Weismann, Packard); тѣмъ болѣе является не разработаннымъ вопросъ о гомологіи частей рисунка у гусеницъ разныхъ группъ: онъ, насколько мнѣ извѣстно, даже почти не затронутъ. Подобный застой въ этой области лепидоптерологіи обусловленъ, конечно, прежде всего недостаточностью данныхъ въ чисто-описательной литературѣ, которыя позволили бы свести (отчасти свѣрить) и резюмировать разныя наблюденія. Если и вообще гусеницъ описанъ, сравнительно съ имагинальными фазами, небольшой процентъ (изображенъ еще меньшій) даже для европейской фауны, то количество точно прослѣженныхъ и описанныхъ цикловъ развитія, со всѣми фазами, можно назвать ничтожнымъ. [Небольшой списокъ литературы, относящейся къ разбираемымъ мною здѣсь видамъ, см. въ концѣ статьи].

На вопросъ объ образованіи глазчатыхъ пятенъ изъ элементовъ типическаго рисунка у гусеницъ натолкнули меня, еще 10 лѣтъ тому назадъ, мои наблюденія надъ гусеницами *Pergesa porcellus* Linn., давшія вполнѣ опредѣленный отвѣтъ на вопросъ о происхожденіи этихъ пятенъ. Гораздо болѣе полныя наблюденія пришлось сдѣлать, какъ уже указано, лѣтомъ прошлаго 1903 года въ Крыму надъ гусеницами *Dilephila nerii* Linn.; эти послѣднія наблюденія, съ одной стороны, подтвердили прежнія, но, съ другой стороны, сопоставленіе ихъ позволило сдѣлать нѣкоторыя заключенія и о гомологіи или аналогіи этихъ оригинальныхъ образованій.

Напомню въ общихъ чертахъ рисунокъ взрослой гусеницы *Dilephila nerii* Linn. (зеленой разновидности).

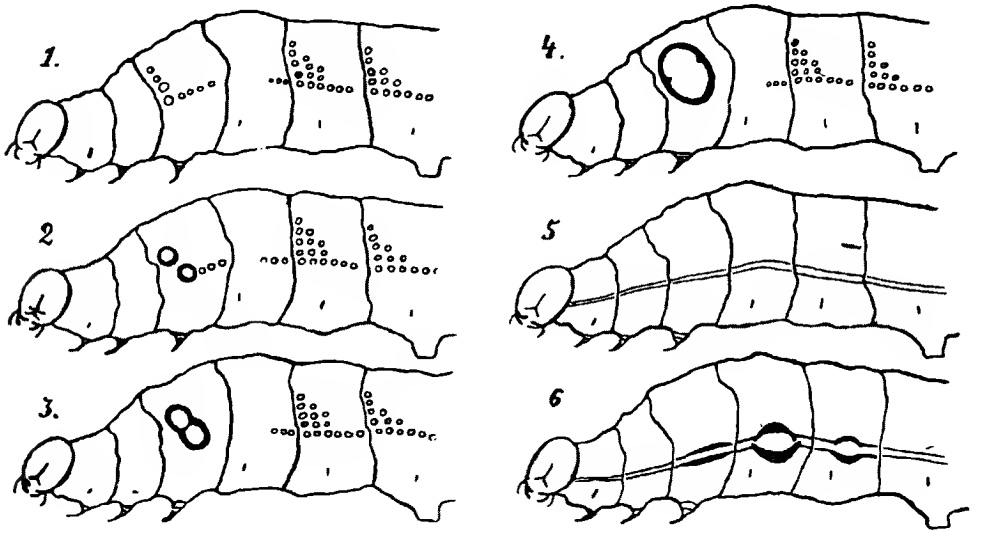
На третьемъ, метаторакальномъ сегментѣ расположено, нѣсколько косо, большое продолговатое темно-синее глазчатое пятно съ болѣе свѣтлой серединой и темной каймой. Темная дорсальная линія выражена лишь на торакальныхъ сегментахъ, на остальныхъ она почти незамѣтна[1]); латеральная линія[2]) начинается съ пятаго сегмента (второго абдоминальнаго) и, въ видѣ широкой свѣтлой полосы, доходитъ до двѣнадцатаго сегмента; снизу она окаймлена

---

[1]) Я принимаю здѣсь слѣдующую терминологію продольныхъ линій (полосъ) типическаго рисунка на тѣлѣ гусеницъ: по спинной сторонѣ тѣла въ плоскости симметріи идетъ linea dorsalis; отъ нея внизъ къ брюшной сторонѣ расположены остальныя линіи въ такомъ порядкѣ: subdorsalis, lateralis, supraspiracularis, spiracularis и subspiracularis.

[2]) Эта линія считается нѣкоторыми авторами (Meyrick, Weismann) за subdorsalis; другіе (Rothschild и Jordan) примѣняютъ къ ней довольно неопредѣленный терминъ dorso-lateralis.

правильной серіей крупныхъ бѣлыхъ точекъ, расположенныхъ въ одинъ рядъ, сверху — такимъ-же правильнымъ рядомъ крупныхъ бѣлыхъ точекъ. Между латеральной линіей, съ окаймляющими ее сверху точками, и дорсальной линій расположены, перпендикулярно къ нимъ, опять ряды такихъ-же бѣлыхъ точекъ, параллельные вторичнымъ дѣленіямъ сегмента (которыхъ на каждомъ сегментѣ восемь). Въ этихъ поперечныхъ, относительно тѣла гусеницы, рядахъ точки расположены приблизительно слѣдующимъ образомъ: наибольшее число ихъ (6—5) находится въ первомъ ряду у передняго края сегмента, меньшее (3—2) во второмъ ряду отъ края, еще меньшее (2—1)—въ третьемъ. На остальныхъ изъ восьми вторичныхъ подраздѣленій сегмента этихъ точекъ нѣтъ. На сегментахъ съ перваго до четвертаго и на послѣднемъ латеральная линія не выражена и указанныхъ поперечныхъ рядовъ точекъ нѣтъ; послѣдніе, впрочемъ, представлены на четвертомъ сегментѣ двумя — тремя точками, лежащими болѣе или менѣе неправильно. Истинной linea subdorsalis у *D. nerii*, по моему мнѣнію, нѣтъ; не выражены также у этого вида и lineae subspiracularis и supraspiracularis. Остальныхъ частей рисунка, не имѣющихъ отношенія къ затрагиваемому мною здѣсь вопросу, я касаться не буду. Описанное расположеніе главнѣйшихъ элементовъ рисунка удобнѣе усвоить изъ предлагаемыхъ схемъ на фиг. 1—4.



Фиг. 1—6.

Развитіе глазчатыхъ пятенъ у *Dilephila nerii (1—4)* и *Pergesa porcellus (5* и *6)*. *D. nerii*: *1*, первая и вторая фазы; *2*, третья фаза; *3*, четвертая фаза; *4*, пятая фаза. *P. porcellus: 5*, вторая фаза; *6*, четвертая фаза. На схемахъ нанесены лишь тѣ элементы рисунка гусеницы, которые принимаютъ непосредственное участіе въ образованіи глазчатыхъ пятенъ.

Обратимся къ развитію рисунка на третьемъ сегментѣ (метаторакальномъ), такъ какъ рисунокъ на остальныхъ сегментахъ, собственно говоря, остается почти неизмѣннымъ у всѣхъ фазъ отъ первой до финальной.

Первая фаза. — Вылупившаяся изъ яйца гусеница; розоватая, описанныя пятна и полосы едва замѣтны, но при разсматриваніи въ лупу видно, что рисунокъ третьяго сегмента состоитъ изъ свѣтлой латеральной линіи, шести-семи свѣтлыхъ точекъ надъ нею и трехъ-четырехъ такихъ-же точекъ, расположенныхъ перпендикулярно къ ней у передняго края сегмента; точки около угла пересѣченія этихъ двухъ рядовъ слегка крупнѣе другихъ. [На четвертомъ сегментѣ точки (три-четыре) горизонтальнаго ряда замѣтны лишь у задняго края сегмента]. (Схема фиг. 1.)

Вторая фаза. — Отношенія рисунка тѣ-же, но всѣ элементы его яснѣе видны, благодаря бо̀льшей величинѣ гусеницы. (Схема фиг. 1).

Третья фаза. — 1) Обыкновенно: одна, повидимому, средняя точка перваго вертикальнаго ряда и наискось лежащая, нижняя точка второго вертикальнаго ряда (входящая въ составъ горизонтальной серіи) увеличены, получили темный ободокъ и сблизились; другія точки перваго вертикальнаго ряда и точка на пересѣченіи обоихъ рядовъ исчезли; остальныя точки горизонтальнаго ряда остались неизмѣнными. Получилась двойная фигура (схема фиг. 2). 2) Рѣже: увеличиваются и сближаются три точки, расположенныя діагонально слѣдующимъ образомъ: средняя изъ перваго вертикальнаго ряда, нижняя изъ второго и еще нижняя изъ третьяго. Получается тройная фигура.

Четвертая фаза. — Указанныя только-что двѣ (или три) точки, увеличившіяся и сблизившіяся еще болѣе, образуютъ продолговатое, слегка бисквитообразное пятно съ широкимъ чернымъ ободкомъ; пятно это занимаетъ уже значительную площадь боковой поверхности сегмента; вошедшія въ его составъ части (бывшія точки) еще видны благодаря срединной линіи; остальныя точки исчезли. (Схема фиг. 3).

Пятая фаза. — Пятно предъидущей фазы расплылось еще болѣе, округлилось и потеряло послѣдніе слѣды своего образованія изъ точекъ. (Схема фиг. 4).

Слѣдующая фаза безъ существенныхъ перемѣнъ.

Резюмировать изъ вышесказаннаго развитіе глазчатаго пятна у *Dilephila nerii* можно, по моему мнѣнію, слѣдующимъ образомъ: пятно это является продуктомъ разрастанія и сліянія двухъ (рѣдко трехъ) точекъ — одной, принадлежащей къ первому вертикальному ряду точекъ, идущему отъ латеральной линіи къ дорсальной, и второй (къ которой присоединяется иногда и третья), принадлежащей къ горизонтальному ряду точекъ, окаймляющихъ сверху свѣтлую латеральную линію. Темное кольцо пятна образуется изъ

сліянія двухъ (или трехъ) полныхъ колецъ, окружающихъ первоначальбно эти точки (ср. схемы).

Перейду теперь къ своимъ наблюденіямъ надъ развитіемъ глазчатаго пятна у гусеницы *Pergesa porcellus* L i n n.; наблюденія эти, къ сожалѣнію, менѣе подробны, чѣмъ у *D. nerii*, сдѣланы мною давно, въ 1894 году, и лишены достаточнаго количества набросковъ.

Взрослая гусеница *Pergesa porcellus* L i n n. имѣетъ выраженную темную дорсальную линію лишь на первомъ и второмъ торакальныхъ сегментахъ; свѣтлая латеральная линія, окаймленная темною тѣнью, тянется отъ головы до середины метаторакальнаго сегмента, гдѣ границы ея наиболѣе рѣзко выражены въ видѣ неправильныхъ темныхъ пятенъ сверху и снизу отъ нея; на четвертомъ и пятомъ сегментахъ (первомъ и второмъ абдоминальныхъ) расположены первое (крупное и болѣе совершенное) и второе (меньшее) глазчатыя пятна неправильно-округлой формы, свѣтлой розовато-фіолетовой окраски, съ бурымъ, эксцентрично расположеннымъ срединнымъ пятномъ и рѣзкой черной неправильной каймой. Всѣ остальные абдоминальные сегменты лишены слѣдовъ продольныхъ или поперечныхъ линій типическаго рисунка и всѣ несутъ лишь неправильную темную штриховатость поперекъ восьми вторичныхъ подраздѣленій каждаго сегмента.

Развитіе этого рисунка финальной фазы, насколько позволяютъ мнѣ судить объ этомъ мои наблюденія, идетъ слѣдующимъ образомъ.

Первая фаза.—Вылупившаяся гусеничка блѣдно желто-зеленая, безъ рисунка; но дня черезъ два становится замѣтна латеральная свѣтлая полоса, тянущаяся вдоль всего тѣла отъ головы до возвышенія на двѣнадцатомъ сегментѣ, которое выражено очень слабо. Эта полоса слегка окаймлена темной тѣнью.

Вторая фаза. — Обнаружилась ясно бѣлая латеральная полоса, окаймленная темнымъ; появились также небольшая штриховатость и едва замѣтныя косыя (сзади напередъ и сверху внизъ) черты. На глазчатыя пятна нѣтъ еще и намека, хотя четвертый и пятый сегменты уже отличаются отъ прочихъ своей толщиной и гусенички при дотрагиваніи вздуваютъ ихъ, втягивая голову и торакальные сегменты внутрь тѣла. (Схема фиг. 5).

Третья фаза. — Мною эта фаза, къ сожалѣнію, не описана своевременно. По B u c k l e r'y (The larvae of British Butterflies and Moths. Ed. by Ray Society, London, II, 1886, pp. 116—118, pl. XXVI, figg. 1, 1a, 1b, 1c), въ отношеніи рисунка она не отличается отъ второй фазы.

Четвертая фаза. — На четвертомъ сегментѣ появилось глазчатое пятно; у нѣкоторыхъ гусеницъ и на пятомъ стоитъ черная точка. Пятно это образуется слѣдующимъ образомъ: широкая бѣлая латеральная полоса, сохранившаяся до сихъ поръ во всей ея яркости, отшнуровывается на четвертомъ (и пятомъ) сегментѣ

двумя черными полулунными пятнами, которыя являются своеобразно модифицированными участками окаймляющей эту полосу сверху и снизу темной тѣни. (Схема фиг. 6)[3]. Несмотря на все несовершенство такихъ „глазковъ", они уже производятъ у сократившейся гусеницы извѣстную иллюзію.

Пятая фаза. — Гусеница имѣетъ видъ уже взрослой: она темнобурая съ вполнѣ сформированными глазками и тонкою штриховатостью по всѣму тѣлу. Свѣтлая латеральная полоса сохранилась въ видѣ небольшихъ остатковъ лишь на сегментахъ отъ перваго до четвертаго, до глазчатаго пятна, на остальныхъ она исчезла[4].

Такимъ образомъ резюмировать образованіе глазчатыхъ пятенъ у гусеницъ *P. porcellus* можно, по моему мнѣнію, въ слѣдующихъ словахъ: у *porcellus* глазчатыя пятна на четвертомъ и пятомъ сегментахъ образуются изъ участковъ свѣтлой латеральной линіи, отшнурованныхъ полулунно изогнувшимися и утолщенными темными линіями, которыя окаймляютъ эту полосу сверху и снизу на всемъ ея протяженіи.

Сопоставляя различія въ способахъ образованія глазчатыхъ пятенъ у изслѣдованныхъ мною видовъ, получаемъ слѣдующую таблицу.

Dilephila nerii (фиг. 1—4).	*Pergesa porcellus* (фиг. 5 и 6).
Пятно на третьемъ, метаторакальномъ сегментѣ.	Пятна на четвертомъ и пятомъ, абдоминальныхъ сегментахъ.
Пятно расположено выше уровня латеральной линіи.	Пятно лежитъ на уровнѣ латеральной линіи.
Въ образованіи пятна латеральная линія не участвуетъ.	Пятна образуются на счетъ латеральной линіи.
Пятно образуется на счетъ точекъ поперечныхъ вторичныхъ линій.	Вторичныя поперечныя линіи въ образованіи пятенъ не участвуютъ.
Середина пятна образуется изъ слившихся бѣлыхъ точекъ, ободокъ его изъ ободковъ этихъ точекъ.	Средина пятна есть участокъ латеральной линіи, ободокъ — модифицированные участки темныхъ линій, окаймляющихъ латеральную сверху и снизу.

[3]) У нѣкоторыхъ особей верхнее пятно появляется нѣсколько позже нижняго.

[4]) Небезъинтересно прибавить, что Buckler (l. c.), описывая вторую фазу, говоритъ, что „послѣ первой линьки обнаруживаются восемь подраздѣленій каждаго сегмента, усаженныя поперечными рядами бѣловатыхъ круглыхъ пятенъ, несущихъ каждое черную щетинку". Вѣроятно, что эти пятна, у взрослой личиночной фазы *porcellus* совершенно незамѣтныя, а мною и вообще не наблюдавшіяся, вполнѣ гомологичны точкамъ-пятнамъ всѣхъ фазъ *D. nerii*.

Подъ неопредѣленный современный терминъ „глазчатаго пятна“ подходятъ, даже среди одного класса насѣкомыхъ, слишкомъ различныя по происхожденію образованія, имѣющія, вѣроятно, и совершенно разныя біологическія функціи. Подъ этотъ терминъ подводятся, напр., и высоко сложныя пятна на крыльяхъ *Saturniidae (Automeris, Gynanisa, Saturnia), Satyridae* и *Brassolididae (Caligo)*, и случайная комбинація рисунка у *Vanessa io*, и болѣе или менѣе округлыя пятна многихъ гусеницъ *(Celerio nicaea, galii)*, и спирально завернутыя фигуры на крыльяхъ *Spirama, Nyctipao, Patula;* сюда же включаютъ и пятна на крыльяхъ *(Pseudocreoboter)* и тазикахъ *(Mantis)* нѣкоторыхъ *Mantodea.*

О гомологіи этихъ образованій даже на одномъ органѣ, каково, напр., крыло, едва-ли можетъ быть рѣчь. Вспомнимъ крыловыя „глазчатыя пятна“, развивающіяся у *Cyclodes omma* на основной перевязи передняго крыла (l. subbasalis; очень рѣдкій случай), въ районѣ дискоцеллюлярныхъ жилокъ у большинства *Saturniidae*, на счетъ второй поперечной перевязи у *Nyctipao* и т. п., на счетъ субтерминальныхъ линій у многихъ *Satyridae* и *Saturniidae*, и т. д. и т. д.

Weismann (l. c., p. 203) считаетъ, что всѣ глазчатыя (Augenfleke) и кольчатыя (Ringflecke) пятна у изслѣдованныхъ имъ гусеницъ *Sphingidae* развиваются изъ l. subdorsalis, и, слѣдовательно признаетъ существованіе полной гомологіи между ними; къ сожалѣнію, этотъ выводъ слишкомъ обобщенъ; основывается же онъ лишь на крайне недостаточномъ матеріалѣ и приложимъ, можетъ быть, только къ обыкновеннымъ средне-европейскимъ формамъ *Sphingidae*, сколько-нибудь изученнымъ въ этомъ отношеніи [5]).

Но, аналогичны ли по отправленію всѣ эти „глазчатыя пятна“, столь не гомологичныя по происхожденію? И на этотъ вопросъ мы имѣемъ пока лишь шаткія и, въ большинствѣ случаевъ, грубо-антропоморфныя теоріи, основанныя на обобщеніяхъ отрывочныхъ и поверхностныхъ наблюденій. Отвѣтъ, болѣе или менѣе удовлетворительный, будетъ данъ, конечно, только на основаніи гораздо болѣе долгаго и подробнаго изученія.

А пока мои настоящія наблюденія указываютъ, что *даже между* столь *близкими представителями* царства насѣкомыхъ, какъ *Pergesa porcellus* (подсемейство *Chaerocampini*) [6]) и *Dilephila nerii* (подсемейство *Philampelini* [6]), относящимися къ одному семейству *(Sphingidae), нѣтъ гомологіи въ образованіи глазчатыхъ пятенъ*, гомологіи, которую можно было бы даже, пожалуй, съ перваго взгляда и ожидать.

---

[5]) Не могу не сознаться, что описаніе Weismann'омъ образованія чернаго ободка вокругъ глазчатаго пятна у *Pergesa elpenor* посредствомъ *загиба* нижней черной тѣни *кверху* и *вокругъ* округлившагося участка латеральной линіи возбуждаетъ у меня нѣкоторое подозрѣніе въ вѣрности описанія (l. c., p. 203, fig. 116, *D, F, G*). Эта деталь въ наблюденіи требуетъ провѣрки.

[6]) Rothschild, W. and Jordan, K. A Revision of the Lepidopterous family Sphingidae. Novit. Zool., IX, 1903.

The question of the development of the final markings in the full-grown lepidopterous larvae from the elements of typical longitudinal lines is, as far as I know, in a very unsatisfactory condition. The homologies between the larval markings in different groups of the order is almost quite unestablished.

My observations on the development of the ocellated spots through all the larval instars to the adult larvae of *Dilephila nerii* (in the year 1903 on the Southern Coast of the Crimea) and *Pergesa porcellus* (in the year 1894 in Pskov) show that the development of the „ocellus" in the first of these species is quite different from its formation in the another.

The development of the ocellated spot in *D. nerii* may be summarized as follows. This spot is placed on the *third, metathoracic* segment of the body, *above* the level of the lateral line, which takes *no part* in its formation; the spot is formed by the *dots of* secondary *transverse rows* of dots and appears to be a result of spreading and fusion of two (more rarely three) of them; the one of these dots belongs to the first vertical row running from the lateral (subdorsal after Meyrick, dorso-lateral after Rothschild and Jordan) line to the dorsal one; the second belongs to the horizontal series bordering the lateral line from above. The dark ring of the ocellus is formed of two (or three) fine rings which encircle these white dots. See diagrams 1—4 on p. 156.

The development of the „ocellus" in the *porcellus*-larva is very different. We have in this species the ocelli placed on the *fourth* and *fifth* segments of the body (first and second *abdominal*), lying *on the level* of the lateral line, and formed by the modified *parts* of this latter; these parts are isolated and bordered by the thickened and crescent-shaped portions of the dark shade adjacent to the lateral line from above and below. The secondary transverse lines have *no part* in their formation. Thus the middle of the ocellus is a portion of the lateral line, its ring consisting of two crescents, fused together, of dark shades bordering the lateral line from below and above (diagrams 5 and 6). For details see Russian text.

The term of the „ocellated spot" is a very vague one, and applied to the too heterogeneous structures. The homologies between so called „ocelli" cannot be traced even in the limits of a single structure, e. g. on the wing.

My observations, exposed in this article, point out that *even between the nearest insect-forms* (such as *D. nerii* and *P. porcellus*, members of the same family) *there is no homology in the formation of ocellated spots.*

Are all the „ocellated spots" analogous in their functions? In this respect we possess now nothing but the coarse anthropomorphic theories.

Rothschild, W. and Jordan, K. A Revision of the Lepidopterous Family Sphingidae. Novit. Zool. IX, 1903, pp. 507—509, 738—739. [Указана вся литература].

Ochsenheimer, F. Die Schmetterlinge von Europa. Leipzig, II, 1808, p. 201. [Есть упоминаніе о раннихъ фазахъ *Dilephila nerii*; описаніе очень плохое].

Cornelius. Das Auftreten des Oleanderschwärmers *(Sphinx Nerii)* in Elberfeld im Sommer 1846. Stettin. Entom. Zeit., VIII, 1847, pp. 132—140. [Нѣсколько словъ и объ раннихъ фазахъ].

Buckler, W. The Larvae of the British Butterflies and Moths, Ed. by Ray Society, London, II, 1886, pp. 116—118, pl. XXVI, fig. 1, 1a. 1b, 1c. [Хорошее описаніе цикла развитія *Pergesa porcellus*].

Dollman, J. C. A description of the larva and pupa of *Daphnis nerii*. The Entomologist's Record and Journal of variation, XVI, 1904, pp. 37—41, 68—75. [Очень детальное описаніе взрослой фазы; хорошій рисунокъ].

Weismann, A. Vorträge über Descendeuztheorie. Zweiter Band. Jena, 1902, pp. 199—106. [Описанъ онтогенезъ глазчатаго пятна у *Pergesa elpenor* и кольчатыхъ пятенъ у *Celerio galii, hipophaës, euphorbiae*].

Шарпъ, Д. Насѣкомыя. Обраб. и перев. Н. Я. Кузнецова; 2-ой вып., СПб., 1904. [Моя фотографія двухъ взрослыхъ гусеницъ *Dilephila nerii* съ живыхъ экземпляровъ].

Ueber *Dendrolimus pini* L. und *D. segregatus* Butl. (Lepidoptera, Lasiocampidae).

Von

Director **Wilhelm Petersen** in Reval.

(Mit 2 Abbildungen).

Im neuen Catalog von Staudinger und Rebel (1901) ist *Dendrolimus segregatus* Butl. aus dem Amurgebiet, Japan und Nordchina als var. (et ab.) zu *D. pini* aufgeführt und zwar als eine Varietät, welche der v. *montana* Stgr. aus den Alpen ähnlich sein soll. Ausserdem ist unlängst von Herrn Tschetverikov *Dendrolimus laricis* vom Ural als neue Art beschrieben worden (Societas Entomologica, XVIII, 1903, pp. 89—90; cf. Referat № 247 in der Revue Russe d'Entom., III, 1903, p. 337).

Da ich nun im vorigen Sommer Gelegenheit hatte, *Dendr. laricis* in den Lärchenbeständen des Ural bei Ssyrostan als Waldverwüster kennen zu lernen, und in der mir ausnahmsweise aus Hunger auf *Pinus sylvestris* L. übergehenden Form dieses Spinners eine eigene von *pini* verschiedene Art zu erkennen glaubte, die den Namen *laricis* mit gutem Recht verdiente, oder eine ostsibirische Art sein konnte; so versah ich mich mit ausreichendem Material zur anatomischen Prüfung und nahm ausserdem eine grössere Anzahl von Raupen mit nach Hause. Diese sind leider bei der Ueberwinterung zu Grunde gegangen, bevor sie erwachsen waren. — Bald nach meiner Rückkehr vom Ural ersah ich denn, dass Herr Tschetverikov den Spinner als *D. laricis* als neu beschrieben hat, und sah von ihm stammende Exemplare im Museum der Akademie. — Die anatomische Untersuchung der Copulationsorgane des Schmetterlings, verglichen mit denen von *D. pini*, bietet nun soviel positives Material zur Entscheidung der Artenfrage, dass ich nicht Anstand nehme, das Resultat meiner Untersuchung hier mitzuteilen. Herr Custos O. Herz war so liebenswürdig, mir das im Zoologischen Museum der Akademie der Wissenschaften befindliche Material dieser Gruppe zur Verfügung zu stellen, so dass eine Lösung der hier schwebenden Frage ermöglicht wurde.

Zur Untersuchung lagen mir vor:

1. Exemplare der Stammart *Dendrolimus pini* L. aus Estland.
2. *D. pini* L. vom Viluj (Herz); Museum der Akademie.

3. *D. pini* L. var. aus Ostsibirien (Jankovski); Mus. d. Akad.

4. *D. pini* L. var. aus Nagasaki (Herz); Mus. der Akad.

5. *D. pini* L. v. *montana* Stgr. aus Bern; Mus. d. Akad. und aus der eigenen Sammlung.

6. *D. segregatus* Butl. aus Irkutsk (Vasiljev, 1898); Museum der Akademie.

7. *D. segregatus* Butl. aus Ostsibirien (Jankovski); Museum der Akademie.

8. *D. segregatus* Butl. von Ssyrostan im Ural, die ich selbst gesammelt habe.

9. *D. laricis* Tschetv. von derselben Lokalität stammend wie meine eignen Exemplare (№ 8) und mit denselben vollständig übereinstimmend. Mus. d. Akad.

Die Untersuchung der Copulationsorgane hat nun ergeben, dass sich beim ♀ am Ostium bursae und dem Basalteil der Bursa wohl geringe, aber nicht genügend scharf definierbare Unterschiede für die aufgeführten Formen auffinden lassen, dass dagegen bei den ♂♂ von *D. pini* L. und der typischen *segregatus* Butl. constante und sehr charakteristische Formverschiedenheiten im Bau der Copulationsorgane eine Artverschiedenheit beider Formen ausser Frage stellen.

Beifolgende Zeichnungen zeigen uns die Copulationsorgane von *D. pini* L. ♂ (Fig. 1) in der Ventralansicht und von *D. segregatus* Butl. ♂ in der Dorsalansicht (Fig. 2) bei gleicher Vergrösserung (c. 9-fach).

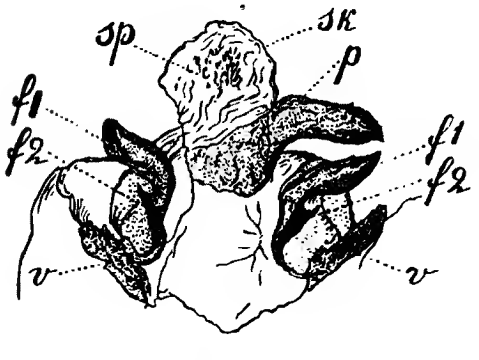


Fig. 1.

Dendrolimus pini L. Ventralansicht. Vergr. 9. *v*, Valva; *f1*, oberes Fortsatz; *f2*, unteres Fortsatz; *p*, Penis; *sk*, Schwellkörper; *sp*, Dornenbesatz desselben.

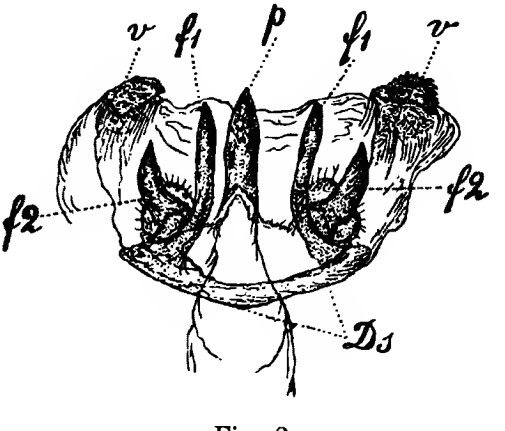


Fig. 2.

Dendrolimus segregatus Butl. Dorsalansicht. Vergr. 9. *v*, Valva; *f1*, oberes Fortsatz; *f2*, unteres Fortsatz; *p*, Penis; *Ds*, Dorsum des IX. Segments.

Der sofort in die Augen springende Unterschied liegt in der Bildung der Chitinzapfen *f1* und *f2*. Dieses Zapfenpaar gehört nach der Deutung E. Zanders (Beiträge zur Morphologie der männlichen Geschlechtsanhänge der Lepidopteren. Zeitschr. f. wiss. Zool., LXXIV, 4,

1903, p. 599) zur Valva, denn er bemerkt zur Valva von *Lasioc. pini:* „längerer *dorsaler* (dies wäre in meiner Zeichnung Fig. 1, *f1*) und kürzerer *ventraler* Fortsatz (in meiner Zeichnung *v*), dazwischen niedrige Spitze (in der Zeichnung *f2*)". Es ist möglich, dass diese Zapfen richtiger als Anhänge des neunten *Tergiten* zu deuten wären, jedenfalls aber ist der bei *pini* nur schwach entwickelte mittlere Zapfen (*f2*) bei *segregatus stets sehr stark* und geht deutlich über die Hälfte des Zapfens *f1* hinaus. Ich habe eine grössere Anzahl Exemplare beider Arten untersucht und das Merkmal durchaus constant gefunden, so dass eine Trennung beider Formen nach diesem morphologischen Merkmal gar keine Schwierigkeiten bietet.

Ausserdem finde ich den Borstenbesatz (Fig. 1, *sp.*) am Schwellkörper (*sk*) des Penis (*p*) bei *pini* bedeutend stärker entwickelt, als bei *segregatus*, doch ist dies ein weniger sicheres Unterscheidungsmerkmal.

Nach dem anatomischen Befunde[1]) hat sich nun ergeben:

1. Dass *D. pini* L. Stammart und v. *montana* Stgr. vollständig übereinstimmend gebaut sind, ebenso alle aberrativen Formen von *pini*, darunter auch die aus Ostsibirien und Nagasaki stammenden, so dass also die Verbreitung von *pini* über das ganze palaearktische Gebiet als gesichert betrachtet werden kann;

2. Dass die von Butler als *segregatus* beschriebene Form mit vorwiegend grauer Grundfarbe und meist sehr starken weissen Zeichnungen eine von *pini* auch morphologisch sicher zu trennende Art ist und Staudinger somit im Unrecht ist, wenn er *segregatus* Butl. aus Japan und Nordchina für eine „schöne bunte Lokalform" (Mém. Rom.. VI, p. 319) hält, die etwa der v. *montana* gleichzustellen wäre. (Ob, wie Leech meint, *remotus* Wlk. als älterer Name für *segregatus* Butl. einzutreten habe, müss ich unentschieden lassen, da ich *remotus* Wlk. nicht habe untersuchen können);

3. Dass *segregatus* Butl. auch im Amurgebiet und bei Irkutsk heimisch ist, wie die Untersuchung der Exemplare № 6 und № 7 (Mus. der Akad.) gezeigt hat;

4. Dass die im Ural die Lärchenwälder verwüstende Form identisch ist mit der Butler' schen *segregatus*;

5. Dass die neubeschriebene *„laricis* Tschetv." als Synonym zu *segregatus* Butl. zu ziehen ist und diese Art, wahrscheinlich an die Lärche (*Larix sibirica*) gebunden, durch die ganze nördliche Hälfte Asiens vom Ural bis Japan verbreitet ist.

Das bisher als westlichster Fundort bekannte Ssyrostan (zwischen Slatoust und Miask) liegt nur wenige Kilometer von der europäischen Grenze, und ich zweifle nicht im geringsten daran, dass wir den Spinner in kürzester Frist als neuen Bürger der europäischen Fauna begrüssen werden. Leider wird dieses Eindringen in Europa mit enormem Schaden an den Lärchenbeständen des Ural verknüpft sein, und

[1]) Die betreff. anatomischen Präparate befinden sich in der Sammlung der Akademie der Wissenschaften.

die zoogeographisch interessante Tatsache der Invasion einer offenbar von Osten nach Westen vorrückenden Art wird durch schwere wirtschaftliche Opfer erkauft werden.

Die Raupe der *Dendrolimus segregatus*, die, wie ich constatieren konnte, von *Tachinen* und einer *Ichneumon*-Art (die Species sind noch nicht bestimmt) heimgesucht wird, tritt in dem neuoccupierten Gebiet dermassen verheerend auf, dass man in einem von ihr befallenen Lärchenwalde, wie ich mich selbst überzeugt habe, auf weite Strecken mitten im Sommer nicht das geringste Grün an den Bäumen sieht. Wie mir der Forstrevisor Herr S s a s o n o w aus Jekaterinenburg mitteilte, sind auf dem östlichen Abhang des Ural in den letzten Jahren schon tausende von Dessjatinen Lärchenwald von diesem Spinner vollständig vernichtet worden.

Jedenfalls wäre es durchaus angebracht, die Aufmerksamkeit der Domänenverwaltung auf die hier drohende Gefahr zu lenken, denn die Lärche liefert ein sehr geschätztes Holz, und mit den Erfahrungen, die man in Europa mit der nahe verwandten *D. pini* gesammelt hat, liesse sich vielleicht manches retten.

Замѣтка о *Dromius longulus* Friv. (Coleoptera, Carabidae), новомъ для русской фауны видѣ.

Андрея Семенова (С.-Петербургъ).

Нѣсколько времени тому назадъ при посредствѣ Г. Г. Якобсона мнѣ былъ переданъ для описанія якобы новый видъ р. *Dromius* Bon., изъ группы *Dr. agilis* (F.), найденный Г. В. Олсуфьевымъ 26. VIII. 1899 въ им. Жабче, бл. г. Луцка, Волынской губ. Только недавно я имѣлъ случай навести нужныя литературныя справки и полагаю, что едва-ли ошибусь, признавъ въ переданномъ мнѣ волынскомъ экземплярѣ (къ сожалѣнію единственномъ) впервые описанный изъ южной Венгріи въ 1884 г. Frivaldszk'имъ *Dromius longulus*. Видъ этотъ въ Венгріи представляетъ, повидимому, большую рѣдкость, такъ какъ найденъ, по Frivaldszk'ому [1]), только въ Красовскомъ комитатѣ (Ferenczfalva) [2]) и, по Ganglbauer'у [3]), пока болѣе нигдѣ не встрѣченъ въ Европѣ [4]). Самому Ganglbauer'у этотъ видъ остался неизвѣстенъ, почему онъ приводитъ его лишь „ex Frivaldszky", повторяя и данное послѣднимъ описаніе. Въ виду крайней неполноты описанія Frivaldszk'аго я считаю нелишнимъ дать здѣсь новый діагнозъ *Dromius longulus*, обращая тѣмъ вниманіе русскихъ энтомологовъ на этотъ малоизвѣстный видъ съ еще совершенно невыясненнымъ распространеніемъ.

Одноцвѣтные *Dromius*'ы группы *agilis* F. были до послѣдняго времени у насъ въ значительномъ пренебреженіи, что̀ доказываетъ между прочимъ открытіе лишь весьма недавно чрезвычайно характернаго для фауны Россіи *Dromius cordicollis* Vorbrgr., констатированнаго, однако, первоначально (въ 1898 г.) въ вост. Пруссіи. Напомню, что бо̀льшая часть видовъ *Dromius* попадается ранней весной

[1]) Frivaldszky: Természetr. Füzetek, VIII, 1884, p. 279.

[2]) Ср. также Kuthy, Fauna Regni Hungar., III, Ins. Coleopt., 1896, p. 40.

[3]) Ganglbauer, Die Käf. v. Mitteleur., I, 1892, p. 407.

[4]) Отсутствуетъ онъ и въ недавно изданномъ трудѣ Apfelbeck'а „Die Käferf. d. Balkanhalbins., I, Caraboidea" (1904).

(III—V) или осенью (съ конца VIII по X) подъ корою деревьевъ; можно находить ихъ также, на что̀ указываетъ А. И. Яковлевъ[5], весною и осенью съ фонаремъ ночью — бѣгающими по стволамъ деревьевъ (напр., березъ); жучки эти перезимовываютъ въ состояніи imago преимущественно подъ корой деревьевъ. Нѣкоторыя біологическія данныя о нихъ сообщены и Д. В. Померанцевымъ на стр. 88 II-го тома Русск. Энт. Обозрѣнія (1902).

Жаль, что условія нахожденія *Dromius longulus* въ Волынской губ. Г. В. Олсуфьевымъ остались неизвѣстными.

Dromius longulus Friv.

Dromius longulus Frivaldszky: Termész. Füzetek, VIII, 1884, p. 279 (descriptio incompleta).

Dromius longulus Ganglbauer, Die Käf. v. Mitteleur., I, 1892, pp. 406, 407 (ead. descr.).

♂. *Dromius* s. str. e grege *agilis* F., *angusti* Brullé, *meridionalis* Dej.; quoad colorem et habitum *Dr. agili* F. haud dissimilis, a quo tamen valde differt staturâ paulo minore, capite temporibus haud rotundatis, retrorsum fere recte fortiter angustatis, oculis magis, fere anguliformiter eminentibus, lateribus frontis magis determinate striolatis, suturâ clypei manifestissimâ; pronoto minore, imprimis angustiore, latitudinem capitis cum oculis parum (etsi distincte) superante, lateribus ante angulos posticos fere non sinuato; his multo magis obliquato-rotundatis, perobtusis, angulis anticis minus a capite distantibus, extrorsum magis rotundatis, disco nitidiore, paulo subtilius obsoletiusque (praesertim medio) transversim striolato, margine laterali minus late, ante medium peranguste explanato reflexoque, setâ laterali antemedianâ longius a medio positâ, ad angulos anticos approximatâ; coleopteris tenuissime striatis, striis integris, fere non crenulatis, minus impressis, interstitiis planis, striâ 3ª ante apicem solâ foveolâ setigerâ notatâ, interstitio 3⁰ punctis umbilicatis destituto, 7⁰ ad striam 6ªm circ. 6 punctis umbilicatis instructo; supra fusco-piceus, pronoto pallidiore limbo subpellucido, ore, palpis, antennis (praesertim basi) pedibusque flavo-testaceis, sterno elytrorumque epipleuris rufotestaceis, abdomine piceo vel brunneo.

♀ mihi ignota.

Long. ♂ 6, lat. 2,1 mm.

A *Dr. cordicolli* Vorbrgr. differt imprimis pronoto multo angustiore angulis posticis perobtuse rotundatis, elytrorum striis tenuissimis non impressis, interstitiis planis; a *Dr. caucasico* Sem. discrepat elytris angustioribus, interstitio 3⁰ s. striâ 3ª praeter foveolam setige-

[5]) А. Яковлевъ: Труды Яросл. Ест.-истор. Общ., I, 1902, стр. 96.

ram anteapicalem punctis umbilicatis nullis, pronoto angustiore angulis posticis multo magis obtusato-rotundatis, margine laterali, imprimis ante medium, multo angustius explanato, temporibus minus rotundatis, etc.; a *Dr. meridionali* Dej. discedit staturâ graciliore, pronoto multo angustiore angulis posticis magis adeo rotundato-obtusatis, anticis a capite minus distantibus, margine laterali multo angustius, praesertim ante medium, explanato, elytrorum striis minus impressis, interstitiis planis, temporibus minus rotundatis; a *Dr. angusto* Brullé discrepat praeter colorem obscuriorem formâ minus angustâ et minus elongatâ, capite minus lucido utrinque ad oculos multo magis eminentes manifeste striolato, temporibus minus rotundatis, retrorsum fortius obliquatis, pronoto latitudinem capitis vix superante, etc.; a *Dr. marginello* F. praeter colorem obscuriorem et magis uniformem formamque minus angustam et minus elongatam discrepat praesertim capite multo minus rugulato, oculis multo magis prominulis, temporibus minus rotundatis, pronoto breviore, minus trapeziformi, lateribus ante medium multo magis rotundato, limbo antice angustius explanato, disco multo minus lucido etc. Quoad staturam et habitum potius *Dr. fenestrato* F., *4-maculato* L. et *semiplagiato* Rttr. accedit, a quibus omnibus facile distinguitur jam elytrorum unicolorium striis minus impressis, interstitiis planis, capite fronte mediâ laevi, temporibus haud rotundatis, pronoto minus transversali, angulis posticis magis obtusato-rotundatis, etc.

Habitat, praeter Hungariam australem (Frivaldszky), etiam in Rossia europaea saltem occidentali: haud procul ab opp. Lutsk, prov. Volhyniensis (G. Olsufiev! 26. VIII. 1899). — Examinavi et descripsi solum specimen ♂.

Geocoris (Piocoris) chinensis, n. sp., и палеарктическіе виды подрода *Piocoris* Stål (Hemiptera - Heteroptera, Lygaeidae).

В. Е. Яковлева (Евпаторія).

Geocoris (Piocoris) chinensis, n. sp.

Dessus brunâtre, élytres et bords postérieur et latéraux du pronotum d'un roussâtre pâle; tête rousse, glabre, brillante; pronotum fortement mais très vaguement ponctué sur le disque; écusson entièrement brunâtre, fortement ponctué, presque équilatéral, à peine plus large à la base, acuminé au sommet, à carène médiane étroite, glabre; élytres concolores, ponctués de brun; dessous noir; bec, pourtour des cotyles, orifices et pattes jaunâtres; connexivum jaunâtre à taches noires sur chaque intersection; bec long, à 2-e article d'un tiers plus court que le 1-er.

♀. Long. 5, larg 2,3 mm.

Patrie: *Chine, prov. Sé-tschouen:* Fou-tschan (20. VII. 1893; expéd. G. Potanine) (coll. Semenov).

Туловище сверху бурое, снизу буровато-черное, безволосое, выпуклое, съ сильнымъ скатомъ сзади конца щитка (если смотрѣть сбоку). Голова сверху и снизу одноцвѣтная, ярко-рыжая, гладкая, блестящая, съ глазами такого-же цвѣта; усики почти гладкіе, 2-й и 3-й членики ихъ буроватые, вершина 3-го и весь 4-й — рыжіе; хоботокъ рыжій, достигающій своимъ концомъ до брюшка, первый члениkъ его почти одинаковой длины съ головой снизу, второй на 1/3 его короче, третій равной длины съ основнымъ и съ четвертымъ. Переднеспинка выпуклая, широкая, почти въ два раза (2 mm.) шире своей длины (1,2 mm.), покрытая рѣдкими, крупными точками; боковыя стороны ея параллельныя и только въ передней трети подъ глазами сильно съуживаются кпереди; дискъ темно-бурый, широкіе боковые края и узкая задняя окраина рыжеватыя, гладкія, почти безъ пунктира. Щитокъ почти равносторонній, едва болѣе расширенный въ основаніи; поперечная выпуклость въ передней трети и отдѣляющееся отъ нея продольное ребро посрединѣ —

гладкія, остальная поверхность покрыта очень крупными, рѣдкими точками; вершина щитка заостренная; весь онъ однообразнаго, темно-бураго цвѣта. Надкрылья свѣтло-рыжеватыя, безъ пятенъ средина corium гладкая, боковыя стороны и клавальная часть покрыты темно-бурымъ пунктиромъ, перепонка свѣтлая, прозрачная, одинаковой длины съ брюшкомъ; послѣднее — смолисто-чернаго цвѣта; на connexivum большія желтыя пятна; части груди черныя, довольно сильно пунктированныя; устьица отдѣлительныхъ железъ, acetabula и ноги свѣтло-рыжаго цвѣта.

На всемъ материкѣ Евразіи до сихъ поръ было извѣстно только два вида изъ подрода *Piocoris* Stål; одинъ (*P. erythrocephalus* Lep.) распространенъ по всей средиземноморской области, другой (*P. putonianus* Bergr.) описанъ съ Алая; для отличія этихъ видовъ отъ *P. chinensis* можетъ служить слѣдующая табличка:

1 (2). Ecusson plus long que large, largement arrondi au sommet; corps très convexe, gibbeux sur le dos, poilu; fémures postérieurs noirs, les antérieurs avec un anneau interrompu noir; bec court, atteignant les pattes intermédiaires. Long. 3,5 mm.

G. putonianus Bergr.

2 (1). Ecusson un peu plus large que long, pointu à l'extrémité; corps glabre en dessus, sans poils; pattes concolores, très pâles; bec long, atteignant le premier segment ventral.

3 (4). Corps et élytres noirs, ainsi que le connexivum; deuxième article du bec un peu plus long que le 1-er et le 3-e; corps à peine convexe. Long. 3,5—4 mm.

G. erythrocephalus Lep.

4 (3). Corps plus convexe, brunâtre en dessus; bords latéraux et postérieur du pronotum ainsi que les élytres d'un roussâtre pâle; connexivum jaunâtre à tache noire sur chaque intersection; 2-e article du bec plus court que le 1-er et le 3-e. Long. 5 mm.

G. chinensis Jak.

В. Ѳ. Ошанинъ еще въ 1891 г. указалъ на существованіе въ средней Азіи *Piocoris jaxartensis* Osch. in litt., но до сихъ поръ не далъ его описанія.

Сѣверной Африкѣ (отъ Египта до Алжиріи) свойственъ, какъ извѣстно, особый видъ *Piocoris* (*G. luridus* Fieb.).

Обзоръ литературы, касающейся русской фауны.

Въ этомъ отдѣлѣ разсматриваются преимущественно работы, имѣющія отношеніе къ энтомологической фаунѣ Россіи. Гг. авторы приглашаются, для своевременнаго появленія рефератовъ ихъ работъ, особенно отдѣльно изданныхъ, присылать таковыя **Андрею Петровичу Семенову** (С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39) или **Николаю Яковлевичу Кузнецову** (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21).

Il ne sera tenu compte, dans cette partie, que des ouvrages ayant un rapport quelconque à la faune entomologique de la Russie. En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à M. **André Semenov** (St.-Pétersbourg, Vass. Ostr., 8e ligne, 39) ou à M. **Nicolas J. Kusnezov** (St.-Pétersbourg, Université, log. 21).

Insecta.

Кандезъ, Э. Переселеніе насѣкомыхъ въ долинѣ рѣки Жилеппы. Разсказъ для дѣтей. Перев. съ франц. Е. Шевыревой, подъ ред. Ив. Шевырева. Съ 81 рис. въ текстѣ. С.-Петербургъ. Изд. Т-ва „Книговѣдъ". 1904, 299 стр. in 8°. Цѣна 1 р.

Эта дѣтская книга представляетъ одну изъ немногихъ книгъ, которыя посвящены одновременно и дѣтямъ, и энтомологіи. Сообщить ребенку свѣдѣнія о насѣкомыхъ, не подвергая этихъ свѣдѣній, ради понятности и усвояемости, жестокому изуродованію, — дѣло не легкое. Возбужденіе „научнаго интереса", конечно, невозможно; остается форма романа или разсказа о похожденіяхъ якобы насѣкомыхъ, гдѣ въ сущности повѣствуется, разумѣется, лишь о людскихъ поступкахъ и чувствахъ и только въ качествѣ вставокъ, не всегда удачныхъ, авторъ пытается изложить кое-что изъ дѣйствительной жизни насѣкомыхъ. Кандезъ справился съ этой задачей: повѣствованіе занимательно и живо, характеры (такъ сказать) дѣйствующихъ героевъ обрисованы, многое дастъ юному читателю толчекъ къ наблюденіямъ.

Въ русскомъ переводѣ книжка является третій разъ: она была издана еще въ 1901 году Ф. Павленковымъ уже вторымъ изданіемъ, въ переводѣ В. И. Писаревой и подъ заглавіемъ „Несчастливцы".

Настоящее изданіе отличается немногимъ: другими именами героевъ, нѣсколькими добавочными рисунками, изображающими этихъ послѣднихъ въ ихъ натуральномъ, а не человѣкоподобномъ видѣ, и — къ сожалѣнію — нѣсколько болѣе тяжелымъ слогомъ, что̀, вѣроятно, обусловлено бо̀льшей близостью перевода къ оригиналу.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Lameere, Aug. Edm. de Selys Longchamps. [Mémoires de la Société Entomologique de Belgique. IX, 1902, pp. 1—32, av. portr.]. **69.**

Принадлежащій перу проф. Aug. Lameere'a пространный некрологъ скончавшагося въ концѣ 1900 г. на 88-мъ году жизни знаменитаго бельгійскаго зоолога Edmond de Selys Longchamps, имя котораго занимаетъ одно изъ самыхъ почетныхъ мѣстъ среди дѣятелей въ области энтомографіи и энтомогеографіи. Стр. 15—32 некролога занимаетъ полный библіографическій перечень трудовъ покойнаго, бо́льшая часть энтомологическихъ работъ котораго имѣетъ своимъ предметомъ, какъ извѣстно, систематику и географич. распредѣленіе *Odonat*'ъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Путеводитель по Зоологическому Музею Императорской Академіи Наукъ. Изд. 2-ое, иллюстрированное. СПб. 1904. Изд. П. П. Сойкина, 327 стр. in 8°. Цѣна 75 коп. **70.**

Изданіе 2-ое Путеводителя отличается отъ перваго (см. Русск. Энтом. Обозр., I, 1901, стр. 111) въ текстѣ лишь немногими измѣненіями и поправками (напр., добавлено обращеніе къ читателю на стр. 3, поясняющее цѣль и составъ Музея); главнымъ же образомъ это новое изданіе пополнено алфавитнымъ „Предметнымъ указателемъ“ къ путеводителю, недостатокъ котораго весьма сильно чувствовался при 1-мъ изданіи; благодаря указателю теперь можно будетъ по путеводителю найти заранѣе намѣченный предметъ въ Музеѣ (что́ гораздо важнѣе), а не только названіе объекта, передъ которымъ стоитъ посѣтитель.

Вставленныя въ текстъ иллюстраціи (съ фотографій г. Панова) выбраны очень удачно, сдѣланы съ эффектныхъ объектовъ (скелеты мамонта и китообразныхъ, чучела мамонта, бѣлыхъ медвѣдей и т. п.) и весьма украшали бы путеводитель, если-бы цинкографическіе отпечатки были сдѣланы аккуратнѣе и на лучшей бумагѣ. Вообще, на внѣшность изданія, повидимому, не обращено никакого вниманія: оно имѣетъ самый рыночный видъ, чего нельзя было сказать объ изданіи первомъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Shipley, A. E. The Orders of Insects. [Zoologischer Anzeiger, XXVII, 1904, № 7—8, pp. 259—262]. **71.**

Почти безъ всякой мотивировки, исключительно имѣя въ виду внѣшнія удобства, авторъ предлагаетъ схему дѣленія класса *Insecta* на 22 отряда и нѣкоторыя новыя названія для установленныхъ уже прежде группъ. Отряды эти слѣдующіе: 1) *Aptera (Thysanura)*[1]; 2) *Apontoptera*, nom. nov. (*Collembola*); 3) *Lipoptera*, nom. nov. (*Mallophaga*); 4) *Ellipoptera*, nom. nov. (*Anoplura*); 5) *Aphaniptera* (*Siphonaptera*); 6) *Orthoptera;* 6) *Plecoptera;* 8) *Psocoptera*, nom. nov. (*Psocidae*); 9) *Isoptera;* 10) *Embioptera* (*Embiidae*); *11*) *Ephemeroptera,* nom. nov. (*Ephemeridae*); 12) *Paraneuroptera*, nom. nov. (*Odonata);* 13) *Thysanoptera;* 14) *Hemiptera;* 15) *Neuroptera*; 16) *Mecaptera;* 17) *Trichoptera*; 18) *Lepidoptera.* 19) *Coleoptera;* 20) *Strepsiptera;* 21) *Diptera;* 22) *Hymenoptera.*

[1]) Въ скобкахъ стоитъ названіе, бывшее до сихъ поръ въ употребленіи. *Н. К.*

Главнымъ мотивомъ при введеніи новыхъ названій для обозначенія старыхъ отрядовъ авторъ выставляетъ удобство въ однообразіи окончаній всѣхъ отрядовъ на *—ptera*. Цѣль весьма незначительная для того, чтобы изъ-за нея отбрасывать старые термины, имѣющіе пріоритетъ и общепризнанную извѣстность (*Mallophaga, Corrodentia, Agnatha* и другія). Отряды 1 и 2 даютъ группу *Apterygota*, отряды 3, 4, 5 — группу *Anapterygota*, 6—14 — группу *Exopterygota* и 15—22 — группу *Endopterygota*.

Изъ нововведеній въ данной схемѣ можно отмѣтить только одно, это возведеніе (безъ мотивировки) семейства *Embiidae* въ достоинство отряда *Embioptera*. Напомню читателю, что мною уже сдѣлано было въ свое время предложеніе возвысить это семейство до значенія подотряда—*Embiodea* (Русское Энтом. Обозр., III, 1903, стр. 208; также Шарпъ, Д. „Насѣкомыя" въ моей обработкѣ, выпускъ II, 1904, стр. 220, и Horae Soc. Ent. Ross., XXXVII, 1904, p. 139; ср. также рефератъ № 119 въ настоящемъ нумерѣ нашего журнала).

Принятіе авторомъ такихъ шаткихъ „отрядовъ" какъ *Aphaniptera* и почти всѣми уже отброшенныхъ *Strepsiptera* никакъ не позволяетъ надѣяться на долгую живучесть схемы, вносящей въ литературу лишь нѣсколько новыхъ названій, рискующихъ оказаться вполнѣ излишними.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Систематическій каталогъ изданій Департамента Земледѣлія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Изданіе 3-е. Составленъ по 1-ое февраля 1904 г.. 8 стр.

На стр. 3 и 4 каталога приведенъ списокъ изданій Департамента по вреднымъ насѣкомымъ, заключающій, главнымъ образомъ, работы членовъ Энтомологическаго Бюро при Ученомъ Комитетѣ Министерства. Кромѣ прикладного значенія работы, издаваемыя Департаментомъ, имѣютъ, конечно, и чисто-научное значеніе, заключая массу біологическихъ и фаунистическихъ данныхъ по насѣкомымъ Россіи. Систематическая каталогизація и сводка такихъ изданій представляетъ поэтому дѣло весьма полезное для всякаго русскаго энтомолога, ищущаго литературныхъ данныхъ. Изданія могутъ быть пріобрѣтаемы какъ въ самомъ Департаментѣ, такъ и въ магазинахъ А. Ф. Девріена и А. С. Суворина.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Waterhouse, Charles Owen. Index zoologicus. An Alphabetical List of Names of Genera and Subgenera proposed for use in Zoology as recorded in the „Zoological Record" 1880—1900 together with other names not included in the „Nomenclator Zoologicus" of S. H. Scudder. Compiled (for the Zoological Society of London) by Charles Owen Waterhouse and edited by David Sharp, M. A., F. R. S., Editor of the „Zoological Record". London, MDCCCCII. XII + 421 pag. in 8°.

Въ 1882 г. Смитсоновскимъ Институтомъ въ Вашингтонѣ тщательно изданъ составленный извѣстнымъ сѣверо-американскимъ энтомологомъ Sam. H. Scudder'омъ „Nomenclator Zoologicus", II-я часть котораго („Universal Index to Genera in Zoology") представляетъ полный указатель *всѣхъ* родовыхъ и подродовыхъ названій, употребленныхъ въ зоологіи и зоопалеонтологіи до конца 1879 года, съ указаніемъ при каждомъ названіи автора, класса животныхъ или (у насѣкомыхъ) отряда,

къ которому принадлежитъ данный родъ или подродъ, и, въ большинствѣ случаевъ, года опубликованія названія. Въ „Universal Index“ Scudder'a включены всѣ названія, приведенныя ранѣе въ „Nomenclator'ахъ“ Agassiz'a (1846) и графа Marschall'я (1873), въ собственныхъ дополненіяхъ къ нимъ Scudder'a (I-я часть его „Nomenclator Zoologicus“, 1882) и, наконецъ, въ извѣстномъ лондонскомъ „Zoological Record“ по 1879 г. включительно. Такимъ образомъ „Universal Index“ въ „Nomenclator'ѣ“ Scudder'a, являясь неоцѣненной справочной книгой, исчерпываетъ всю зоологическую литературу только до 1879 г. включительно.

Извѣстнѣйшимъ англійскимъ энтомологомъ D. Sharp'омъ, издателемъ только-что упомянутаго ежегодника „Zoological Record“, изданъ теперь составленный заслуженнымъ хранителемъ энтомологическихъ коллекцій Британскаго Музея C. O. Waterhouse'омъ дополнительный къ капитальному труду Scudder'a новый перечень родовыхъ и подродовыхъ названій въ зоологіи, опубликованныхъ съ 1880 включительно по 1900 г.; трудъ Waterhouse'а содержитъ, кромѣ того, небольшой дополнительный перечень родовыхъ зоологическихъ названій, случайно пропущенныхъ какъ въ „Universal Index“ „Nomenclator'а“ Scudder'a, такъ и въ „Index Zoologicus“ автора. — Къ существовавшимъ ранѣе, приведеннымъ у Scudder'a, приблизительно 80.000 названій „Index“ Waterhouse'а прибавляетъ еще около 40.000 новыхъ.

Къ сожалѣнію, новый „Index“ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ уступаетъ необыкновенно тщательно выполненному и изданному капитальному труду Scudder'a. Являясь простымъ извлеченіемъ изъ „Zoological Record“ Sharp'а, онъ *не* содержитъ названій, опубликованныхъ за указанный періодъ въ зоопалеонтологіи (кромѣ нѣкоторыхъ, повидимому случайно попавшихъ). Затѣмъ, для класса насѣкомыхъ при родовыхъ и подродовыхъ названіяхъ нигдѣ не указанъ отрядъ, куда относится данное названіе; отсутствіе этихъ указаній замѣчено, правда, при каждомъ названіи ссылкой на страницу „Zoological Record“ соотвѣтствующаго года, но эти ссылки безполезны для тѣхъ, у кого нѣтъ подъ рукой только-что названнаго ежегодника. Наконецъ, даже при бѣгломъ перелистываніи книги мы замѣтили, наряду съ нѣкоторыми неточностями и погрѣшностями, рядъ пропусковъ, относящихся бо́льшею частью къ русской литературѣ. Укажемъ то, что́ мы успѣли замѣтить. Совсѣмъ пропущены слѣдующія родовыя или подродовыя названія (въ порядкѣ алфавита): *Aniphiaulax* Kokujev 1899, Ins. Hymen.; *Apotomopterus* Kraatz 1894, Ins. Col.; *Chilostetha* B. Jakovlev 1889, Ins. Col.; *Chrysoblemma* B. Jakovlev 1889, Ins. Col.; *Creobius* (Guérin 1839 *in litt.*) A. Semenov 1900, Ins. Col.; *Hoplistura* (*Oplistura* ap. auct. pergeram) B. Jakovlev 1889, Ins. Col.; *Hoplitocranum* B. Jakovlev 1896, Ins. Col.; *Hypogium* Tschitscherin 1900, Ins. Col.; *Idiomelas* Tschitscherin 1900, Ins. Col.; *Meganebrius* Kraatz 1895, Ins. Col.; *Prionoxys* A. Semenov 1898, Ins. Col.; *Pseudochrysis* A. Semenov 1891, Ins. Hymen.; *Pseudovermis* Perejaslavtseva 1891, Moll.; *Teraturus* Kokujev 1899, Ins. Hymen.; *Turcmenigena* Melgunov 1893, Ins. Col. Очевидно, всѣ эти упущенія сдѣланы вслѣдствіе соотвѣтствующихъ пропусковъ въ „Zoological Record“. Изъ замѣченныхъ нами мелкихъ погрѣшностей отмѣтимъ здѣсь слѣдующія. Вмѣсто родового названія „*Acalanthus*“ слѣдуетъ читать: *Acalathus;* при названіи *Aristocarabus* въ качествѣ автора вмѣсто „Reitter“ долженъ стоять: A. Semenov; при *Discorbina* должно читать Grzybowski (не „Grzybowskiego“); при *Harpalobrachys* въ качествѣ автора вмѣсто „Semenow“ должно значиться: Tschitscherin; при *Hoplauchenium* Tschitscherin невѣрно указанъ годъ: вмѣсто „'90“ надо: 1900; при *Rhaphidochila* въ качествѣ автора вмѣсто „Kerremans“ слѣдуетъ поставить: B. Jakovlev. Очевидно, при тщательномъ просмотрѣ книги найдутся въ ней и другія погрѣшности, несомнѣнно нѣсколько умаляющія цѣну весьма полезнаго

труда гг. Waterhouse'a и Sharp'a, появленіе котораго ожидалось нами съ нетерпѣніемъ. Книга эта, какъ необходимое дополненіе къ „Nomenclator'y" Scudder'a, является незамѣнимымъ справочнымъ пособіемъ для каждаго зоолога-систематика; ее необходимо консультировать, между прочимъ, при выборѣ новыхъ родовыхъ названій, чтобы случайно не повторить уже раньше употребленное; а шансы такихъ повтореній съ теченіемъ времени постоянно увеличиваются.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Coleoptera.

Daniel, Karl, Dr. Ueber *Ophonus hospes* Strm. und seine Verwandten. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, II Bd., 1. Lieferung, 1904 (Februar), pp. 1—15].

Послѣ тщательнаго изученія видовыхъ признаковъ авторъ различаетъ и подробно разсматриваетъ слѣдующіе неправильно соединявшіеся въ послѣднее время между собою виды p. *Ophonus* Steph. (авторъ высказывается за удержаніе этого рода): *O. hospes* Strm., *steveni* Dej. и *circumpunctatus* Chaud., составляющіе подродъ *Harpalophonus* Ganglb.—*Oph. hospes* Strm. оказывается распространеннымъ начиная отъ нижней Австріи по Балканскому полуо-ву, Малой Азіи, югу и Ю.-В. Евр. Россіи, при чемъ Закавказью свойственна особая, впервые здѣсь характеризуемая раса—*O. hospes armenus* C. Dan. *O. steveni* Dej. распространенъ, повидимому, только по югу и Ю.-В. Евр. Россіи [авторъ описываетъ двѣ новыхъ разновидности (очевидно, аберраціи) этого вида: var. *festivus* C. Dan. и var. *vulpinus* C. Dan.; къ нему же относится, въ видѣ разновидности (точнѣе аберраціи) и v. *tauricus* Motsch. = *retowskii* Heyd.]. *O. circumpunctatus* Chaud. свойственъ Закавказью, ю.-в. Россіи (откуда авторъ описываетъ новую форму вида: var. *sareptanus* C. Dan.) и Средней Азіи; въ Малой Азіи водится особая раса этого вида—subsp. *anatolicus* C. Dan. n., а на Аппенинскомъ полуо-вѣ видъ этотъ замѣщенъ другой расой—subsp. *italus* Schaum.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Daniel, Karl, Dr. Ueber *Harpalus pexus* Mén. und *Pseudophonus terrestris* Motsch. Nachtrag zu meiner Revision der *Harpalophonus*-Arten. [Ibid., pp. 66—68].

Дополненія къ только-что реферированной работѣ того-же автора на основаніи матеріала, сообщеннаго ему изъ С.-Петербургскаго Зоол. музея Академіи Наукъ. *Harpalus pexus* Mén. оказывается смѣсью изъ 3-хъ видовъ, почему это названіе должно исчезнуть; *Pseudophonus terrestris* Motsch.=*Ophonus* (*Harpalophonus*) *steveni* Dej., который такимъ образомъ оказывается распространеннымъ на востокъ до Сергіополя (Семирѣчье) [опредѣленные позже Мочульскимъ какъ *Pseudoph. terrestris* киргизскіе экземпляры сбора Сѣверцова оказались относящимися къ *Oph. circumpunctatus* Chaud.]. Въ концѣ замѣтки авторъ приводитъ новыя даты къ распространенію всѣхъ трехъ *Harpalophonus*.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Daniel, Karl, Dr. Nachträgliche Bemerkungen zur Beschreibung der *Nebria Atropos* m. [Ibid., pp. 71—76]. **76.**

Авторъ на этотъ разъ вполнѣ обстоятельно описываетъ вкратцѣ охарактеризованную имъ въ 1903 г. *Nebria* (*Helobia*) *atropos* K. D a n. изъ Туркестана [именно изъ окрестностей (вѣроятно, горныхъ?) Ташкента, что явствуетъ, впрочемъ, изъ первой характеристики вида; здѣсь же указанъ только „Туркестанъ"]. Статья носитъ полемическій характеръ, являясь отвѣтомъ на рефератъ № 45 въ III-мъ т. Русск. Энт. Обозрѣнія (стр. 123—124), написанный покойнымъ Т. С. Ч и ч е р и н ы м ъ; послѣдній высказался принципіально противъ слишкомъ краткихъ предварительныхъ діагнозовъ и слишкомъ общихъ при нихъ географическихъ данныхъ (см. тамъ-же, стр. 125, реф. № 47).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Daniel, Karl, Dr. und **Daniel, Josef**, Dr. Neue paläarktische Koleopteren. 1. Serie [Ibid., pp. 76—93]. **77.**

Изъ Россіи и сопредѣльныхъ съ нею странъ въ Азіи описаны (весьма подробно и обстоятельно) слѣдующіе новые виды: *Nebria* (*Epinebriola*, subgen. n.) *oxyptera* C. D a n. (горы Хотана въ Китайск. Туркестанѣ), *Elytrodon bidentatus* C. D a n. (изъ Коніи въ Мал. Азіи), *Larii stylophora* C. D a n. (изъ Константинополя и с.-з. части Мал. Азіи), *Donacia microcephala* J. D a n. (изъ Акъ-шехира въ Мал. Азіи).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Escherich, K. Dr. Neue paläarktische Meloiden aus der F. H a u s e r'schen Sammlung. [Ibid., pp. 30—36]. **78.**

Кратко и на нашъ взглядъ не всегда достаточно охарактеризованы слѣдующія новыя формы *Meloid*'ъ изъ Средней Азіи: *Meloë intermedius* (rectius *intermedia*), sp. n. изъ Куляба въ вост. Бухарѣ; *Lytta tibetana*, sp. n. съ Куку-нора (видъ близкій къ *L. roborovskii* D o k h t.); *L. poeciloptera* S e m. var. *satiata* n. (изъ горъ Хотана); *Mylabris* (rectius *Zonabris*)[1] *lucens*, sp. n. изъ горной Бухары и (??—*Реф.*) Закаспійской обл.; *M. crux* var. *opulenta* n. съ Ак-су въ Вост. Туркестанѣ; *M. voigtsi*(*i*), sp. n. изъ Курла въ Вост. Туркестанѣ; *M. aurora*, sp. n. (оттуда-же); *Hapalus* (*Stenoria*) *hauseri*, sp. n. съ Куку-нора; *H.* (*St.*) *tibetana*, sp. n. (оттуда-же); *H.* (*Sitaris*) *pallens*, sp. n. изъ „Туркестана" (совершенно недостаточное указаніе!); *Ctenopus lama*, sp. n. изъ Восточнаго Туркестана („Takla-Makan"). — Въ зоогеографическомъ отношеніи намъ кажется особенно интересно нахожденіе двухъ видовъ *Hapalus* подрода *Stenoria* M u l s. на с.-в. окраинѣ Тибета. — Къ сожалѣнію, данныя о происхожденіи вновь открываемыхъ видовъ въ большинствѣ случаевъ оставляютъ желать многаго.

Говоря о *Lytta poeciloptera* S e m. var. *satiata* E s c h e r., авторъ разсматриваетъ специфическіе признаки описаннаго нами въ 1893 г. вида, находя, что *Lytta poeciloptera* отличается очень рѣзкими особенностями (дано въ текстѣ схематизированное изображеніе переднихъ тарсовъ этого вида). Замѣтимъ по этому поводу, что всѣ эти признаки (въ томъ числѣ и строеніе тарсовъ) были нами въ свое время во всѣхъ деталяхъ достаточно выдвинуты въ оригинальномъ описаніи. [*Lytta poeciloptera* S e m. наиболѣе близка къ описанной изъ Кашмира *Lytta discipennis* (F a i r m. 1891) и можетъ быть даже тождественна съ этимъ видомъ—*Реф.*].

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

---

[1]) Ср. Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 323 (реф. № 227).—*А. С.*

Formánek, Postrat. Zur näheren Kenntnis der Gattungen *Barypithes* Duval und *Omias* Schönherr sensu Seidlitz. [Ibid., pp. 16—28].

Авторъ выясняетъ синонимію нѣсколькихъ видовъ рода *Barypithes* Duv. и даетъ полный обзоръ видовъ двухъ подродовъ р. *Omias* Schönh.: *Urometopus* subgen. n. и *Rhinomias* Rttr., представленныхъ и въ русской фаунѣ. Новыхъ формъ не описано ни одной.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Heyden, L. von, Professor Dr. philos. honor. c. Major a. D. Beiträge zur Coleopteren-Fauna der nordwestlichen Teile Russlands. [Korrespondenzblatt des Naturforscher-Vereins in Riga, Heft XLVI, 1903, pp. 18—35].

Подъ приведеннымъ заглавіемъ авторъ даетъ два небольшихъ списка жуковъ, тщательно опредѣленныхъ по новѣйшей литературѣ: 1) изъ имѣнія Lennewarden на Зап. Двинѣ, въ 50 верстахъ отъ Риги (Лифл. губ.); 2) изъ окр. Ковны. Оба обработанныхъ авторомъ сбора произведены, повидимому, случайно и носятъ вполнѣ отрывочный характеръ: первый заключаетъ всего 138, второй — 205 видовъ. Несмотря на это, въ Лифляндскомъ спискѣ 9 формъ оказываются новыми для фауны Прибалтійскихъ губерній; это именно: *Quedius limbatus* Heer, *Niptus hololeucus* Fald., *Otiorrhynchus sulcatus* F., *O. rotundatus* Sieb., *Liparus germanus* L., *Chrysomela fuliginosa* Ol. var. *galii* Weise, *Chalcoides chloris* Foudr. var. *foudrasi* Weise, *Harpalus aeneus* F. var. *semipunctatus* Dej. и *Ludius latus* F. var. *saginatus* Ménétr. — *Staphylinidae* опредѣлены извѣстнымъ знатокомъ этого семейства д-ромъ M. Bernhauer'омъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Яковлевъ, В. Е. Мелкія замѣтки о родѣ *Pentodon* (Coleoptera, Scarabaeidae). [Ежегодникъ Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ, т. IX, № 1—2, 1904; Мелк. изв., стр. XV—XVII] (по отд. оттиску, появивш. въ іюлѣ 1904).

Авторъ выясняетъ, на основаніи автентичнаго экземпляра Мочульскаго, что *Pentodon subdilatatus* Motsch. (1850) съ Джан-дарьи (Яны-дарьи) = *P. idiota* Herbst, и не сомнѣвается, что къ этому-же виду долженъ быть отнесенъ и *P. subdilatatus* Motsch. 1849 съ Кавказа. Такимъ образомъ оказывается, что *P. idiota* доходитъ въ восточномъ направленіи до бассейна Арала, что̀ служитъ существеннымъ дополненіемъ къ замѣткѣ автора въ Русск. Энт. Обозр. III, 1903, стр. 304. — *Pentodon subdilatatus* (non Motsch.) Reitter 1898 авторъ переименовываетъ въ *P. reitteri* (nov. nom.). — *P. bilobus* Motsch. изъ Анапы В. Е. Яковлевъ также склоненъ отнести къ *P. idiota* Hbst. — Закавказско-малоазійскій *P. caminarius* Fald. полученъ авторомъ черезъ г. Суворова изъ Кисловодска; авторъ желалъ бы видѣть подтвержденіе этого мѣстонахожденія.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Klima, Anton, Dr. Die paläarktischen Arten der Staphyliniden-Genus *Trogophloeus* Mannh. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, II. Bd., 1. Lieferung, 1904 (Februar), pp. 43—66].

Пробужденіе интереса къ *Staphylinid'*амъ особенно среди австрійскихъ энтомологовъ — безспорная заслуга L. Ganglbauer'а, образцовой обработкой средне-европейскихъ *Staphylinid'*ъ въ „Die Käfer von Mittel-

europa" вызвавшаго рядъ дальнѣйшихъ работъ по систематикѣ этихъ жуковъ со стороны гг. Bernhauer'a, Luze и автора реферируемой работы.

Настоящій этюдъ представляетъ изъ себя заключающуюся въ аналитической таблицѣ и рядѣ отдѣльныхъ характеристикъ ревизію палеарктическихъ представителей рода *Trogophloeus* Mannh., которыхъ авторъ приводитъ всего 49 видовъ. Родъ обильно представленъ въ Россіи, фаунѣ которой принадлежатъ и два изъ характеризуемыхъ какъ новые трехъ видовъ: *Trogophloeus* (*Thinodromus*) *bernhaueri* (съ верховьевъ Иркута въ вост. Сибири) и *Tr.* (*Taenosoma*) *heydeni* (изъ Закавказья, Туркменіи и Туркестана).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Lameere, Aug., prof. Revision des Prionides. Quatrième mémoire. — Stenodontines. [Mémoires de la Société Entomologique de Belgique, tome IX, 1902, pp. 123—170]. **83.**

Продолженіе начатой ранѣе обширной монографической работы, 3 первые выпуска которой уже реферировались нами на страницахъ Русск. Энт. Обозрѣнія (см. т. II, 1902, стр. 298, 356, 357). Настоящій выпускъ содержитъ обзоръ группы *Stenodontini*, состоящей изъ одного рода *Stenodontes* (Serv.) Lameere (родовыя рамки авторъ всегда раздвигаетъ, какъ извѣстно, весьма широко, включая и въ настоящемъ случаѣ въ р. *Stenodontes* pp. *Mallodon* Serv., *Mallodonoplus* J. Thoms., *Physopleurus* Lac. и *Dendroblaptus* Chevr.; ср. также слѣдующіе рефераты; группа эта представлена въ фаунахъ только тропической Африки и Америки.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Lameere, Aug., prof. Revision des Prionides. Cinquième mémoire. — *Olethrius*. [Annales de la Société Entomologique de Belgique, tome XLVII, 2, 1903 (avril), pp. 129—140]. **84.**

Продолжая ту-же работу, авторъ, повидимому довольно неожиданно и для самого себя, присоединяетъ р. *Olethrius* J. Thoms., вмѣстѣ съ *Mecosarthron* Buqu. и *Opheltes* J. Thoms., также къ р. *Stenodontes* (Serv.) Lameere и разсматриваетъ ихъ въ качествѣ подродовъ послѣдняго въ настоящей статьѣ. Представители и этой группы вполнѣ чужды палеарктической фаунѣ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Lameere, Aug., prof. Revision des Prionides. Sixième mémoire. — *Basitoxus*. [Ibid., 5, 1903 (mai), pp. 213—224]. **85.**

Дополненія къ ревизіи р. *Stenodontes* (Serv.) Lameere (ср. два предъидущ. реферата) и обзоръ расширеннаго авторомъ рода *Basitoxus* (Serv.), представленнаго только въ фаунахъ Новаго Свѣта и присоединяемаго авторомъ, повидимому, также къ группѣ *Stenodontini*.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Lameere, Aug., prof. Revision des Prionides. Septième mémoire. — Macrotomines. [Mémoires de la Société Entomologique de Belgique, tome XI, 1903, pp. 1—216].

Этотъ обширный выпускъ той-же работы проф. Lameere'a содержитъ ревизію группы *Macrotomini*. Изъ 18 родовъ, составляющихъ эту группу, только 2 представлены въ палеарктической фаунѣ; это, именно, рр. *Rhesus* Motsch. и *Macrotoma* Serv. Родъ *Rhesus* Motsch. монотипенъ: единственный его видъ — *Rhesus serricollis* Motsch. является однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ реликтовъ въ палеарктической фаунѣ [1]); это насѣкомое, подобно *Callipogon relictus* Sem., имѣющее вполнѣ тропическій обликъ, входитъ, между прочимъ, какъ извѣстно, въ составъ русской фауны, т. к. распространено отъ Астрабадской провинціи Персіи по Закавказью (Сигнахскій у. Тифлисской губ. — Батумъ) и Малой Азіи до Европ. Турціи [проф. Lameere повидимому ошибается, утверждая, что *Rhesus serricollis* доходитъ въ западномъ направленіи до Далмаціи]. Единственный палеарктическій представитель богатаго видами эѳіопско-индомалайскаго рода *Macrotoma* Serv. — *M. scutellaris* Germ. является не менѣе замѣчательнымъ реликтомъ въ средиземноморской фаунѣ [видъ этотъ еще не констатированъ въ предѣлахъ Россіи, хотя, встрѣчаясь, по Lameere'у, въ сѣв. Персіи, могъ бы, казалось, найтись и въ Закавказьѣ]; по Lameere'у онъ занимаетъ систематически довольно обособленное положеніе въ родѣ. Изъ видовъ рода *Macrotoma* три (*M. crenata* F., *M. spinosa* F. и *M. plagiata* C. O. Waterh.), будучи распространены въ Индіи, доходятъ, по Lameere'у, до ея сѣверныхъ предѣловъ; 1 видъ—*M. vidua*, sp. n., показанъ авторомъ происходящимъ изъ центральной Азіи („de l'Asie centrale"), что̀ намъ кажется, принимая во вниманіе характеръ фауны средней Азіи, мало вѣроятнымъ (во всякомъ случаѣ это показаніе Lameere'a, по его крайней неопредѣленности, приходится признать ничего ие говорящимъ). — Одинъ представитель *Macrotomini* — *Rhaphipodus gahani* Lameere, sp. n., принадлежитъ, повидимому, фаунѣ палеанарктической.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Lameere, Aug., prof. Revision des Prionides. Huitième mémoire. — Mécosarthrines. [Annales de la Société Entomologique de Belgique, tome XLVII, 9, 1903 (septembre), pp. 307—320].

Въ 8-мъ выпускѣ реферируемаго труда проф. Lameere'a разсматривается небольшая группа вполнѣ чуждая палеарктической фаунѣ, имѣющая представителей лишь въ индо-малайской области.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Lameere, Aug., prof. Revision des Prionides. Neuvième mémoire. — Callipogonines. [Ibid., tome XLVIII, 1, 1904 (février), pp. 7—78].

Настоящій выпускъ работы проф. Lameere'a касается насъ уже непосредственно, такъ какъ разсматриваемая въ немъ группа *Callipogonini* имѣетъ представителей въ фаунѣ палеарктической и, въ то-же время, въ русской, заключая въ себѣ между прочимъ одного изъ замѣчательнѣйшихъ насѣкомыхъ русской фауны — гигантскаго *Callipogon* (*Eoxenus*) *relictus* Sem. (ср. Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 321—324; 1903, стр. 372—376).

[1]) На что̀ мы уже имѣли случай указывать; см. Труды Русск. Энт. Общ., XXXII, 1899, стр. 575.—*А. С.*

Группу эту составляютъ, по Lameere'у, слѣдующіе роды: *Hystatus* J. Thoms.[1]) [съ однимъ видомъ, свойственнымъ Зондскимъ о-вамъ]; *Eurypoda* (Saund.) Lameere, распадающійся на подроды: *Neoprion* Lac. и *Eurypoda* Saund. [по 2 вида въ каждомъ подродѣ; 1 видъ (*Neoprion batesi* Gahan) свойственъ Японіи, 1 (*Eurypoda antennata* Saund.=*davidis* Fairm.[2]) — внутреннему Китаю, 2 — индо-малайской фаунѣ]; *Platygnathus* Serv. [съ единств. видомъ съ о-вовъ Св. Маврикія]; *Cacodacnus* J. Thoms. [съ 2 видами, свойственными Австраліи и Полинезіи]; *Toxeutes* (Newm.) Lameere [подроды: *Catypnes* Pascoe и *Toxeutes* Newm.; всего 3 вида изъ Австраліи]; *Stictosomus* (Serv.) Lameere [подроды: *Stictosomus* Serv. и *Anacanthus* Serv.; всего 4 вида, принадлежащіе неотропической фаунѣ]; *Hoploderes* (Serv.) Lameere [подроды: *Pixodarus* Fairm. и *Hoploderes* Serv.; единств. видъ 1-го подрода свойственъ восточн. части тропической Африки; 4 вида 2-го подрода — Мадагаскару]; *Jamwonus* Harold [единственный видъ изъ экваторіальной Африки]; наконецъ, pp. *Ergates* Serv. и *Callipogon* Serv., которые мы разсмотримъ здѣсь подробнѣе.

Родъ *Ergates* Serv. распадается, по Lameere'у, на 3 подрода, имѣющихъ по 1 только представителю: *Ergates* Serv. [единств. видъ — общензвѣстный европейско-малоазійскій, встрѣчающійся у насъ на западѣ Евр. Россіи и на Кавказѣ *Ergates faber* (L.) (= *E. opifex* Muls. = *E. grandiceps* Tourn.), который, по мнѣнію автора, разселился съ „Востока“ (т. е. изъ М. Азіи) по южной и средней Европѣ и, отчасти, Сѣв. Африкѣ (Алжирія)], *Trichocnemis* Lec. [единств. видъ — неарктическій *E. spiculatus* Lec.] и *Callergates*, subg. n. [единств. видъ — *E. gaillardoti* Chevr.=*E. akbesianus* Pic, свойственный верхней Сиріи]. —Родъ *Callipogon* Serv. состоитъ, по Lameere'у, изъ подродовъ: *Spiloprionus* Auriv. съ единственнымъ видомъ (*Call. sericeomaculatus* Auriv.) изъ Боливіи; *Callipogon* Serv., представленный 4 видами, распространенными въ центральной Америкѣ отъ тропика Рака приблизительно до 10° ю. ш. [*Call. lemoinei* Reiche, *C. barbatus* F. = *hauseri* Nonfr. = *friedländeri* Nonfr., *C. senex* Dupont и самый сѣверный представитель группы — мексиканскій *Call. beckeri* Lameere, sp. n.]; примыкающій къ только-что разсмотрѣнному подродъ *Eoxenus* Sem. съ единственнымъ видомъ — *Call. relictus* Sem., однимъ изъ наиболѣе крупныхъ представителей рода, живущимъ въ южной части нашей Приморской области, приблиз. между 43° и 48° с. ш.[3]); подродъ *Orthomegas* Serv. съ 4 видами, разселенными по Южной Америкѣ отъ 25° ю. ш. до 15° с. ш.; подродъ *Enoplocerus* Serv. съ однимъ также южноамериканскимъ видомъ; подродъ *Callomegas*, subg. n., съ 2 видами, свойственными Антильскому архипелагу (Куба, Ганти, Порторико); наконецъ, подродъ *Navosoma* Blanch. съ однимъ видомъ, свойственнымъ южной Бразиліи.

Распредѣленіе современныхъ представителей безусловно древней группы *Callipogonini* свидѣтельствуетъ объ ихъ вымираніи и, по мнѣнію автора, дѣлаетъ необходимымъ допущеніе уже раньше высказанной проф. Lameere'омъ гипотезы о существованіи нѣкогда большого экваторіальнаго континента, занимавшаго мѣсто Индійскаго океана и Океаніи, соединяя такимъ образомъ Африку съ Америкой и своими оконечностями достигая Малой Азіи (Сиріи), Мадагаскара, сѣверной Мексики и центральной Бразиліи.

---

[1]) Этотъ родъ былъ отнесенъ авторомъ ранѣе къ группѣ *Parandrini* (см. 1-й выпускъ труда Lameere'а; его рефератъ въ Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 298—300). — *A. C.*

[2]) Замѣтимъ, что синонимизація эта не можетъ еще быть признана вполнѣ надежной. — *A. C.*

[3]) См. Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 321—324; 1903, стр. 376. — *A. C.*

Находя нѣкоторыя изъ предположеній автора пока не достаточно еще обоснованными [1]), мы не можемъ не отмѣтить, что все сообщенное проф. Lameere'омъ о группѣ *Callipogonini* подтверждаетъ правильность нашихъ соображеній, высказанныхъ при первомъ знакомствѣ съ *Callipogon* (*Eoxenus*) *relictus* въ Трудахъ Русск. Энт. Общ., т. XXXII, 1899, стр. 567—580. Съ чувствомъ немалаго удовлетворенія видимъ и то, что намъ удалось вполнѣ вѣрно опредѣлить систематическое положеніе *Callipogon relictus* въ родѣ, несмотря на принятыя нами болѣе тѣсныя рамки этого рода.

Подвигающаяся столь успѣшно работа проф. Lameere'а задумана очень хорошо (объ ея планѣ и характерѣ мы говорили уже въ Русск. Энт. Обозр., т. II, 1902, стр. 298—299) и, безъ сомнѣнія, приведетъ автора уже вскорѣ къ очень интереснымъ и цѣннымъ выводамъ. Жаль только, что эта общая ревизія *Prionid*'ъ не предшествовалась солидными работами предварительнаго характера. Недостатокъ ихъ сказывается между прочимъ въ той легкости, съ которой авторъ мѣняетъ свои взгляды на систематическое положеніе и таксономическое значеніе нѣкоторыхъ группъ [для примѣра укажемъ на упомянутый выше родъ *Hystatus* J. Thoms.; ср. также реферированную нами въ Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 116—117 его-же статью „Etude sur la phylogénie des Longicornes“ (1901 г.) съ только-что прореферированнымъ (см. реф. № 86) 7-мъ выпускомъ „Revision des Prionides“]. Странными намъ кажутся и заявленія автора, подобныя слѣдующему (въ 7-мъ выпускѣ его труда, на стр. 71 = 265 общей пагинаціи отд. оттисковъ): „Je réunis à *Rhaphipodus* le genre *Remphan* qui n'a aucune raison d'être, et je ne le conserve comme sous-genre que parce qu'il existe“. Если авторъ убѣжденъ въ томъ, это группа *Remphan* не имѣетъ даже подродового значенія, ненаучно сохранять этотъ подродъ въ силу лишь того, что существуетъ въ литературѣ для него названіе. Далѣе, очень портятъ работу проф. Lameere'а слишкомъ общія и неточныя данныя о географическомъ распространеніи видовъ. Мы уже имѣли случай указывать въ свое время на неточныя и отчасти ошибочныя данныя о распространеніи замѣчательной *Parandra caspia* Mén. (въ 1-мъ выпускѣ работы); только-что мы указали на неточность географическихъ данныхъ для *Rhesus serricollis* Motsch., *Macrotoma vidua* Lameere. Непонятно, какъ авторъ можетъ удовлетворяться такими данными, какъ, напр., при *Eurypoda antennata* Saund., показанной происходящей просто „de la Chine“ (!). Видовыя характеристики проф. Lameere'а намъ кажутся также не всегда достигающими желательной полноты и не достаточно равномѣрными. Наконецъ, мы принципіально не согласны съ авторомъ въ разграниченіи родовъ, находя, что онъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ чрезмѣрно расширяетъ ихъ границы, объединяя подъ однимъ родовымъ названіемъ слишкомъ рѣзко очерченныя и взаимно отграниченныя группы; впрочемъ необходимо отдать справедливость автору, что онъ за всѣми такими группами всегда сохраняетъ подродовое значеніе, оттѣняющеее генетическія отношенія видовыхъ комплексовъ.

Весьма цѣнный трудъ проф. Lameere'а, опирающійся на личный просмотръ авторомъ оригинальныхъ экземпляровъ весьма многихъ авторовъ (для чего проф. Lameere предпринималъ между проч. поѣздки въ музеи Лондона и Берлина), дастъ намъ уже вскорѣ полную и яркую картину современнаго состоянія и распредѣленія группы жуковъ, представляющей выдающійся интересъ во многихъ отношеніяхъ; только послѣ этой монографической работы выяснятся вполнѣ систематическія отношенія и тѣхъ немногихъ представителей, которые группа *Prionidae* имѣетъ въ нашей палеарктической фаунѣ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

---

[1]) По этому вопросу мы надѣемся высказаться въ другомъ мѣстѣ. — *А. С.*

Lesne, P. Supplément au Synopsis des Bostrychides paléarctiques. [L'Abeille, XXX, 1904, pp. 153—168]. **89.**

Къ своей недавно законченной обстоятельной работѣ, уже реферированной нами на страницахъ Русск. Энт. Обозрѣнія (см. т. III, стр. 247, реф. № 123), авторъ даетъ рядъ небольшихъ добавленій, касающихся главн. образ. географическаго распространенія отдѣльныхъ формъ и основанныхъ отчасти на самомъ добросовѣстномъ изученіи русской энтомологической литературы. Между прочимъ описывается 1 новый видъ рода *Xylogenes* Lesne, вносящій нѣсколько новыхъ чертъ въ характеристику этого рода, основаннаго авторомъ первоначально на одномъ видѣ (*Xylopertha dilatata* Rttr. 1889 изъ Закаспійскаго края и Месопотаміи). Новый видъ, любезно названный авторомъ въ честь пишущаго эти строки *Xylogenes semenovi*, происходитъ съ Лоб-нора въ центр. Азіи, откуда привезенъ въ свое время экспедиціей Пржевальскаго (видъ этотъ ошибочно былъ принятъ Reitter'омъ за *Rhizopertha rejecta* Hope). Кромѣ этого авторомъ описанъ еще новый видъ рода *Sinoxylon* Duft., распространенный по Индіи до Белучистана. Оба описанія сопровождаются хорошими контурными рисунками нѣкоторыхъ деталей.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Luze, G. Beitrag zur *Staphyliniden*-Fauna von Russisch-Centralasien (Coleoptera). [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, XXXVII, № 1—2, pp. 74—115] (по отд. оттиску, появивш. въ январѣ 1904 г.). **90.**

Довольно обширная статья эта представляетъ систематическую обработку жуковъ сем. *Staphylinidae* изъ богатыхъ энтомологическихъ сборовъ Д. К. Глазунова 1892 г. въ зап. части Русскаго Туркестана и въ прилегающей части Бухары. Всего приведено 102 вида, изъ которыхъ 32 описываются впервые какъ новые: *Polychelus* (g. n.) *aeneipennis, Lesteva turkestanica, Geodromicus punctulatus, G. ovalis. Coprophilus bimaculatus, Trogophloeus (Thinodromus) brevicornis, Oxytelus excellens, O. robusticornis, O. luridipennis, Platystethus spinicornis, Pl. flavipennis, Bledius glasunovi, Stenus parilis, Sunius gracilicornis, S. lithocharoides* Solsky ab. *quadrimaculatus, Scopaeus triangularis, Staphylinus (Trichoderma) glasunovi, St. (Tasgius) transversiceps, Philonthus tantulus, Ph. inclubius, Ph. elegantulus, Ph. (Gabrius) insignis, Quedius (Ediquus) solskyi, Qu. (Ediquus) rufilabris, Qu. (Microsaurus) fusicornis, Qu. (Sauridius) imitator, Tachinus splendens, Tachyporus gracilicornis, Eccoptoglossa* (g. n.) *obscura, Atheta (Aloconota) frontalis, Scytoglossa* (g. n.) *delicata, Aleochara (Heterochara) glasunovi, Microglossa rugipennis.* Какъ видно изъ приведеннаго перечня, въ числѣ новыхъ видовъ имѣются представители трехъ новыхъ родовъ. Статья г. Luze прибавляетъ очень много къ имѣвшимся въ литературѣ свѣдѣніямъ о фаунѣ *Staphylinid*'ъ средней Азіи.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Luze, G. Zwei neue Käferarten aus Russisch-Central-Asien. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, II. Bd., 1. Lieferung, 1904 (Februar), pp. 69—70]. **91.**

Описываются 2 новыхъ вида *Staphylinid*'ъ: 1) *Coprophilus* (*Zonoptilus*) *reitteri* изъ Ауліэ-ата въ с. Туркестанѣ и 2) *Psilotrichus* (g. n.) *elegans* (м. б. = *Ancyrophorus sericinus* Solsky?) изъ Туркестана, къ сожалѣнію безъ болѣе точныхъ датъ о происхожденіи описаннаго единственнаго экземпляра.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Olsoufieff, G. d'. Notes sur quelques *Donacia* de Russie [Col.]. [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1903, № 18 (novembre), pp. 302—303]. **92.**

Лѣтомъ 1902 г. автору удалось встрѣтить въ большомъ количествѣ на заростающихъ озерахъ Валдайскаго у. Новгородской губ. *Donacia fennica* Payk., при чемъ выяснилось слѣдующее. Этотъ видъ, вполнѣ отличный отъ одинаково съ нимъ окрашенной *Donacia malinovskii* Ahr. var. *arundinis* Ahr. (отличія *D. fennica* указаны Якобсономъ въ Horae Soc. Ent. Ross., XXVI, 1892, p. 423), держится исключительно *на надводныхъ частяхъ Scolochloa festucacea* Link, растенія по преимуществу русскаго, становящагося уже очень рѣдкимъ въ Финляндіи и Швеціи и не идущаго въ Германіи на западъ далѣе меридіана Берлина. Такимъ образомъ и *Donacia fennica* оказывается насѣкомымъ особенно характернымъ для русской фауны, считавшимся до сихъ поръ рѣдкостью лишь потому, что въ Финляндіи и на западѣ Россіи эта *Donacia* встрѣчается дѣйствительно, какъ и питающее ее растеніе, рѣдко, а далѣе на востокъ ее не искали спеціально. Въ Германіи, по мнѣнію автора, *D. fennica* или совсѣмъ отсутствуетъ, или встрѣчается очень рѣдко лишь на ея восточной окраинѣ. Экземпляры, приводившіеся оттуда подъ именемъ *D. fennica*, относятся, повидимому всѣ, къ *D. malinovskii* var. *arundinis*, которая держится, подобно *Haemoni*'ямъ, на подводныхъ частяхъ *Hydrocharis morsus-ranae* и *Sparganium natans* и встрѣчается въ предѣлахъ Россіи повидимому лишь на крайнемъ ея западѣ.—*Donacia fennica* Payk., на поиски которой въ Россіи слѣдуетъ обратить вниманіе, характеризуется желтой, не металлической окраской поверхности.— Въ концѣ своей замѣтки авторъ описываетъ двѣ новыхъ разновидности *Donacia coccineofasciata* Harr.: var. *valdaica* n. и var. *cyaneicollis* n., найденныя имъ также въ Валдайскомъ уѣздѣ.

Настоящее интересное сообщеніе о *Donaci*'яхъ мы слышали отъ Г. В. Олсуфьева года 1½ тому назадъ въ одномъ изъ засѣданій Русскаго Энтомологич. Общества; опубликовано въ Россіи оно, впрочемъ, не было.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Petri, Karl, Dr. Beschreibung einiger neuer *Lixus*-Arten. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIII. Jahrg., III. u. IV. Heft, 1904 (April), pp. 65—77]. **93.**

Изъ 18 описанныхъ новыхъ видовъ названнаго рода *Curculionid*'ъ фаунѣ Россіи или сопредѣльныхъ съ нею частей Азіи принадлежатъ слѣдующіе: *Lixus pubirostris* (изъ Копет-дага въ Закасп. обл.; сборъ Ангера), *L. rectodorsalis* (изъ Мардина въ М. Азіи), *L. macer*[1]) (изъ „Топја"— въ М. Азіи?), *L. convexicollis* (изъ верхней Сиріи, Кавказа и дол. Аракса), *L. amplirostris* (изъ Акбеса въ верхн. Сиріи), *L. colchicus* (изъ дол. Аракса и „горъ Арменіи"; названіе обнаруживаетъ недостаточное знакомство автора съ исторической географіей!), *L. ibis* (изъ Сиріи), *L. obesus* (съ Кавказа, безъ болѣе точныхъ данныхъ!), *L. baculiformis* (то-же), *L. bifasciatus* (изъ Самарканда), *L. apfelbecki* (изъ Бургаса въ Болгаріи и изъ Венгріи), *L. operculifer* (съ Кавказа, безъ болѣе точныхъ данныхъ!), *L. noctuinus* (изъ дол. Аракса), *L. polylineatus* (!) (то-же), *L. korbi* (изъ Акшехира въ М. Азіи).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

---

[1]) Названіе это измѣнено позже въ *Lixus petrii* E. Cziki въ замѣткѣ (Wien. Ent. Zeitg. 1904, V, p. 85), гдѣ предложено перемѣнить и нѣкоторыя другія названія.—*А. С.*

Peyerimhoff, P. de. Les premiers états de *Hololepta plana* Füss. [Col.]. [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1903, № 16 (octobre), pp. 265—267]. **94.**

Хорошо описана и изображена личинка названнаго *Histerid'a*, при чемъ охарактеризована и куколка. Личинка *Hololepta*, какъ оказывается, во всемъ существенномъ сходится съ личинками видовъ *Hister* и *Platysoma*, не отличаясь отъ нихъ, въ противуположность imago, никакими рѣзкими особенностями.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Pic, Maurice. Addenda et corrigenda au Genera Insectorum de Wytsman [Col.]. [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1903, № 15 (octobre), pp. 252—254). **95.**

Указаніе нѣсколькихъ недосмотровъ въ 14-мъ, 13-мъ и 12-мъ выпускахъ названнаго изданія Wytsman'a.

А Семеновъ (С.-Петербургъ).

Poppius, B. Ueber einige Lathridiiden. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, h. 29, 1903, pp. 84—91]. **96.**

Авторъ весьма обстоятельно описываетъ слѣдующіе новые виды семейства *Lathridiidae* изъ собственныхъ сборовъ на сѣверѣ Россіи: *Corticaria dentiventris* (этотъ видъ найденъ авторомъ съ одной стороны въ разныхъ пунктахъ Финской Лапландіи, съ другой — въ разныхъ мѣстахъ по среднему и нижнему теченію Лены въ Вост. Сибири), *Lathridius semenovi* (этотъ видъ, близкій къ *L. attenuatus* Mannh. и *L. jakovlevi* Sem. и любезно названный авторомъ въ честь пишущаго эти строки, найденъ имъ въ довольно значительномъ количествѣ экземпляровъ у Жиганска на р. Ленѣ вмѣстѣ съ *L. variolosus* Mannh.), *L. lenensis* (низъ дол. Лены въ 50 верстахъ къ сѣверу отъ Якутска; видъ очень близкій къ *L. subbrevis* Motsch.). Данныя о мѣстѣ и времени нахожденія всѣхъ этихъ видовъ чрезвычайно обстоятельны, а потому и поучительны. Кромѣ поименованныхъ новыхъ видовъ авторъ еще описываетъ (по оригиналу) *Lathridius attenuatus* Mannh., видъ, который онъ склоненъ отождествить съ *L. quadraticollis* Sem. (мы склонялись къ мнѣнію, быть можетъ и ошибочному, что этотъ *quadraticollis* есть простая аберрація *Lathr. jakovlevi* Sem.; полагаемъ, что группа *L. attenuatus* Mannh.—*L. jakovlevi* Sem.—*semenovi* Poppius нуждается еще въ ревизіи) и найденный авторомъ въ дол. Лены другой видъ, опредѣляемый какъ *L. subbrevis* Motsch.—Родъ *Lathridius* Hrbst. въ высшей степени характеренъ для фауны Сѣвера всей нашей Имперіи. Мы какъ разъ очень нуждались въ матеріалѣ по малоизвѣстнымъ *Lathridius*'амъ Сибири, почему искренне привѣтствуемъ интересную статью нашего финляндскаго коллеги.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Poppius, B. Neue palaearktische Omaliiden. [Ibid., pp. 106—111]. **97.**

Обстоятельно описаны слѣдующіе новые виды названной группы сем. *Staphylinidae* изъ собственныхъ сборовъ автора: *Boreaphilus sahlbergi* (изъ тайги бл. Жиганска на Ленѣ, гдѣ новый видъ найденъ авторомъ вмѣстѣ съ *B. henningianus* Sahlb.), *Coryphium parvulum* (изъ устьевъ Алдана, притока Лены, въ Вост. Сибири), *Omalium nitidicolle* (изъ

долины Patsjoki въ Финской Лапландіи, въ *Boletus* sp.) и *O. obscuricorne* (оттуда-же, гдѣ видъ найденъ въ однихъ условіяхъ съ предъидущимъ). Весьма пріятно видѣть вполнѣ обстоятельныя данныя о мѣстѣ и условіяхъ нахожденія всѣхъ описываемыхъ видовъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Poppius, B. Drei neue Arten der Gattung *Tachinus* G r a v. aus Ost-Sibirien. [Öfversigt af Finska Vetenskaps-Societetens Förhandlingar, XLVI, 1903—1904, № 13, pp. 1—6].

Описываются слѣдующіе новые виды *Tachinus* изъ Вост. Сибири: *T. tundrae* (нижн. Лена до самыхъ низовій, т. е. до 72°41′ с. ш.), *T. jacuticus* (изъ степеобразныхъ окрестностей Якутска; видъ этотъ извѣстенъ автору и изъ Камчатки) и *T. ochoticus* (изъ порта Аяна на Охотскомъ морѣ).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Bestimmungs-Tabelle der Coleopteren-Gattung *Cionus* C l a i r v. aus Europa und den angrenzenden Ländern. [Wiener Entomologische Zeitung, XXII. Jahrg., III. u. IV. Heft, 1904 (April), pp. 47—64].

Снабженная систематическимъ перечнемъ (къ сожалѣнію, безъ литературныхъ или хронологическихъ данныхъ) подробная діагностическая таблица палеарктическихъ видовъ рода *Cionus* C l a i r v. (сем. *Curculionidae*) разбиваемаго авторомъ на 4 подрода (*Cionus* s. str., *Cleopus* S t e p h., *Stereonychus* S u l f r. и *Cionellus*, subg. n.; послѣдній для *C. gibbifrons* K i e s w.). На полноту этого обзора, судя по прецедентамъ, едва-ли можно положиться, тѣмъ болѣе, что авторъ ставитъ совершенно неопредѣленныя фаунистическія рамки своей работѣ (ср. заглавіе). Въ качествѣ новыхъ характеризуются авторомъ слѣдующія формы: *Cionus scrophulariae* L. var. *ferrugatus* n. (Далмація, М. Азія, Сирія); *C. hortulanus* F o u r c r. var. *auriculus* n. (Закавказье: Елисаветполь); *C. schultzei*, sp. n. (Греція, Турція, М. Азія); *C. thapsi* F. var. *nigritarsis* n. (Галиція и Альпы) и var. *semialbellus* n. (Сарепта, Сарат. губ.); *C. simplex* R o s. var. *bipunctatus* n. (отъ Венгріи и Болгаріи до Сарепты, нижн. Волги и Закавказья) и var. *uniformis* n. (сѣв. Кавказъ); *C. subalpinus*, sp. n. (ю.-в. часть Альпъ), *C. helleri*, sp. n. (Японія); *C. pulverosus* G y l l. var. *densenotatus* n. (Эривань) и var. *albopubens* n. (дол. Аракса). Всего изъ предѣловъ Россіи показано до 15 видовъ *Cionus* (общее число приведенныхъ видовъ, не считая „варіететовъ“, изъ которыхъ нѣкоторые можетъ быть окажутся хорошими расами, — 26).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Ueber vier Coleopteren aus der palaearktischen Fauna. [Ibid., V. Heft, 1904 (Mai), pp. 81—82].

Вкратцѣ описываются между прочимъ новые: *Eurostus cylindricornis*, sp. n. (изъ Малой Азіи безъ указанія пункта), *Clytus rhamni* var. *longicollis* n. (изъ Добруджи) и *Aphthona nigroscutellata*, sp. n. (изъ м. Броды въ Галиціи у самой Русской границы).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edmund. Coleopterologische Notizen. [Ibid., pp. 83—84]. **101.**

Насъ касается только замѣтка подъ № 636, посвященная „выясненію“ синонимiи видовъ р. *Lethrus* Scop. подрода *Ceratodirus* Fisch. W., Sem. на основаніи личнаго ознакомленія автора съ оригиналами *Lethrus dispar* Fisch. W., *L. longimanus* Fisch. W. и *L. bulbocerus* Fisch. W., хранящимися въ Дрезденскомъ музеѣ. Не скроемъ того, что эта замѣтка производитъ на насъ самое странное впечатлѣніе. Изъ нея нельзя не вывести заключенія, что авторъ совершенно упустилъ изъ виду данный нами въ 1899 г. въ Horae Soc. Ent. Ross., XXXII, pp. 640—643, полный обзоръ видовъ подрода *Ceratodirus* („Synopsis speciеrum subgeneris *Ceratodirus* Fisch. W., Sem.“) и, повидимому, даже забылъ, что самъ въ 1897 г. описалъ одинъ видъ этого подрода (*L. gladiator*). Въ указанномъ синопсисѣ, не касаясь совершенно *Lethrus bulbocerus* Fisch. W., какъ вида, очевидно основаннаго на недоразумѣніи и *немыслимаго* въ р. *Lethrus* (мы разумѣемъ, именно, строеніе антеннъ), мы установили синонимію двухъ остальныхъ видовъ Fischer'a слѣдующимъ образомъ (на основаніи одного, имѣющагося у насъ въ распоряженіи, *также оригинальнаго* экземпляра *L. longimanus* Fisch. W.): 1) *Lethrus longimanus* Fisch. W. 1821 = *L. eversmanni* Kryn. 1832 = *L. cephalotes* Sem. 1894; 2) *Lethrus cephalotes* (Pall. 1771) [*Scarabaeus*] = *Lucanus? apterus* (non Laxm.) Pall. 1781 (ex parte) = ? *L. dispar* Fisch. W. 1845 = *L. dispar* B. Jak. 1890, Sem. 1892 & 1894. При этомъ нами достаточно ясно очерчено географич. распространеніе этихъ формъ (ошибочныя литературныя данныя о распространеніи русскихъ видовъ *Lethrus* нами опровергнуты въ Bull. Soc. Nat. Mosc. 1899, № 1, pp. 122—123, и въ Русск. Энт. Обозр. I, 1901, стр. 251—255, гдѣ въ то-же время вполнѣ выяснено, что представители подрода *Ceratodirus* не переходятъ въ западномъ направленіи р. Урала). Что же мы видимъ въ замѣткѣ Edm. Reitter'a? *L. cephalotes* (Pall.) — *longimanus* Fisch. W. — *dispar* Fisch. W. онъ сводитъ къ одному виду слѣдующимъ образомъ: „*L. cephalotes* Pallas = *eversmanni* Kryn. = *longimanus* Fisch., Jak., Sem. — var. *dispar* Fisch. W.“ Область распространенія этого вида, по мнѣнію Reitter'a, такова: „Volhynien, Orenburg, Kirgisia“.

Если еще можно признать *L. dispar* Fisch. W. = *L. cephalotes* Pall. за расу или иную мѣстную (южную или солончаковую?) форму *L. longimanus* Fisch. W. = *eversmanni* Kryn. (на что нѣтъ пока достаточныхъ данныхъ; различать же эти формы во всякомъ случаѣ *необходимо*), то съ синонимизаціей автора согласиться уже положительно невозможно. Выводы Reitter'a еще разъ показываютъ, что въ поискахъ за истиной не помогаютъ и такъ называемые „типы“ (= оригинальные экземпляры), если къ нимъ не относиться съ должнымъ вниманіемъ и критикой. Мы продолжаемъ настаивать на установленной нами синонимiи и еще разъ утверждаемъ, что въ Волынской губ., какъ и вообще во всей западной и юго-западной Россіи, *не можетъ существовать ни одного представителя Ceratodirus*; помѣтка на оригиналахъ Фишера есть, безъ сомнѣнія, плодъ грубой ошибки. — Что же касается невозможно описаннаго Фишеромъ *Lethrus bulbocerus*, то тутъ Edm. Reitter, указавъ, что описаніе этого автора основано на недоразумѣніи, въ концѣ концовъ совсѣмъ не выясняетъ, что̀ есть на самомъ дѣлѣ этотъ „видъ“, который давно, какъ мы полагаемъ, долженъ быть преданъ забвенію.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Analytische Revision der Coleopteren-Gattung *Eusomus* Germ. [Ibid., pp. 86—91]. **102.**

Синопсисъ названнаго рода сем. *Curculionidae*, разбиваемаго авторомъ на 3 подрода (*Eusomatulus*, subg. n., *Eusomus* s. str., *Enidosomus*, subg. n.). Ни литературныхъ ссылокъ, ни хронологическихъ указаній при

видахъ нѣтъ. Всего приводится (кромѣ сомнительныхъ) 12 видовъ; изъ нихъ 11 извѣстны въ предѣлахъ Россіи, въ томъ числѣ и новый *Eusomus sandneri*, описываемый авторомъ изъ Елисаветпольской губ. и „Русской Азіи".

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Schilsky, J. Diagnosen neuer *Urodon*-Arten. [Ibid., III. u. IV. Heft, 1904, (April), p. 78]. **103.**

Діагнозы трехъ новыхъ видовъ p. *Urodon* Schönh., изъ которыхъ одинъ (*U. ciliatus*) происходитъ изъ Бухары (безъ болѣе точныхъ данныхъ), и одинъ (*U. korbi*) изъ Малой Азіи (то-же).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Семеновъ, А. Къ фаунѣ насѣкомыхъ острова Колгуева. *Coleoptera.* [Труды Русскаго Энтомологическаго Общества, XXXVII, 1904, стр. 116—126] (по отд. оттиску, появивш. въ апрѣлѣ 1904 г.). **104.**

Энтомологическая фауна острова Колгуева оставалась совершенно неизвѣстной, если не считать ничтожныхъ данныхъ Trevor-Battye (1895) и Бутурлина и Житкова (1901). Въ настоящей статьѣ мы имѣемъ первую работу, заключающую научныя опредѣленія *Coleoptera* съ этого острова, собранныхъ тамъ лѣтомъ 1902 г. С. А. Бутурлинымъ. Сборъ этотъ составляютъ лишь 9 видовъ, опредѣленныхъ авторомъ въ сотрудничествѣ съ А. И. Яковлевымъ и Т. С. Чичеринымъ; виды эти слѣдующіе: *Nebria gyllenhali* Schönh. var. *arctica* Dej., *Elaphrus (Elaphroterus) latipennis* J. Sahlb. (въ опредѣленіи остается еще нѣкоторая неувѣренность, въ виду неполноты описанія, даваемаго Sahlberg'омъ), *Diachila polita* Fald., *Platysma (Pseudocryobius) aquilonium* Tschitsch., n. sp., *Amara (Cyrtonotus) alpina* Payk., *Cymatopterus dolabratus* Payk., *Gaurodytus thomsoni* J. Sahlb., *Olophrum boreale* Payk. и *Phytonomus elongatus* Payk. Къ этимъ видамъ авторъ присоединяетъ еще два вида изъ того-же сбора, указанныхъ въ отчетѣ С. А. Бутурлина (Землевѣдѣніе, 1901, стр. 107) на основаніи опредѣленій Г. А. Кожевникова. Это — *Notiophilus aquaticus* L. и *Thanatophilus lapponicus* Hrbst. На стр. 122—123 приведена литература вопроса изъ 16 нумеровъ. Въ видѣ дополненія въ концѣ статьи авторомъ приводится: 1) обстоятельнѣйшее описаніе указаннаго выше *Elaphrus latipennis* по экземплярамъ Бутурлина и B. Poppius'a, въ качествѣ дополненія къ недостаточному описанію этого вида J. Sahlberg'омъ, и 2) описаніе указаннаго выше новаго вида *Platysma aquilonium*, принадлежащее мастерскому перу покойнаго Т. С. Чичерина. Видъ этотъ, по свидѣтельству послѣдняго автора, наиболѣе близокъ къ *Pl. arcticum* J. Sahlb. и *fragile* Mäkl.

Приводимыя вездѣ тщательныя данныя и авторитетныя зоогеографическія справки и характеристики исчерпываютъ вполнѣ обработку этого интереснаго, хотя и столь незначительнаго сбора.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Hymenoptera.

Bingham, C. T., Lieut.-Colonel. The Fauna of British India, including Ceylon and Burma. Hymenoptera. — Vol. II. Ants and Cuckoo-Wasps. London, 1903, XIX + 506 pag. in 8° c. 1 tab. color. **105.**

Первый томъ этого обширнаго труда, представляющій систематическое описаніе пчелъ и осъ Индійской фауны, появился еще въ 1897 г.

Теперь за нимъ послѣдовалъ II-й томъ, содержащій обработку муравьевъ и *Chrysidid*'ъ фауны Британской Индіи. О планѣ и характерѣ энтомологической части изданія „The Fauna of British India" мы говоримъ въ рефератѣ № 114, къ которому и отсылаемъ читателя (см. ниже). — Изданіе это дѣлаетъ честь поддерживающему его правительству Британской Индіи.

Трудъ подполковника Bingham'a отличается большой тщательностью исполненія: описанія въ немъ подробны, зоогеографическія данныя и справки достаточно обстоятельны, изображающіе не менѣе одного представителя каждаго рода черные рисунки (въ текстѣ) довольно инструктивны; кромѣ нихъ книга снабжена еще одной таблицей съ недурными цвѣтными изображеніями 16 видовъ сем. *Chrysididae*.

Всего г. Bingham'омъ описывается 498 видовъ муравьевъ, принадлежащихъ къ 79 родамъ, и 79 видовъ *Chrysidid*'ъ, относящихся къ 9 родамъ; нѣкоторое количество видовъ описываются здѣсь впервые, какъ новые. Объ отношеніяхъ фауны Индіи къ фаунѣ нашихъ азіатскихъ окраинъ мы говоримъ въ реф. № 114. Замѣтимъ, что г. Bingham не былъ лишенъ матеріала между прочимъ изъ Кашмира и Белучистана.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Mayr, Gustav. Dr. Hymenopterologische Miszellen. II. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, LIII. Bd., 7. Heft, 1903 (Oktober), pp. 387—403]. **106.**

Кромѣ ряда свѣдѣній (отчасти біологическихъ) о цѣломъ рядѣ *Pteromalin*'ъ заслуженнымъ австрійскимъ энтомологомъ въ этой работѣ описывается между прочимъ 2 новыхъ вида р. *Telenomus* Hal. изъ Россіи: *T. saakovi*, sp. n. изъ Асхабадск. у. Закасп. области (паразитъ яицъ клоповъ *Apodiphus integriceps* Horv. и *A. amygdali* Germ.) и *T. vassilievi*, sp. n. (оттуда-же; паразитъ яицъ клопа *Eurygaster integriceps* Put.). Кромѣ того характеризуется впервые ♂ *Telenomus simoni* Mayr, оказывающагося, по наблюденіямъ г. Саакова, паразитомъ яицъ также *Eurygaster integriceps* въ Закавказьѣ, и ♀ *Telen. gracilis* Mayr, полученнаго И. В. Васильевымъ въ Иркутской губ. изъ яицъ бабочки *Lasiocampa* (правильнѣе: *Dendrolimus*) *segregata* Butl.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Szépligeti, Gy. Uebersicht der Arten und Gattungen der paläarktischen Braconiden. [Mathematische und naturwissenschaftliche Berichte aus Ungarn, XIX. Bd., Leipzig, Verlag v. B. G. Teubner, 1902 (?), pp. 145—203]. **107.**

Нѣмецкій переводъ, съ нѣкоторыми поправками и дополненіями, появившейся ранѣе на венгерскомъ языкѣ статьи того-же автора въ „Potfüzetek a Természettudományi Közlönyhöz, вып. 62 и 64 (1901). Работа эта заключаетъ къ сожалѣнію очень сжатыя аналитическія таблички палеарктическихъ родовъ двухъ подсемействъ *Braconid*'ъ: subfam. *Braconinae* (rectius: *Braconini*) и *Sigalphoinae* (rectius: *Sigalphini*) и такія-же таблицы всѣхъ палеарктическихъ представителей родовъ: *Coeloides* Wesm., *Atanycolus* Först., *Iphiaulax* Först., *Vipio* Latr., *Pseudovipio* Szépl., *Baryproctus* Ashm., *Habrobracon* Ashm., *Bracon* (F.); *Allodorus* Först., *Sigalphus* Nees., *Polydegmon* Först., *Forsteria* Szépl. При этомъ даны весьма краткіе діагнозы нѣсколькихъ новыхъ видовъ разныхъ родовъ изъ Вен-

гріи. Въ таблицы включены между прочимъ всѣ виды *Braconini*, описанные за послѣдніе годы нашимъ извѣстнымъ знатокомъ *Hymenoptera Ichneumonoidea* Н. Р. Кокуевымъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Lepidoptera.

Herz, O. Lepidopteren-Ausbeute der Lena-Expedition von B. Poppius im Jahre 1901. [Ofversigt af Finska Vetenskaps-Societetens Förhandlingar, XLV, 1902—1903, № 15; стр. 1—20 in 8⁰ отдѣльнаго оттиска, появившагося въ февралѣ 1904 г., съ 1 фототипич. таблицей].

Работа эта уже реферировалась вкратцѣ нашимъ почтеннымъ сотрудникомъ д-ромъ Э. Бергротомъ на страницахъ Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія (IV, 1904, стр. 56); я позволю себѣ сдѣлать здѣсь лишь нѣкоторыя дополненія къ указанному реферату.

Интересно нахожденіе въ столь высокихъ широтахъ: *Neptis lucilla* Fabr. var. *ludmilla* Herr.-Schäff. (уже указанное, впрочемъ, ранѣе Elwes'омъ; см. мой рефератъ въ Русск. Энтом. Обозр., III, 1903, стр. 330—331) ниже Якутска, *Araschnia levana* Linn. у Олекминска, *Smerinthus tremulae* Treitsch. у Олекминска (въ нѣсколькихъ экземплярахъ), *Larentia mundshuricata* Brem.; характерны для сбора арктическіе: *Colias melinos* Eversm. var. *herzi* Staud., *Argynnis alberta* Edwards var. *erda* Christ., *Oeneis crambis* Frr. var. *pansa* Christ., *Plusia hochenwarthi* Hochenw.

Вновь описываемыя: *Agrotis aldani* Herz 1904 сближается авторомъ съ *A. triangulum* Hufn. (по рисунку — съ *A. kollari* Led.); *Hadena ferrago* Eversm. ab. *umbrata* Herz 1904 сильно затемнена сравнительно съ типомъ; *Acidalia cajanderi* Herz 1904 сближается авторомъ съ *A. frigidaria* Möschler; *Acidalia anaitaria* Herz 1904 отличается рѣзко заостренными верхушками и выгнутымъ переднимъ краемъ переднихъ крыльевъ отъ всѣхъ ближайшихъ видовъ; *Larentia corylata* Thnbg. ab. *albida* Herz 1904 является свѣтлой формой вида; *Sesia jakuta* Herz 1904 авторъ предлагаетъ поставить рядомъ съ *S. tristis* Staud. вслѣдствіе чрезвычайно сильно опушенныхъ длинными волосами губныхъ щупиковъ у обоихъ видовъ.

Новый, создаваемый авторомъ родъ *Lena* Herz 1904, требующій переименованія (см. Русск. Энт. Обозр., IV, 1904. стр. 56, прим.), считается авторомъ близкимъ къ роду *Hyptioxesta* Rebel 1902 (типъ *H. penthima* Ersch.). Единственный ♂ *Lena poppiusi* Herz былъ взятъ 9 августа около Жиганска.

Описанія вездѣ достаточно детальны, но грѣшатъ отсутствіемъ указаній на важные морфологическіе признаки (напр., у *Agrotis aldani* не указано существованіе или отсутствіе шиповъ на голеняхъ; для своеобразной *Acidalia anaitaria* не изучено жилкованіе; не сдѣлано послѣдняго также и при установленіи новаго рода *Lena*, что было бы весьма важно).

Къ числу простыхъ недосмотровъ надо отнести включеніе *Smerinthus tremulae* и *Hemaris fuciformis* въ ряды *Rhopalocera*, равно какъ и приведеніе въ спискѣ *Platagrotis vega* съ обозначеніемъ „nov. sp.“, въ то время какъ этотъ видъ уже описанъ раньше и даже рядомъ авторомъ приводится цитата (ср. Русск. Энтом. Обозр., III, 1903, стр. 330).

Въ заключеніе я считаю себя въ правѣ высказаться противъ поправки д-ромъ Э. Бергротомъ въ его рефератѣ (l. c.) видового названія *poppiusi* Herz на болѣе, по его мнѣнію, вѣрное *poppii*; названіе

poppiusi, предлагаемое авторомъ, несомнѣнно, гораздо правильнѣе потому, что 1) г. Poppius не римлянинъ и не обладаетъ, конечно, какимъ-нибудь другимъ, не латинизированнымъ именемъ, 2) форма *poppiusi* составлена на основаніи соглашенія, широко признаннаго и упрощающаго терминологическую путаницу, и 3) форма *poppii*, предлагаемая г. Бергротомъ, могла бы быть образована также и отъ фамилій Popp или Poppi, навѣрно даже существующихъ въ дѣйствительности. Вспомнимъ по этому поводу такія „удачныя“ попытки латинизаціи, какъ, напр., *guillebelli* (въ честь Guillebeau), *gestronis* (въ честь Gestro) или *kastschenkonis* (въ честь Кащенко)[1]).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Herz, O. Nachtrag. Ueber eine *Heliothis cora* - Aberration von Verchne-Udukunsk in Transbaicalien. [Ibidem, pp. 21—22, c. 2 fig. in tab.] **109.**

Замѣтка имѣетъ цѣлью описаніе новой формы *Heliothis cora* Eversm. ab. *odenwalli* Herz 1904, оказавшейся въ сборѣ K. Odenwall'я изъ Верхне-Удукунска въ *Забайкальѣ*. Г. Odenwall совершилъ отдѣльную отъ экспедиціи Poppius'a на Лену поѣздку и потому включеніе этой новой формы въ рефератъ г. Бергрота на стр. 56-ой настоящаго тома Русск. Энтом. Обозр. сдѣлано, вѣроятно, по простому недосмотру.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Oberthür, Charles. Description d'une nouvelle espèce de *Polycaena* [Lépid. Rhopal.]. [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1903, № 16 (octobre), pp. 268—270]. **110.**

Характеризуя новую *Polycaena carmelita*, происходящую изъ пров. Сычуань Китая (Му-пинъ, Да-цзянь-лу и т. д.), авторъ перечисляетъ всѣ виды рода *Polycaena* Stgr., которыхъ онъ насчитываетъ 5, принимая *Polycaena lua* Gr. Gr. за простой варіэтетъ *P. lama* Leech.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Oberthür, Ch. Description d'une nouvelle variété de l'*Euripus funebris* [Lépid. Rhopal.]. [Ibid., № 17 (novembre), pp. 286—287]. **111.**

Авторъ характеризуетъ подъ названіемъ var. *genestieri* новую „географическую разновидность“ *Euripus funebris* Leech, происходящую изъ внутренняго Китая („pays du haut Lou-tse-kiang“).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Slevogt, B. Wie viele Macrolepidopteren-Eier sind eigentlich bekannt? [Societas Entomologica, XIX, 1904, pp. 11—12]. **112.**

Дѣлая приблизительный подсчетъ видовъ *Macrolepidoptera* прибалтійской фауны, для которыхъ извѣстны и описаны яйца, авторъ приходитъ къ выводу, что число это сравнительно ничтожно, и справедливо

[1]) Ср. Русск. Энт. Обозр., II, 1902, стр. 293, и остроумные доводы покойнаго А. Моравица въ Horae Soc. Entom. Rossicae, III, 1865, pp. 42—48. *Ред.*

указываетъ, что въ этой области предстоитъ любителямъ еще много описательной работы; имъ и слѣдуетъ обращать побольше вниманія на біологію насѣкомыхъ, чѣмъ заниматься въ большинствѣ случаевъ мало продуктивнымъ дѣланіемъ „mihi-варіэтетовъ“. Нельзя не примкнуть вполнѣ къ мнѣнію автора.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Diptera.

Stein, P. Die europäischen Arten der Gattung *Hydrotaea* Rob.-Desv. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, LIII. Bd., 5. u. 6. Heft, 1903 (Juli), pp. 285—337]. **113.**

Весьма обстоятельная ревизія видовъ названнаго въ заглавіи рода, въ которой различено въ двухъ дихотомическихъ табличкахъ (для ♂♂ и ♀♀) и далѣе подробно описано всего 25 видовъ. Изъ нихъ лишь весьма немногіе показаны встрѣчающимися въ Россіи, что объясняется, очевидно, слабой изученностью русской диптерологической фауны. Устанавливается, м. проч., слѣдующая синонимія для описанныхъ изъ Россіи видовъ: *Hydrotaea curvipes* (non Fall.) Portsch. 1880 = *H. borussica* Stein 1899 (видъ этотъ кромѣ Россіи найденъ еще близъ Кенигсберга; такъ какъ близъ Кенигсберга въ Вост. Пруссіи находятъ западный предѣлъ распространенія многіе виды насѣкомыхъ особенно характерныхъ для русской фауны, можно предположить, что и этотъ видъ принадлежитъ къ характернымъ ея элементамъ); *H. meridionalis* Portsch 1880 = *H. curvipes* (Fall. 1825); *H. pellucens* Portsch. 1880 = *H. angulata* Stein 1899 (этотъ видъ оказывается широко распространеннымъ, кромѣ Россіи, по Германіи, Франціи и Италіи).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Hemiptera.

Distant, W. L. The Fauna of British India, including Ceylon and Burma. Rhynchota. — Vol. I. (Heteroptera). London, 1902, XXXVIII + 438 pag. in 8⁰. **114.**

Извѣстный англійскій гемиптерологъ, W. L. Distant началъ систематическую обработку фауны *Hemiptera* Британской Индіи. Лежащій передъ нами, весьма опрятно изданный I-й томъ этого обширнаго труда заключаетъ описаніе индійскихъ представителей трехъ семействъ: *Pentatomidae, Coreidae* и *Berytidae*. Послѣ введенія съ общей характеристикой отряда *Rhynchota* s. *Hemiptera*, при чемъ въ краткихъ словахъ дается и общая характеристика фауны полукрылыхъ Индустана, и вслѣдъ за синоптической таблицей семействъ *Hemiptera Heteroptera*, авторъ даетъ сжатыя характеристики всѣхъ родовъ и видовъ полукрылыхъ индійской фауны въ предѣлахъ трехъ названныхъ семействъ. Послѣ характеристики каждаго семейства дана, кромѣ того, синоптическая таблица подсемействъ, въ подсемействахъ даны синопсисы родовъ, въ родахъ — видовъ. Какъ при родахъ, такъ и при видахъ приведены ихъ синонимы и указана важнѣйшая литература. Что авторъ весьма добросовѣстно использовалъ послѣднюю, явствуетъ между прочимъ изъ

того, что онъ цитируетъ, гдѣ нужно, напр., работу В. Ѳ. Ошанина „Зоогеографическій характеръ фауны полужесткокрылыхъ Туркестана“ (1891), написанную, какъ извѣстно, по-русски. Въ каждомъ родѣ дано хорошее изображеніе (черное, въ текстѣ) одного изъ его видовъ. Вездѣ— при родахъ и видахъ—даны справки о географическомъ распространеніи ихъ и внѣ предѣловъ Индустана. Довольно много и родовъ, и видовъ описывается въ реферируемой работѣ впервые. Книга снабжена практично составленными указателями.

Въ дальнѣйшій разборъ почтеннаго труда Distant'a мы здѣсь входить не будемъ, такъ какъ это произведеніе не относится непосредственно къ фаунѣ Россіи или странъ съ нею сопредѣльныхъ. Тѣмъ не менѣе консультировать его придется всякому, имѣющему дѣло съ гемиптерологической фауной не только Турана и Ирана, но и всей вообще средней и восточной Азіи, въ виду непосредственной генетической связи нѣкоторыхъ элементовъ ихъ фауны съ представителями фауны Индустана, особенно же сѣверныхъ его окраинъ. Мы не сомнѣваемся, что процентъ общихъ со средней Азіей родовъ и даже видовъ возрастетъ въ Индіи по мѣрѣ дальнѣйшаго изученія Кашмира, Пенджаба и Синда. Слабая еще изученность фауны этихъ частей Британской Индіи, не говоря уже о фаунѣ пограничнаго Белучистана, бросается въ глаза и въ реферируемомъ трудѣ Distant'a.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reuter, O. M. Capsidae palaearcticae novae et minus cognitae. [Ofversigt of Finska Vetenskaps-Societetens Förhandlingar. XLVI, № 14, 1904, 18 pp.]. **115.**

Среди описываемыхъ новыхъ видовъ слѣдующіе происходятъ изъ предѣловъ Россійской Имперіи или изъ пограничныхъ мѣстъ Азіи: *Anapus flavicornis* (Боржомъ), *Oncotylus fuscicornis* (Б. Хинганъ, сѣв. Монголія), *Malthacosoma adspersum* (Асхабадъ), *Plagiognathus cinerascens* (Б. Хинганъ). Слѣдующіе новые виды, описываемые изъ западной Европы, можетъ быть также найдутся современемъ въ Россіи: *Orthotylus pallidulus* (изъ Вѣнскаго Prater'a) и *Alloeonycha* (новый родъ, близкій къ *Acrotelus* Reut.) *mayri* (изъ Висбадена).

Э. Берротъ (Таммерфорсъ).

Reuter, O. M. Capsidae persicae a D:o N. A. Zarudny collectae enumeratae novaeque species descriptae. [Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg, t. IX, № 1—2, 1904, pp. 5—16]. **116.**

Всего приведено 22 вида *Capsid*'ъ (Hemiptera Heteroptera), собранныхъ въ вост. Персіи нашимъ славнымъ путешественникомъ Н. А. Зарудным ъ; среди нихъ слѣдующіе 7 описываются какъ новые: *Phytocoris zarudnyi* (изъ вост. Хорасана и Перс. Белучистана), *Ph. lineaticollis* (изъ вост. Хорасана), *Charitocoris* (g. n.) *pallidus* (изъ Перс. Белучистана), *Laemocoris zarudnyi* (изъ вост. Кирмана), *Trachelonotus* (g. n.) *unifasciatus* (то-же), *Oncotylus cunealis* (изъ в. Хорасана), *Psallopsis basalis* (то-же). Кромѣ того авторъ даетъ новую, исправленную и дополненную характеристику рода *Psallopsis* Reut. (1901), къ которому должны быть отнесены, по его мнѣнію, также *Solenoxyphus kirgisicus* Jak. и *S. longicornis* Jak.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Isoptera.

Яновсонъ, Г. О термитахъ Россіи. [Труды Бюро по Энтомологіи Учен. Комит. Минист. Землед. и Госуд. Имуществъ, т. IV, № 8]. СПб. 1904, 54 стр. in 8°, съ 17 рис. въ текстѣ. Цѣна 20 коп. **117.**

Работа эта является результатомъ командировки автора Министерствомъ Земледѣлія и Госуд. Имуществъ въ Туркестанскую Голодную степь и Закаспійскую область для изученія жизни термитовъ, сильно вредящихъ тамъ постройкамъ и др. сооруженіямъ, и систематической обработки термитовъ русской фауны по доступнымъ автору музейскимъ и коллекціоннымъ матеріаламъ. Въ первой главѣ авторъ даетъ историческій очеркъ роста нашихъ свѣдѣній о русскихъ термитахъ съ приведеніемъ относящей къ нимъ литературы; изъ этого очерка видно, какъ скудны и несовершенны были имѣвшіяся до сихъ поръ въ литературѣ данныя. Во второй главѣ авторъ обстоятельно характеризуетъ всѣхъ термитовъ русской фауны и даетъ для нихъ, кромѣ того, опредѣлительную таблицу. Ихъ оказывается въ предѣлахъ Россіи не менѣе 6 видовъ, принадлежащихъ тремъ родамъ: въ зап. Туркестанѣ водится впервые описываемый здѣсь *Hodotermes turkestanicus*, sp. n., пока встрѣченный лишь въ Голодной степи (даны его изображенія); Закаспійской области свойственны: широко распространенный по ней *Hodotermes vagans septentrionalis*, subsp. n.[1]) встрѣчающійся, по автору, и въ Хорасанѣ (основная форма вида *Hodotermes vagans* Hagen распространена по южной Персіи до ея крайнихъ юго-восточныхъ предѣловъ включительно), затѣмъ найденный пока лишь на Атрекѣ К. О. Ангеромъ *Hodotermes ahngerianus*, sp. n. (дано изображеніе и этого вида) и *Termes vilis* Hagen (дано изображеніе); на ЮЗ. Европ. Россіи (Бессарабія, Одесса) встрѣчается *Termes lucifugus* Rossi (даны изображенія); наконецъ, на Черноморскомъ побережьи Кавказа обнаруженъ недавно *Calotermes marginalis* Rossi (*flavicollis* F.) (даны изображенія). Всѣхъ палеарктическихъ представителей рода *Hodotermes* Hagen авторъ выдѣляетъ въ особый новый подродъ (или родъ?) *Anacanthotermes* G. Jacobs. Кромѣ перечисленныхъ видовъ въ опредѣлит. таблицу авторомъ включены еще не констатированные въ предѣлахъ Россіи *Hodotermes ochraceus* Burm. и *H. vagans* Hag. f. genuina. Остальная часть работы посвящена описанію образа жизни туркестанскихъ термитовъ на основаніи собственныхъ наблюденій автора, вреда, причиняемаго въ Туркестанѣ и Закасп. области этими насѣкомыми, и способовъ уничтоженія термитовъ и предотвращенія ихъ нападеній. Въ видѣ дополненія къ своимъ собственнымъ авторъ приводитъ въ особой главѣ наблюденія въ Закаспійской обл. И. В. Васильева надъ *Hodotermes vagans septentrionalis*.

Изъ біологическихъ свѣдѣній, сообщаемыхъ авторомъ, наиболѣе интересны наблюденія надъ закапываніемъ парочекъ *Hodotermes turkestanicus* послѣ сбрасыванія ими крыльевъ и, особенно, утвержденіе Г. Г. Якобсона, что никакой копуляціи не происходитъ у термитовъ ни на лету, ни вообще на волѣ до закапыванія половозрѣлыхъ особей. Часть наблюденій автора надъ термитами была уже сообщена имъ въ другой статьѣ (см. рефератъ Н. Я. Кузнецова, № 41 на стр. 123 настоящаго тома нашего журнала). — Весьма интересны также наблю-

[1]) Приводимые авторомъ добытые мною въ IV. 1888 г. экземпляры этого вида происходятъ, какъ показываетъ отмѣтка въ моей записной книжкѣ, не съ самыхъ горъ Копетъ-дага, а изъ подгорной полосы недалеко отъ дер. Каши, Асхабадск. уѣзда. — *А. С.*

денія И. В. Васильева въ Закаспійской обл. надъ *Hodotermes vagans septentrionalis*, который, въ отличіе отъ своего туркестанскаго сородича (*H. turkestanicus*), возводитъ иногда пологіе лессовые холмики (дано фотографическое изображеніе), представляющіе, повидимому, прототипъ „термитника". *Hodotermes turkestanicus*, по наблюденіямъ Г. Г. Якобсона, не оставляетъ, напротивъ, никакихъ наружныхъ слѣдовъ своего гнѣздованія въ почвѣ.

Работа Г. Г. Якобсона, далеко выходя за предѣлы того, что можно ожидать отъ очерка прикладного характера, написана очень живо и читается съ большимъ интересомъ. Систематическая часть даетъ вполнѣ точное представленіе о фаунѣ термитовъ Россіи; иллюстрирующіе ее рисунки исполнены очень тщательно.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Jacobson, G. Zur Kenntniss der Termiten Russlands. [Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Imp. des Sciences de St.-Pétersbourg, IX, № 1, 1904, pp. 57—107] (по отд. оттиску, появивш. въ іюнѣ 1904 г.). **118.**

Простой нѣмецкій переводъ предъидущей работы, что въ немъ, вѣроятно по недосмотру, не оговорено. Такъ какъ въ работѣ этой, какъ видно изъ нашего выше помѣщеннаго реферата, описаны впервые новыя формы, можетъ возникнуть вопросъ, которое изъ двухъ описаній — русское или нѣмецкое — должно быть цитируемо какъ оригинальное.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Embiodea.

Кузнецовъ, Н. Я. Наблюденія надъ *Embia taurica* Kusnezov (1903) на южномъ берегу Крыма. — **Kusnezov, N. J.** Observations on *Embia taurica* Kusnezov (1903) from the Southern Coast of the Crimea. [Труды Русскаго Энтомологическаго Общества, XXXVII, № 1—2, стр. 138—173] (по отд. оттиску, появивш. въ маѣ 1904 г.). **119.**

Лѣтомъ 1902 г. автору удалось открыть на южномъ берегу Крыма перваго въ Европ. Россіи представителя весьма небогатаго видами, относящагося къ очень изолированной группѣ насѣкомыхъ рода *Embia* Latr. Крымская *Embia* оказалась совсѣмъ новымъ видомъ, который и описанъ впервые Н. Я. Кузнецовымъ на англійскомъ языкѣ въ прошломъ году на страницахъ этого „Обозрѣнія" подъ именемъ *Embia taurica* (см. т. III нашего журнала, стр. 208—210). Настоящая весьма содержательная работа того-же автора является пространнымъ и чрезвычайно существеннымъ дополненіемъ къ цитированному описанію. Въ ней авторъ послѣ нѣсколькихъ предварительныхъ замѣчаній повторяетъ въ русскомъ переводѣ свое описаніе взрослыхъ ♂ и ♀ *Embia taurica*, подробно разсматриваетъ условія ея обитанія и приводитъ рядъ своихъ наблюденій надъ этимъ насѣкомымъ въ неволѣ. Крымская *Embia*, будучи насѣкомымъ всю жизнь безкрылымъ, ведетъ скрытый образъ жизни, никогда не встрѣчаясь при дневномъ освѣщеніи на поверхности почвы; держится она въ сплетенныхъ ею изъ нѣжной паутины галлереяхъ подъ разными

прикрытіями, преимущественно подъ хорошо прогрѣваемыми солнцемъ камнями южныхъ склоновъ Крымскихъ горъ, гдѣ оказывается насѣкомымъ даже очень обыкновеннымъ; питается *Embia*, повидимому исключительно, растительной пищей, именно корневищами и клубнями травъ, предпочтительно — злаковъ. Особенно подробно авторъ останавливается на прядильныхъ (шелкоотдѣлительныхъ) железахъ, помѣщающихся у *Embi'*й, какъ извѣстно, *въ первомъ тарсальномъ членикѣ переднихъ ногъ*; особенность эта весьма характерна, такъ какъ, по справедливому замѣчанію автора, едва-ли гдѣ во всемъ животномъ царствѣ извѣстенъ второй случай пріуроченія паутинныхъ железъ къ ногамъ. Н. Я. Кузнецовъ одновременно съ американскимъ изслѣдователемъ Melander'омъ впервые знакомитъ насъ съ гистологическимъ строеніемъ этихъ железъ. Очень живо и картинно описываются при этомъ повадки насѣкомаго во время плетенія паутины. Далѣе авторъ прослѣживаетъ циклъ развитія таврической *Embi'*и и описываетъ ея яйцо и раннія фазы. Наконецъ, Н. Я. Кузнецовъ детально разсматриваетъ, на основаніи собственныхъ разысканій, распространеніе крымской *Embi'*и на Таврич. полуостровѣ. Оказывается, что насѣкомое это строго пріурочено къ горной части Крыма, преимущественно же къ ея южному склону, и принадлежитъ къ характернѣйшимъ элементамъ ея фауны, имѣющей, какъ извѣстно, чисто-средиземноморскій характеръ. Если при этомъ — прибавимъ отъ себя — *Embia taurica* окажется эндемическимъ въ Крыму видомъ, то нельзя не признать въ ней одного изъ древнѣйшихъ представителей фауны горъ Таврическаго полуострова.

Въ заключеніе авторъ, на основаніи изученія описаннаго имъ вида *Embia*, высказываетъ свой взглядъ на таксономическое значеніе всей группы *Embiodea*. Уже въ прошломъ, 1903 г. Н. Я. Кузнецовымъ предложено было возвысить семейство *Embiidae* авторовъ до значенія подотряда *Embiodea* въ отрядѣ *Neuroptera* (въ смыслѣ Shagr'a). Этотъ взглядъ проводится авторомъ и въ настоящей работѣ. Можетъ быть еще правильнѣе будетъ вмѣстѣ съ Grassi разсматривать *Embiodea* какъ самостоятельный отрядъ, вслѣдствіе ряда несомнѣнно примитивныхъ чертъ строенія представителей этой группы насѣкомыхъ и полной ея замкнутости въ современномъ составѣ? — *Embiodea* пока извѣстно всего лишь 30 съ небольшимъ видовъ, при чемъ родовыя границы этихъ видовъ и взаимныя ихъ отношенія намъ кажутся недостаточно еще выясненными. Въ фаунѣ Россіи до сихъ поръ былъ зарегистрированъ только одинъ видъ *Embia*, — *E. tartara* Sauss. 1896 изъ Туркестана [1]). Н. Я. Кузнецовъ справедливо замѣчаетъ, что *Embi'*и должны найтись и въ Закавказьѣ, такъ какъ этотъ родъ представленъ, хотя и единичными видами, кромѣ Туркестана также въ Малой Азіи и сѣв. Персіи.

Дальнѣйшія свѣдѣнія объ *Embia taurica* авторъ обѣщаетъ дать въ будущемъ, по мѣрѣ накопленія матеріала.

Отъ души привѣтствуемъ появленіе этого солиднаго монографическаго этюда. Отрадно видѣть, что у насъ начинаютъ изучаться біологически не одни имѣющія прикладное значеніе насѣкомыя.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

---

[1]) Повидимому, этотъ-же видъ (или, можетъ быть, *Embia persica* Mc. Lachl.?) встрѣчается и въ Закаспійской области: тамъ еще въ 1888 и 1889 гг. мнѣ неразъ попадались крылатыя особи какой-то *Embi'*и (образцы мною переданы для изслѣдованія Н. Я. Кузнецову; позже ему доставилъ повидимому ту-же *Embi'*ю изъ Закасп. области также и И. В. Васильевъ). — *А. С.*

Dermatoptera.

Verhoeff, K. W. Ueber Dermapteren. 5. Aufsatz: Zwei neue Gruppen. [Archiv für Naturgeschichte, gegründet von A. F. A. Wiegmann, LXX-er Jahrg., I. Band, 1 Heft, 1904, pp. 115—121]. **120.**

Продолжая свою морфологическую разработку *Dermatoptera* (см. Русское Энтом. Обозр., II, 1902, стр. 313—315), авторъ въ настоящей статьѣ устанавливаетъ новое семейство своихъ *Eudermatoptera Diandria: Allostethidae* Verhoeff 1904 [1]) съ типическимъ родомъ *Allostethus* Verhoeff 1904 (=*Psalis* Serville e p.) и видами *A. lombokianus* Verh. 1904, *setiger* Verh. 1904 и *martensi* Verh. 1904 (всѣ съ Зондскихъ о-вовъ). Это новое семейство стоитъ, по мнѣнію автора, ближе всего къ сем. *Gonolabididae*.

Далѣе, недавно установленное авторомъ семейство *Isolabidae* Verh. 1902 [rectius: *Isolabididae*;—Peф.] разбивается имъ-же на два подсемейства: *Isolabinae* Verh. 1904 [rectius: *Isolabidini*;—Peф.] и *Parisolabinae* Verh. 1904 [rectius: *Parisolabidini*; — Peф.]; типомъ къ послѣднему служитъ вновь устанавливаемый родъ *Parisolabis* Verh. 1904 съ видомъ *P. novae zeelandiae* Verh. 1904 изъ Новой Зеландіи.

Нетрудно усмотрѣть, что вообще работы послѣднихъ 3—4 лѣтъ значительно углубили анализъ интересной группы *Dermatoptera*.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Orthoptera.

Adelung, Nicolai. Eine neue *Ectobia*, *Ectobia duskei*, n. sp. (Orthoptera, Blattodea), vom Bogdo, sowie einige Bemerkungen über russische Varietäten der *E. perspicillaris* Herbst (*livida* Fabr.) [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, XXXVII, № 1—2, pp. 127—137] (по отд. оттиску, появивш. въ апрѣлѣ 1904 г.). **121.**

Въ началѣ статьи авторъ подробно характеризуетъ новый видъ р. *Ectobia* Westw.,—*E. duskei*, найденный съ одной стороны Г. А. Дуске въ Астраханской губ. у гор. Богдо, съ другой—А. А. Силантьевымъ въ предѣлахъ Харьковской губ. (болѣе точныхъ данныхъ о послѣднемъ мѣстонахожденіи авторъ пока не сообщаетъ); видъ этотъ очень напоминаетъ, по словамъ автора, *Ectobia panzeri* Steph. (*ericetorum* Westm.), но рѣзко отличается уже на первый взглядъ своеобразной окраской pronotum'a (дано изображеніе послѣдняго, такъ-же, какъ и сравнительные схематическіе рисунки абдоминальныхъ тергитовъ *Ectobia duskei* и *panzeri*). Затѣмъ, по поводу одного уклоняющагося экземпляра *Ectobia ? perspicillaris* изъ Сарепты, авторъ критически разсматриваетъ видовыя отличія *Ectobia perspicillaris* Herbst (*livida* F.) и *E. lapponica* L. Вопросъ о систематическихъ отношеніяхъ этихъ двухъ близкихъ между собою видовъ, не разрѣшаемый окончательно авторомъ, услож-

[1]) Схему и опредѣлительную таблицу семействъ *Dermatoptera* по Verhoeff'y (1902) см. въ обработываемомъ мною переводѣ Д. Шарпа: Насѣкомыя, изд. Брокгауза и Ефрона, первый выпускъ, 1903, стр. 115.—*Н. К.*

няется тѣмъ, что между *E. perspicillaris* и *lapponica* происходитъ, повидимому нерѣдко, скрещиваніе.

Пожелаемъ автору дальнѣйшихъ успѣховъ въ дѣлѣ систематическаго изученія таракановъ русской фауны и позволимъ себѣ выразить сожалѣніе лишь о томъ, что разсмотрѣнная статья, представляющая интересъ прежде всего для русскихъ энтомологовъ, изложена на нѣмецкомъ языкѣ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Редакторъ: ***Андрей Семеновъ.***

Описаніе двухъ новыхъ видовъ перепончатокрылыхъ изъ семейства *Ichneumonidae*.

Никиты Кокуева (Ярославль).

(Посвящается памяти Т. С. Чичорина).

---

1. **Anisobas tschitscherini**, sp. n.

♀. Capite thoraceque nigris; lineolis ad orbitas verticis, lineis ante alas, callis sub alis scutelloque albis; mandibularum apicibus, antennis palpisque rufescentibus; abdomine rufo, segmentis 6⁰ 7-oque nigris, 5⁰, 6⁰ lineâ, 7⁰ maculâ apicali albâ ornatis; pedibus [1]) rufis, coxis trochanteribusque nigris, pedum posteriorum tibiis apice infuscatis, tarsis fere nigris.

Capite punctato, pone oculos dilatato; genis subbuccatis; clypeo nitido, punctato, basi ruguloso, apicem versus fere laevi, margine apicali bisinuato, angulis rotundatis; labro exserto, nitidissimo, rufescente; mandibulis latis; antennis sat brevibus, subfiliformibus. Thorace punctato, pilis brevissimis, albis, haud densis tecto; notaulis nullis; scutello convexo, punctato, haud marginato; postscutello longitudinaliter striato; metathoracis areâ supero-mediâ lunari. Tegulis tenuiter punctulatis; alis fere hyalinis, stigmate fusco-testaceo, basi apiceque pallidioribus. Abdomine nitido, thorace angustiore, elongato, longitudinem capitis thoracisque unitorum distincte superante, a basi segmenti 3ii apicem versus sensim angustato, teretiusculo; segmentis 1⁰—3⁰ punctatis, postpetiolo apicem versus haud punctato, medio vix visibiliter striato et fossâ profundâ fortiter punctatâ praedito; segm. 2⁰ latitudine distincte longiore, gastrocoelis latis et sat profundis; segm. 3⁰ subquadrato, 4⁰, 5⁰ transverso-trapezoidalibus, remotius et tenuius punctatis, reliquis fere laevibus.—Long. 11 mm.—♂ ignotus.

Transcaucasia orientalis: Lagodechi prov. Tiflisiensis (L. Mlokossevitsh leg.!).

---

[1]) Pedibus anterioribus (2) specimini meo deficientibus.

Видъ этотъ легко отличается отъ другихъ видовъ этого рода длиннымъ кругловатымъ краснымъ брюшкомъ, которое уже туловища, и красноватыми, почти нитевидными усиками безъ бѣлаго кольца.

Магодехи. Сигнахск. у. Тифлисск. губ. (Л. Ф. Млокосѣвичъ!).—1 ♀ въ моей коллекціи.

2. **Ephialtes tschitscherini**, sp. n.

♀. Niger; palpis maxillaribus pallidis: pedibus pallido-rufis, tibiis et tarsis omnibus luteis.

Capite pone oculos rotundato-angustato; facie punctulatâ, medio parum convexâ, pubescenti; clypeo apice impresso; mandibulis basi striatis, dentibus apicalibus aequilongis. Mesonoto sat punctulato, sed medio ante scutellum laevi nitidissimoque, notaulis usque ad medium extensis: mesopleuris nitidis, parum punctatis; epicnemiâ haud abbreviatâ; metanoto subnitido, asperato-punctato, medio sulco distincto praedito. Alis subflavis, stigmate pallido-testaceo; alarum posteriorum nervello alte supra medium fracto. Abdomine longitudinem capitis thoracisque unitorum fere duplo superante (8:14), distincte tuberculato; segmento 1⁰ longo, latitudine apicali duplo longiore, intra carinas, fere usque ad apicem extensas, sulcato; segm. 2⁰ elongato, 3⁰ quadrato segmentis reliquis transversis, sensim laevioribus et nitidioribus; terebrâ corpore plus quam duplo longiore. Pedibus haud crassis, tarsis posticis quam tibiae evidenter brevioribus, articulo ultimo quam penultimus triplo longiore.—Long. corp. 21 mm.; long. terebrae 53 mm.—♂ ignotus.

Rossia orient.: Ural.

Длинными бороздками среднеспинки, цвѣтомъ стигмы и короткими, сравнительно съ голенями, задними лапками очень сходенъ съ *Ephialtes rex* Kriechb., но легко отличается болѣе короткими сегментами брюшка, болѣе длиннымъ яйцекладомъ, желтыми голенями и лапками и заштрихованными жвалами. Отъ видовъ, имѣющихъ короткіе сегменты брюшка, безъ труда отличается, совмѣщая слѣдующіе признаки: цѣльная (не укороченная) epicnemia, свѣтлая стигма, желтыя незатемненныя заднія голени и лапки, заштрихованныя жвалы, удлиненный 1-й сегментъ брюшка и яйцекладъ превосходящій болѣе чѣмъ вдвое длину тѣла.

Analecta coleopterologica.

Auctore

Andrea Semenov, petropolitano.

VIII *).

81. Nominibus „*Microcephalus*“ et „*Microcarenus*“ occupatis in zoologia, illo a. 1825 et antea [1]), hoc a. 1895, beatus T. Tschitscherin genus *Microcephalus* Dej. 1828 nominandum proposuit *Caletor* Tschitsch. 1903 (Revue Russe d'Entom., III, p. 227). Cum etiam nomen „*Caletor*“ occupatum sit in zoologia (Loman, 1893), genus *Microcephalus* Dej. in memoriam Tichonis Tschitscherini nominandum propono **Tichonia** (nov. nom.), unde et *Platysmatinorum* subtribus *Microcephalini*, a Tschitscherin a. 1898 (in Hor. Soc. Ent. Ros., XXXII, p. 46) instituta, **Tichoniini** appellanda.

82. Genus *Eriocypas* Tschitsch. 1901 (Horae Soc. Ent. Ross., XXXV. p. 225) conjungendum est cum genere **Eriotomo** La Brûl. 1873, nam *Eriotomus tomentosus* (Dej.) nullo signo generifico ab *Er. caucasico* (Dej.) et *villoso* (Reiche) discedit. Hanc opinionem beatus Tschitscherin ultimam habuit.

83. Broscus declivis Sem. 1889 (Horae Soc. Ent. Ross., XXIII, p. 392) est distinctissima species, quae a *Br. cephalote* (L.) praeter insignia jam l. c. allata perquam discrepat tarsorum anticorum maris articulis solum duobus basalibus modice dilatatis subtusque sat anguste pulvillatis, oculis extrorsum minus eminentibus, temporibus longioribus, oculos a tergo magis amplectentibus, ad hos minus abrupte buccatis. *Br. declivis* habitat, quantum constat, solummodo montana systematis Tjanshanici in finibus Rossiae: ad lac. Issyk-kul, montes Alatau Transiliense (D. Ignatjev! 1886, collector anonym. F. Hauseri!).

*) Cf. Revue Russe d'Entom. 1904, p. 119.

[1]) Cf. Revue Russe d'Entom. 1902, p. 353.

84. *Clivina* **carinifrons** R t t r. 1900 (Wien. Ent. Zeitg., XIX, p. 225; tab. II, fig. 1) e Bucharia orient. sec. beatum T s c h i t s c h e r i n in litt. est prima species palaearctica generis **Coryza** P u t z. 1866 (cf. Revis. génér. des Clivinides, sépar., p. 194).

85. *Trechus kokujevi* T s c h i t s c h. 1898 (Wien. Ent. Zeitg., XVII, p. 92) = **Thalassophilus longicornis** S t u r m 1825. Quam synonymiam beatus T. T s c h i t s c h e r i n ipse observavit atque in schedulis instituit.

86. *Discoptera przevalskii* S e m. 1889 (Horae Soc. Ent. Ross., XXIII, p. 396) secernenda est saltem in subgenus peculiare, etsi subgen. *Discopterae* S e m. 1889 *s. str.* proximum, tamen distinctissimum imprimis structurâ metasterni cariniformiter haud elati. Quod novum subgenus **Discopterella** nominandum propono. Praeter *Discopterellam przevalskii* mihi altera ejusdem subgeneris species innotuit, quam brevi tempore describere in animo habeo.

87. *Dromius triangularis* S e m. 1889 (Horae Soc. Ent. Ross., XXIII, p. 395) e montibus Dshungariae rossicae (Semiretshje) = **Dromius ruficollis** M o t s c h. 1844 (var.).

88. *Haliplus lapponum* C. G. T h o m s. 1860 progreditur orientem versus saltem usque ad Irkutsk in Sibiria orientali, unde habeo hujus speciei specimen a B. E. J a k o v l e v lectum.

89. Specimina *Halipli flavicollis* S t. e Turkestania [Aulie-ata (E. W i l l b e r g !)] differunt ab europaeis (ante oculos habeo specimina e Moraviâ atque e parte meridionali prov. Rjazanensis Rossiae europ.) colore totius corporis pallidiore, pronoto serie antebasali punctorum majorum minus expressâ, e punctis minoribus compositâ, medio late interruptâ (nam puncta seriem formantia ibi deminuta cum ceteris punctis cofunduntur); punctis striarum elytralium crassioribus. Quam formam var. **pallida** (n.) nominandam propono.

90. *Haliplus jakovlevi* S e m. 1898 = **Haliplus fluvicollis** E r i c h s. 1837. *H. schaumi* S o l s k y 1868 = **Haliplus fluviatilis** A u b é 1838 (sensu G a n g l b. 1892). Cf. Revue Russe d'Ent., I, 1901, pp. 144, 145.

Гинандроморфный экземпляръ *Porthetria dispar* Linn. (Lepidoptera, Lymantriidae) *).

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

(Съ 1 рис.).

Представленный на прилагаемомъ рисункѣ гинандроморфный экземпляръ *Porthetria dispar* Linn. взятъ мною въ іюлѣ 1903 года въ окрестностяхъ Алушты на южномъ берегу Крыма. Онъ совершенно свѣжъ; насѣкомое, повидимому, еще не летало, хотя крылья его были вполнѣ сформированы и тверды.

Опишу сначала цвѣтовыя особенности этого экземпляра, а затѣмъ структурныя, хотя, впрочемъ, первыя изъ нихъ тѣсно связаны со вторыми.

Взятый экземпляръ представляетъ, въ общемъ, самца, нормальную окраску котораго на крыльяхъ нарушаютъ слѣдующіе участки съ окраской самки.

А) На *правомъ переднемъ* крылѣ, *сверху*: 1) полоса отъ корня крыла вдоль costa къ арех; нижняя граница ея слѣдуетъ по продольной линіи, идущей по срединѣ срединной клѣтки къ арех и пересѣкающей по пути жилки поперечную (диско-целлюлярную), 6-ую, 7-ую и 8-ую; костальная область отъ корня крыла до средины costa занята цвѣтомъ самца, этимъ-же цвѣтомъ окрашена верхняя срединная жилка; 2) узкая полоса, начинающаяся у внутренняго, базальнаго угла срединной клѣтки, идущая приблизительно параллельно нижней срединной жилкѣ, пересѣкающая поперечную, расширяющаяся между жилками 5-ой и 6-ой и выходящая между ними

Гинандроморфный экземпляръ *Porthetria dispar* Linn. (натуральная величина).

*) Доложено Русскому Энтомологическому Обществу въ засѣданіи 3 мая 1904 г.; отчетъ см. въ Русскомъ Энтомол. Обозрѣніи, IV, 1904, стр. 144.

къ termen (включая cilia); *снизу*: костальная область отъ корня крыла внизу по срединной линіи клѣтки и по жилкѣ 6-ой къ арех (неправильной ступенчатой линіей къ жилкамъ 7-ой и 8-ой: не захватываетъ cilia), вверху до costa, которая окрашена полосой до 1 мм. ширины вдоль жилокъ 10-ой и 11-ой въ цвѣтъ самца.

B) На *правомъ заднемъ* крылѣ *сверху*: полоса изъ корня крыла, ограниченная внизу нижней срединной жилкой и жилкой 4-ой, вверху линіей, проходящей вдоль средины клѣтки и между жилками 5-ой и 6-ой (жилка 5-ая включена въ свѣтлый участокъ; cilia окраски самца); *снизу* все крыло имѣетъ нормальную окраску самца.

C) На *лѣвомъ переднемъ* крылѣ, *сверху*: 1) костальная область отъ costa вверху до линіи, проходящей отъ основанія крыла до termen у мѣста выхода жилки 6-ой, внизу; въ этой области съ окраской самки окрашены въ цвѣтъ самца пятно у costa въ первой трети ея и между жилками 11-ой и 12-ой, узкая полоса на жилкѣ 9-ой, и веретенообразный мазокъ между жилками 6-ой и 7-ой; 2) продолговатое пятно, тянущееся отъ дискоцеллюлярной жилки до termen между жилкой 4-ой и линіей посединѣ 5-ой и 6-ой до termen, гдѣ оно съуживается; 3) черта вдоль нижней срединной жилки и мазокъ на жилкѣ 3-ей; *снизу*: костальная область внизу до срединной линіи клѣтки и жилки 6-ой, ступенчатой линіей къ жилкамъ 7-ой и 8-ой до арех; окраска самца выражена лишь въ видѣ черты на верхней срединной жилкѣ, на жилкѣ 9-ой и небольшой черты на costa у основанія крыла.

D) На *лѣвомъ заднемъ* крылѣ, *сверху*: узкая черта вдоль линіи, проходящей по срединѣ клѣтки и между жилками 5-ой и 6-ой до cilia; *снизу*: все крыло имѣетъ нормальную окраску самца.

Изъ даннаго описанія слѣдуетъ, что, хотя участки съ окраской самки и пріурочены у моего экземпляра къ костальной области переднихъ крыльевъ и къ раіону срединной клѣтки съ жилками 5-ой и 6-ой на заднихъ, тѣмъ не менѣе эти участки расположены несимметрично и по отношенію къ плоскости симметріи тѣла, и по отношенію къ плоскости крыла. Участки крыла, окрашенные на верхней хитиновой пластинкѣ въ цвѣтъ самки, на нижней пластинкѣ его оказываются окрашенными въ цвѣтъ самца.

Изъ структурныхъ уклоненій описываемаго экземпляра отъ нормальнаго самца отмѣчу слѣдующія: жилкованіе костальныхъ областей обоихъ переднихъ крыльевъ нѣсколько нарушено тѣмъ, что промежутки между жилками (незамкнутыя клѣтки) въ этой области здѣсь гораздо обширнѣе, чѣмъ это бываетъ у нормальнаго самца; жилки поэтому оказываются раздвинутыми и передній край крыльевъ выпуклымъ болѣе нормальнаго (видно на рисункѣ).

Затѣмъ, *участки* крыла *съ окраской самки* не натянуты ровной поверхностью между жилками, а *образуютъ складки*: они какъ-бы гофрированы (особенно это было ясно видно на живомъ экземплярѣ). Получалось впечатлѣніе, какъ будто эти участки сохранили

и ту самую величину поверхности, которую они имѣютъ на крылѣ нормальной самки, такъ что когда имъ „пришлось“ вклиниваться между жилками самца, то имъ не хватило мѣста: они „должны были“ собраться въ складки. Это ничтожное съ виду обстоятельство поразительно точно указываетъ на „женскую“ природу этихъ участковъ и дѣлаетъ невозможнымъ считать ихъ лишь за альбинированныя мѣста крыла самца.

Замѣчаются структурныя отличія и въ самихъ чешуйкахъ на участкахъ съ окраской самки: это не альбинированныя округлыя чешуйки самца, а *настоящія удлиненныя чешуйки самки*; онѣ и расположены болѣе густыми рядами, и перемѣшаны съ гораздо болѣе значительнымъ количествомъ чешуекъ-волосковъ, характерныхъ для крыла нормальной самки.

Но какъ самое важное уклоненіе моего экземпляра-гинандроморфа въ сторону самки должно разсматривать *присутствіе абдоминальнаго опушенія*, характеризующаго самку, въ видѣ взъерошенныхъ пучковъ коричнево-бурыхъ волосъ, сидящихъ по бокамъ четырехъ послѣднихъ абдоминальныхъ сегментовъ и особенно хорошо видныхъ снизу (впрочемъ, видныхъ отчасти и на рисункѣ).

Такихъ экземпляровъ гинандроморфовъ-„самцовъ“ *P. dispar*, у которыхъ было бы выражено это опушеніе самки, насколько я знаю, еще не было описано. Нормальные же самцы не имѣютъ никакого намека на это опушеніе брюшка, волосками котораго самка, какъ извѣстно, окутываетъ отложенныя яйца.

Мой экземпляръ, слѣдовательно, принадлежитъ къ числу тѣхъ сравнительно нерѣдкихъ гинандроморфовъ, у которыхъ вторичные половые признаки другого пола разбросаны довольно неправильно (scheckige Gynandromorphe нѣмецкихъ авторовъ), а не къ тѣмъ, у которыхъ вторичные признаки одного пола строго отдѣлены отъ признаковъ другого плоскостью симметріи тѣла.

Высказывалось мнѣніе, напр., O. Schultz'омъ [1]), что подобные описанному пестрые гинандроморфы представляютъ просто частичныхъ альбиносовъ, — самцовъ съ недоразвитымъ пигментомъ. Эти неправильно альбинированныя особи представляютъ затѣмъ яко-бы кромѣ того самцовъ съ атавистическимъ уклоненіемъ окраски въ сторону возвращенія къ окраскѣ самки, окраскѣ всегда изъ двухъ половъ болѣе первичной.

И, тѣмъ не менѣе, замѣчательное совпаденіе такого измѣненія пигмента [2]) съ особенностями и въ структурныхъ признакахъ (въ

---

[1]) Schultz, O. Ueber Scheinzwitter von *Ocneria dispar* L. Ill. Zeitschr. f. Entom., IV, 1899, pp. 69—71, 101—103, 120—122.

[2]) Въ данномъ случаѣ, у *Porthetria dispar* съ бѣлой самкой, еще можно конечно, выставлять гипотезу альбинизма; но уже, наприм., къ самкамъ *Saturnia pavonia*, на крыльяхъ которыхъ разбросаны участки съ *желтой* окраской самца, эта гипотеза альбинизма не примѣнима.

настоящемъ моемъ случаѣ жилкованіе крыла, опыленіе его чешуями, существованіе рыжаго пушка на абдоминальныхъ сегментахъ и т. д.), и особенностями, какъ разъ тѣми, которыя имѣются у другого пола, характерны именно для него и которыхъ какъ разъ требуетъ взглядъ на этихъ особей, какъ на гинандроморфовъ, —*это совпаденіе не позволяетъ видѣть въ нихъ простыхъ неправильно альбинированныхъ особей,* хотя-бы и съ „атавистическимъ“ альбинизмомъ.

Признанію за этими бѣлыми участками, пучками пуха и чешуями „женской“ природы нисколько не мѣшаютъ успѣшные опыты съ полученіемъ отъ подобныхъ подозрительныхъ самцовъ потомства: железы ихъ и вообще первичные половые признаки могутъ быть вполнѣ мужскими; нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что примѣсь къ самцу женскихъ признаковъ при образованіи гинандроморфа можетъ совершаться въ самыхъ разнообразныхъ размѣрахъ и производить самыя различныя „степени“ гинандроморфизма.

Существованіе подобныхъ „пестрыхъ“ гинандроморфовъ, у которыхъ участки, присущіе женскому организму, какъ-бы вклинены въ организмъ мужской,—явленіе въ сущности своей пока совершенно загадочное, — становится яко-бы нѣсколько понятнымъ съ точки зрѣнія теоріи W e i s m a n n'a: оно какъ-бы иллюстрируетъ возможность реальнаго существованія (sit venia verbo!) его детерминантовъ, заблудившихся (въ описываемомъ случаѣ и ему подобныхъ) въ дебряхъ яйцевой плазмы и клѣтокъ развивающагося зародыша.

Новый паразитъ яицъ лугового мотылька изъ подотряда *Hymenoptera Chalcidoidea*.

К. Э. Демокидова (С.-Петербургъ).

Изъ жизни лугового мотылька (*Phlyctaenodes sticticalis* L.), общеизвѣстной вредной бабочки, причиняющей въ годы своего массоваго размноженія милліонные убытки сельско-хозяйственнымъ культурамъ въ Россіи, давно [1]) уже было подмѣчено одно интересное явленіе, лишь въ послѣднее время получившее объясненіе. Это, именно, тотъ фактъ, что массовое появленіе бабочекъ часто не влечетъ за собой соотвѣтственно большого количества гусеницъ; бабочки какъ-будто остаются безплодными и почти не даютъ потомства. И. М. Красильщикъ [2]), на основаніи своихъ недавнихъ изслѣдованій, пришелъ къ заключенію, что причина этого явленія кроется въ болѣзни бабочекъ, вызываемой особаго рода паразитомъ изъ класса *Sporozoa*. У зараженныхъ этимъ организмомъ бабочекъ яйца не развиваются, и насѣкомыя, полетавъ нѣкоторое время, погибаютъ, не оставивъ послѣ себя потомства.

Минувшимъ лѣтомъ, будучи въ Самарской губ., я натолкнулся еще и на другой факторъ, несомнѣнно играющій весьма существенную роль въ дѣлѣ истребленія лугового мотылька и освѣщающій вопросъ нѣсколько съ другой стороны. Мнѣ удалось найти въ нормально отложенныхъ, здоровыми бабочками, яйцахъ лугового мотылка паразитическое перепончатокрылое, о жизни котораго въ яйцахъ этой бабочки до сихъ поръ, насколько мнѣ извѣстно, никакихъ свѣдѣній не имѣлось.

На Богатовскихъ свекловичныхъ плантаціяхъ (с. Богатое, Бузулукскаго у. Самарской г.), гдѣ я производилъ свои наблюденія, бабочки лугового мотылька появились въ угрожающемъ количествѣ около 20-тыхъ чиселъ іюня и заняли почти 200 десятинъ посѣва свеклы. При моемъ изслѣдованіи плантацій 27 іюня оказалось, что

---

[1]) Кеппенъ, Ѳ. Вредныя насѣкомыя, III, 1883, стр. 231.

[2]) Красильщикъ, И. Новый врагъ лугового мотылька. „Хозяинъ“, 1902, № 1.

бабочки уже отложили бо́льшую часть своихъ совершенно нормально развитыхъ яицъ, и что почти на каждомъ листѣ свеклы можно было найти ихъ по 1—2, рѣже по 3 и болѣе. Среди собранныхъ въ этотъ день яицъ уже черезъ сутки можно было замѣтить странную особенность: нѣкоторыя изъ нихъ отличались матово-бѣлымъ цвѣтомъ и получили сначала мало замѣтныя, затѣмъ нѣсколько увеличившіяся бороздки или перетяжки. Если съ такого яйца я снималъ иглами оболочку, то въ немъ обнаруживалось три или четыре короткихъ и толстыхъ, почти неподвижныхъ бѣлыхъ личинки. Чрезвычайно любопытный внѣшній видъ послѣднихъ напоминаетъ форму личинокъ *Polygnotus minutus* L i n d., паразита гессенской мухи [*Mayetiola* (*Cecidomyia*) *destructor* S a y], которыхъ наблюдалъ и описалъ французскій энтомологъ M a r c h a l [3]). Еще черезъ день или два явно зараженныя яйца начинаютъ постепенно темнѣть и дѣлаются, наконецъ, блестяще-черными съ рѣзко замѣтными перетяжками, чѣмъ рѣзко отличаются отъ здоровыхъ яицъ, нормально окрашенныхъ въ желтовато-бѣлый или палевый цвѣтъ; въ это время не представляетъ никакого труда отличить ихъ отъ здоровыхъ, въ которыхъ только незадолго передъ выходомъ гусеницы показывается маленькая темно-бурая полоска—просвѣчивающая головка гусеницы. Процентъ почернѣвшихъ, зараженныхъ паразитами яицъ оказался весьма значительнымъ, превышая 80 %. Вскрывая зараженныя яйца мотылька, я уже 3—4 іюля нашелъ въ нихъ маленькихъ куколокъ, а 7 іюля вывелись изъ одного яйца первые четыре экземпляра мелкихъ перепончатокрылыхъ изъ подъотряда *Chalcidoidea*. Затѣмъ они выходили еще съ 8 по 15 іюля изъ остальныхъ зараженныхъ яицъ по два, три и четыре экземпляра, ♂♂ и ♀♀, изъ каждаго яйца мотылька. Вскорѣ по выходѣ самцы и самки спаривались и послѣднія начинали искать субстрата для помѣщенія потомства. Яйцо *Phl. stictitalis*, предложенное имъ въ неволѣ 8 іюля, было тотчасъ-же заражено, а къ 26-му іюля изъ него уже вылетѣлъ 1 ♂. Эти крошечныя самки не остаются равнодушными точно такъ-же и къ яйцамъ нѣкоторыхъ другихъ бабочекъ: такъ, напр., онѣ пытались заразить яйца *Porthesia chrysorrhoea* и еще какой-то вѣерницы, которыя я имѣлъ подъ рукой и могъ имъ предложить, хотя потомства изъ яицъ этихъ бабочекъ не получилось. Вѣроятно, въ природѣ ♀♀ выбираютъ яйца, обладающія болѣе нѣжной оболочкой, но все-же очевидно, что онѣ весьма многоядны. Паразиты эти, если ихъ кормить подсахаренной водой, живутъ въ неволѣ болѣе двухъ недѣль, безъ пищи же погибаютъ черезъ 2—3 дня и при этомъ ♂♂ скорѣе ♀♀.

Въ систематическомъ отношеніи эти крошечные паразиты, очевидно играющіе въ природѣ и въ хозяйствѣ человѣка немаловажную, но, къ сожалѣнію, еще слишкомъ мало изученную роль, принадлежатъ къ небольшому семейству *Trichogrammatidae*, единственному

[3]) M a r c h a l, P. Les Cécidomyies des céréales et leurs parasites. Ann. Soc. Ent. France, LXVI, 1897.

среди подъотряда *Chalcidoidea*, характеризующемуся трехчлениковыми лапками. Все это семейство состоитъ изъ чрезвычайно мелкихъ насѣкомыхъ, и большинство видовъ его, а можетъ быть даже и всѣ, являются паразитами яицъ насѣкомыхъ другихъ отрядовъ: нѣкоторые виды получены уже изъ яицъ нѣсколькихъ бабочекъ, жуковъ и клоповъ, почти исключительно американскими энтомологами. Выведенный мною изъ яицъ *Phlyctaenodes sticticalis* L. видъ весь чернаго цвѣта, величиной едва достигаетъ 0,5 mm., имѣетъ пяти-члениковые усики, переднія крылья съ волосками, расположенными рядами, и относится, по предварительному моему опредѣленію, къ роду *Poropoea*, установленному Förster'омъ [4]) въ 1856 году. Одинъ видъ этого рода—*Poropoea stollwercki*, наиболѣе извѣстный въ Европѣ, паразитируетъ, по наблюденіямъ Stollwerck'a, въ яйцахъ *Attelabus curculionoides*, а Ratzeburg [5]) получилъ его также и изъ трубокъ *Rhynchites betulae*.

[4]) Förster, A. Hymenopterologische Studien, II, 1856.

[5]) Ratzeburg, J. Ichneumonen der Forstinsecten, III, 1852, p. 197.

Еще о *Malacodea regelaria* Tengstr. (Lepidoptera, Geometrae) въ окрестностяхъ С.-Петербурга.

Г. Ф. Блёкера (С.-Петербургъ).

Сообщеніе, сдѣланное Н. Я. Кузнецовымъ [1]) въ началѣ текущаго года въ Русскомъ Энтомологическомъ Обществѣ, объ условіяхъ, при которыхъ имъ была найдена *Malacodea regelaria* Tengstr., побудило меня предпринять раннею весною въ такъ называемомъ Удѣльномъ паркѣ поиски этого замѣчательнаго и во многихъ отношеніяхъ пока еще загадочнаго вида.

Удѣльный паркъ, расположенный по обѣ стороны полотна Финляндской желѣзной дороги, на 7-ой верстѣ отъ С.-Петербурга, представляетъ собою, въ общемъ, старый, мѣстами сыроватый еловый лѣсъ съ примѣсью обыкновенныхъ лиственныхъ породъ, преимущественно старыхъ березъ. Нѣкоторыя части этого парка до сихъ поръ еще настолько сохранили свою дѣвственность, что кромѣ обыкновенныхъ лѣсныхъ видовъ чешуекрылыхъ мною здѣсь были наблюдаемы: *Dasychira abietis* Schiff., *Cidaria serraria* Zell., *Eupithecia conterminata* Zell. и пр. На одной изъ полянокъ парка не задолго до сѣнокоса мнѣ приходилось наблюдать *Zygaena meliloti* Esp. въ значительномъ количествѣ и, наконецъ, экземпляръ *Argynnis thore* Hübn., пойманный мною [2]), попался мнѣ также здѣсь (въ 1885 г.).

10 апрѣля мои поиски увѣнчались успѣхомъ: на стволѣ старой ели недалеко отъ полотна желѣзной дороги мною былъ усмотрѣнъ вполнѣ свѣжій самецъ *Malacodea regelaria*, который безъ труда былъ взятъ съ помощью стеклянной ловчей банки.

Цвѣтъ фона и рисунка крыльевъ имѣлъ явно коричневато-желтоватый оттѣнокъ, благодаря которому насѣкомое на первый

---

[1]) Cf. Кузнецовъ, Н. Я. *Malacodea regelaria* Tengstr. въ окрестностяхъ С.-Петербурга. Русск. Энтом. Обозр., IV, 1904, стр. 40—43.

[2]) См. коллекцію С.-Петербургской фауны чешуекрылыхъ, устроенную мною при Зоологическомъ Кабинетѣ СПб. Университета.

взглядъ сильно напоминало *Chimatobia brumata* L. Этотъ оттѣнокъ со временемъ сталъ менѣе замѣтенъ и препарованная бабочка по своей окраскѣ вполнѣ приближается къ экземпляру Н. Я. Кузнецова, имѣющему рисунокъ черновато-сѣрый. Вообще же мой экземпляръ и значительно свѣтлѣе,—какъ изображенія, помѣщеннаго въ статьѣ Н. Я. Кузнецова, такъ и его оригинала,—и съ болѣе отчетливымъ, хотя вполнѣ тождественнымъ рисункомъ; кромѣ того онъ немного меньше.

Одновременно съ этимъ экземпляромъ *M. regelaria* мнѣ попались въ паркѣ лишь нѣсколько экземпляровъ *Semioscopis avellanella* Hübn.; другихъ чешуекрылыхъ не было видно.

День былъ ясный и довольно теплый. Въ канавкахъ, пересѣкающихъ паркъ, еще лежали остатки зимняго, обледенѣлаго снѣга, мужскія соцвѣтія ольхи (*Alnus incana*) сильно пылили уже нѣкоторое время и попадались единичныя березы, на которыхъ можно было различить первый нѣжный зеленый налетъ отъ только-что начинавшихъ распускаться почекъ.

На другой день, въ тихую погоду, послѣ дождя, я былъ на томъ-же мѣстѣ парка, но нашелъ только слѣдующіе виды въ совершенно свѣжихъ экземплярахъ: 1 *Asteroscopus nubeculosus* Esp., 1 *Taeniocampa gothica* L., 1 *Biston hirtarius* Cl. ♂, 1 *Eupithecia lanceata* Hübn. и нѣсколько *Semioscopis avellanella* Hübn. Кромѣ того былъ замѣченъ летающимъ 1 *Brephos* sp.

Этими видами, такимъ образомъ, и можетъ быть охарактеризовано время лета *M. regelaria*, къ чему считаю полезнымъ добавить еще нѣсколько данныхъ относительно появленія, въ текущемъ году, другихъ наблюдавшихся мною въ Удѣльной раннихъ видовъ чешуекрылыхъ.

Первая перезимовавшая *Teras niveana* F. была замѣчена на заборѣ 14 марта, *Semioscopis avellanella* Hübn. появилась 21 марта, *Asphalia flavicornis* L. 26 марта, *Taeniocampa gothica* L. и *Lobophora carpinata* Bkh. 4 апрѣля; *Asteroscopus nubeculosus* Esp. ♀ найдена 8 апрѣля, *Biston hirtarius* Cl. 10 апрѣля, и *Lobophora polycommata* Hübn. 11 апрѣля. *T. gothica* съ ея разновидностью *gothicina* H.-S. и *A. flavicornis* попадались въ это-же время, по вечерамъ, на приманкѣ (сушеные яблоки, пропитанные краснымъ медомъ съ прокисшимъ пивомъ).

Такимъ образомъ, судя по приведеннымъ даннымъ, *M. regelaria* принадлежитъ къ типичнымъ представителямъ фауны ранней весны, и можно съ увѣренность предсказать, что она въ своемъ онтогенетическомъ развитіи представляетъ ту-же характерную особенность, которая присуща всѣмъ относящимся сюда чешуекрылымъ, а именно, что насѣкомое зимуетъ въ куколкѣ, въ видѣ вполнѣ сформировавшагося imago, при чемъ достаточно теплоты первыхъ весеннихъ дней, проникшей до мѣста его зимней спячки, чтобы заставить ба-

бочку прорвать и оставить скорлупу, съ которою внутренняя связь уже утрачена еще до зимы [3]).

Что касается станцій, къ которымъ пріурочена *M. regelaria*, то представляется вѣроятнымъ, что таковыми являются старые еловые лѣса, и возможно, что между насѣкомымъ и елью существуетъ болѣе тѣсная біологическая связь.

Невольно припоминается при этомъ наша сѣверная *Cidaria serraria* Z e l l., водящаяся въ тѣхъ-же еловыхъ лѣсахъ и достигающая въ С.-Петербургской губерніи также южной границы своего распространенія; она съ поразительною разборчивостью садится только на ели, и гусеница ея питается исключительно елью [4]).

Въ заключеніе замѣчу, что, въ виду существующаго предположенія относительно отсутствія крыльевъ у самки *M. regelaria*, заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что мой экземпляръ, такъ-же какъ и всѣ до сихъ поръ пойманные, мужского пола. Становится все болѣе вѣроятнымъ, что указанное предположеніе близко къ истинѣ.

Находку свою я передалъ Зоологическому Музею Имп. Академіи Наукъ для пріобщенія къ коллекціи чешуекрылыхъ Россійской Имперіи.

---

[3]) Мною провѣрены въ этомъ отношеніи: *Bombyx lanestris* L., *Asphalia flavicornis* L., *Taeniocampa gothica* L., *incerta* H u f n. и *opima* H ü b n., *Pachnobia rubricosa* F., *Brephos nothum* H ü b n. и *parthenias* L., *Boarmia crepuscularia* H ü b n. и *cinctaria* S c h i f f., *Ploseria pulverata* T h n b g., *Biston hirtarius* Cl., *pomonarius* H ü b n. и *lapponarius* B o i s d.

[4]) Гусеницы *C. serraria* были мною выведены изъ яичекъ и демонстрированы въ Русск. Энтом. Обществѣ въ 1893 г. Гусеница гладкая, типа *Cidaria variata* S c h i f f., но болѣе толстая, очень лѣнивая, темно-зеленаго цвѣта, съ двумя прямыми молочно-бѣлыми полосками вдоль спины и одною такою-же полоскою по бокамъ. Сидитъ плотно прижавшись къ еловой иглѣ, головою къ основанію послѣдней. Зимуетъ полувзрослою, длиною около 14 миллиметровъ.

Hymenoptera asiatica nova.

Auctore

N. Kokujev, jaroslavensi.

V *).

1. **Bracon tschitscherini**, n. sp.

♀. Corpore toto nitido, laevi, parce pubescenti, testaceo, vix magis fusco-testaceo variegato; mandibularum summo apice, maxillis labioque rostriformiter exsertis, oculis, ocellis, antennis, mesosterno, terebrae valvis tarsorumque articulo ultimo nigris; pedum posticorum tibiis apice tarsisque fuscis.

Capite thorace latiore, pone oculos rotundato, facie parum convexâ. Antennis 24-articulatis, filiformibus, quam thorax parum longioribus. Notaulis haud profundis sed distinctis; scutello convexo; metanoto haud sculpturato. Alis amplis, hyalinis, vix lutescentibus, stigmate pallido, testaceo-marginato, nervis testaceis. Abdomine quam thorax breviore et latiore, suturâ 2ª medio sinuatâ; hypopygio ultra anum porrecto; terebrâ abdomine fere sesqui longiore, quam corpus nonnihil breviore. Pedibus sat dense albido-pubescentibus, tarsis anticis quam postici gracilioribus, tarsorum posticorum articulis 5° et 3° aequilongis.—♂ ignotus.—Long. corp. 4 mm.; long. terebrae 3 mm.

Prov. Transcaspica: Aschabad (C. Ahnger leg.).

1 ♀ найдена въ окрестностяхъ Асхабада, Закаспійской обл. (10. V. К. О. Ангеръ!).

2. **Vipio (Pseudovipio) turcomanicus**, n. sp.

♀. Testaceus, fere unicolor, solum segm. 3° abdominis ante apicem medio maculâ fuscâ parum distinctâ ornato; mandibularum apicibus antennisque nigris, his basin versus testaceis, oculis (post mortem?) griseis, terebrae valvis nigris, pedibus testaceis, solum unguiculorum apicibus nigris.

*) Cf. Revue Russe d'Entom., 1904, p. 106.

Capite nitidissimo, pone oculos rotundato; fronte valde impressâ (fortuito?); facie medio convexâ, utrinque vix visibiliter parce punctatâ; fasciculis pilorum clypei pallidis; ore rostrato. Antennis (in specimine meo unico incompletis) scapo longo, cylindrico, apice truncato, extrinsecus denticulatim prominulo (fere ut in subgen. *Atanycolo*, sed scapo basi haud constricto). Thorace laevissimo nitidissimoque, notaulis nullis, metanoto tenuiter disperse punctulato, medio sulcato, imo sulco carinato. Alis nigricantibus, fasciis solitis hyalinis ornatis, stigmate dimidio basali flavo, cellulâ radiali brevi. Abdomine longitudinem capitis thoracisque unitorum vix superante, lateribus segmentorum 1i—3ii marginatis; segm. 1° latitudine apicali haud longiore, campo medio rugoso; segm. 2° primo distincte longiore, apicem versus parum dilatato, hoc loco longitudine suâ parum latiore, rugoso, utrinque lineâ impressâ instructo, plagâ mediâ basali nullâ, latero-basalibus distinctis, brevibus, laevibus, nitidis; suturâ 2a medio rectâ, fortiter crenulatâ; segm. 3° transverso, quam 2um multo breviore, apicem versus subdilatato, apice fere truncato et lineâ impressâ marginato, usque ad hanc rugoso, strigis 2 profundis, crenulatis, basi conniventibus, retrorsum divergentibus, ultra medium extensis praedito, triangulis his strigis determinatis intus nitidis, sublaevibus; segm. 4° quam 3um breviore, apice angustato, laevi, ut 3um marginato basi ruguloso et utrinque plagâ minutâ laevi instructo; segmentis reliquis laevibus, subretractis; hypopygio ultra anum sat producto; terebrâ corpore parum longiore (8:10). Tarsorum posticorum articulo 5° quam 3um sub-, quam 4um sesqui longiore.—♂ ignotus.—Long. corp. 8 mm. long. terebrae 10 mm.

Prov. Transcaspica (Varentzov olim leg.).

1 ♀ найдена г. Варенцовымъ въ Закаспійской обл., безъ болѣе точнаго обозначенія мѣста (колл. П. П. Семенова).

3. **Vipio (Pseudovipio) xanthostigma,** n. sp.

♀. Testaceus, mandibularum apice, oculis, stemmatico, antennis [1]) (scapo anelloque exceptis) maculâ metanoti, abdominis segmento 1° fere toto, medio lateribusque segmenti 2i, maculâ communi (sensim angustatâ) segmentorum 3i—5i nigris.

Capite nitido, laevi, pone oculos rotundato-angustato, facie medio convexâ, genis buccatis, ore rostrato. Thorace nitido laevissimoque, notaulis distinctis. Alis hyalinis, stigmate pallido, parastigmate, margine externo stigmatis metacarpoque fuscis, nervis testaceis, cellulâ radiali nonnihil longiore quam assolet in speciebus subgeneris *Pseudovipio*. Abdomine longitudinem capitis thoracisque unitorum distincte superante, nitido; segm. 1° latitudine apicali haud longiore, campo medio convexo, laevissimo; segm. 2° subquadrato, apicem versus paululum dilatato, laevi, medio fere usque ad apicem ruguloso et carinis 2 sub-

[1]) Antennis in specimine meo incompletis.

parallelis vix distinctis praedito; suturâ 2ª rectâ et laevi, parum profundâ; segm. 3º 2º parum breviore, subtransverso, laevi, basi in medio ruguloso; segm. 4º transverso ut reliqua laevissimo; hypopygio sat porrecto; terebrâ fere longitudine corporis. Tarsorum posticorum articulo 5º quam 3ᵘᵐ distincte longiore. ♂ ignotus.—Long. 4 mm.

Sibiria occid.: prov. Akmolensis (N. Shirjajev leg.).

Зап. Сибирь: Акмолинская область: Джематурская степь (1 ♀. 12. VI. 1900. Н. Н. Ширяевъ!).

4. **Cardiochiles eremita**, n. sp.

♂. Corpore pedibusque testaceis, mandibularum apice, oculis, stemmatico, antennis (scapo anelloque exceptis) tarsorumque pulvillis nigris, medio faciei et metanoti maculâ fuscâ notatis.

Corpore toto laevi, nitidissimo, tenuiter pubescenti. Capite pone oculos angustato, vertice cum fronte confluente, facie medio sat subito convexâ, clypeo basi convexo apice deplanato; maxillis labioque parum exsertis. Oculis glabris. Antennis fere corpore longioribus, setaceis. Mesonoto trilobo, notaulis tenuiter crenulatis, lobis lateralibus fossâ minutâ distinctâ praeditis, sed sulco solito vix delineato; scutello convexo, medio longitudinaliter lenissime impresso, metanoto ruguloso et areâ unicâ mediâ subrhomboidali instructo. Alis basi hyalinis, apicem versus sensim leviterque infumatis, stigmate nervisque luteis, metacarpo fusco; abscissâ 3ª radii basi tantum arcuatâ, cellulâ cubitali 2ª longâ, quam cellula discoidalis 1ª distincte longiore. Abdomine longitudine latitudineque thoracis. Pedibus ut in congeneribus, sed tarsorum posticorum articulis 3º et 4º simul sumptis 5ᵘᵐ fere aequantibus.—♀ ignota.—Long. 5½ mm.

Prov. Transcaspica: Gjauars (A. Semenov leg.).

1 ♂ найденъ 3. V. 1889 А. П. Семеновымъ въ пескахъ бл. Гяуарса, Закаспійской обл. (колл. П. П. Семенова).

De nova specie generis *Haliplus* Latr. e Rossia europaea (Coleoptera, Haliplidae).

Auctore

Andrea Semenov, petropolitano.

Haliplus transvolgensis, sp. n.

Major s. mediocris, concinnus, procerus, elongato- et anguste-subovatus, fere ellipticus; capite pronotoque rufo- vel pallido-testaceis, illo basi plerumque paulo obscuriore, hoc punctis antebasalibus infuscatis, elytris dilute, plerumque subalbido-testaceis, vittâ suturali minus angustâ maculisque et signaturis similiter atque in *H. variegati* Sturm formâ typicâ dispositis et configuratis, sed magis evolutis fuscis s. piceis decoratis; subtus cum pedibus fulvo-testaceus, antennis pallidis, prothoracis basin attingentibus. Capite minore, angusto, manifeste angustiore quam dimidium marginis basalis pronoti, haud crebre, in vertice disperse punctato; clypeo elongato; labro late arcuatim exciso. Pronoto haud late trapeziformi, antrorsum mediocriter angustato, basi praeter puncta pauca dispersa regulariter uniseriatim sat grosse punctato, strigis antebasalibus destituto, in dimidio anteriore subtenuiter punctato, margine antico medio nonnihil lobiformiter, obtuse, nequaquam angulatim prominente. Coleopteris valde oblongis, humeris non prominulis, eorum margine cum margine laterali pronoti angulum introrsum spectantem vix ullum (obtusissimum) aut nullum efficiente, dorso convexis, laevibus, subpolitis, fortiter striato-punctatis, punctis haud crassis, interstitiis his manifeste latioribus uniseriatim punctulatis, suturâ ad apicem tectiformi, apice singulatim acuminatis; epipleuris in parte dilatatâ basali biseriatim crasse punctatis. Prosterni processu intercoxali planato, simpliciter sat crebre punctato, sine ullâ lineâ impressâ. Metasterno medio non, ante marginem posticum uniseriatim punctato, processu antico intercoxali sparsim tenuiter punctato inter pedes intermedios foveâ magnâ rotundâ notato. Abdominis laminâ ventrali ultimâ elongatâ summo apice acuminato. Tibiis posticis dorso glabris, ad latera seriebus setularum ordinariis, latere interno lineâ

impressâ setigerâ destitutis. Tarsis posticis articulo basali 2° parum crassiore sed fere sesqui longiore.

Long. ♂♀ 3,2—3,4 mm.

Rossia orientalis: Nicolajevskij-Gorodok ad Volgam fl. contra urb. Saratov, in fossis irriguis (N. Sacharov! 4 et 31 V. 1900).—4 specimina ♂♀ (coll. P. Semęnov; coll. A. Jakovlev).

Ab *H. variegato* Sturm[1]), cui quodammodo accedit, differt imprimis formâ corporis manifeste angustiore et oblongiore, capite distincte angustiore (imprimis inter oculos aspectu a fronte), subtilius punctato, clypeo magis elongato, pronoto minus transversali, lateribus antrorsum paulo minus angustato, elytris angustioribus et longioribus, apice singulatim magis acuminatis, suturâ ad apicem tectiformiter elevatâ, pallidioribus, plerumque, ut videtur, subalbido-testaceis, signaturis fuscis s. piceis latioribus, magis evolutis, liturâ mediâ utrinque usque ad striam 4am extensâ, sed utroque ramo externo apice nullum hamum efficiente, basi nonnunquam medio usque ad striam 5am fasciiformiter obscuratâ, punctis striarum manifeste minoribus, minus regulariter rotundis; prosterni processu intercoxali paulo crebrius punctato. Etiam *H. leopardino* J. Sahlb.[2]) proximus, a quo discrepat imprimis staturâ majore, formâ corporis angustiore et oblongiore, capite paulo angustiore, crebrius punctato, clypeo magis elongato, antennis longioribus, coleopteris apice magis acuminatis, suturâ ad apicem tectiformi, punctis striarum subtilioribus minusque rotundis, liturâ obscurâ dorsali ramis externis latis retrorsum nunquam hamatis, maculis exterioribus minus latis, pedibus gracilioribus, imprimus tibiis omnibus tenuioribus et longioribus, etiam tarsis posticis basi minus incrassatis.

---

[1]) Non dubito, quin *Haliplus maculatus* Motsch. 1860 (Schrenck's Reis. u. Forsch. im Amur-Lande, II, 2, p. 60; Solsky in Федченко, Путеш. въ Туркест., Coleopt., 1874, p. 133) sit eadem species atque *H. variegatus* St., etiam in Asia centrali vaste propagatus.

[2]) J. Sahlberg: Öfvertr. af Finska Vet.-Soc. Förhandl., XLII, 1900, p. 10 (ed. separ.). Quae forma sec. Apfelbeck (Die Käferf. der Balkanhalbins., I, 1904, p. 360) est mera *H. variegati* St. subspecies.

Лепидоптерологическія замѣтки.

А. А. Яхонтова (Нижній-Новгородъ).

I.

Pieris napi L. 29 апрѣля 1904 г., подъ Москвою мнѣ удалось поймать экземпляръ ♀ этого вида, значительно отличающійся отъ типической весенней формы и представляющій по своей внѣшности переходъ къ лѣтней var. *parаeae* Esp. Эта бабочка характеризуется болѣе короткими и широкими крыльями и очень яркимъ чернымъ (а не сѣрымъ, какъ у типической формы) рисункомъ верхней стороны; оба эти признака придаютъ ей полное сходство съ ♀♀ лѣтней генераціи. Нижняя сторона заднихъ крыльевъ и вершинная часть нижней стороны переднихъ интенсивнаго зеленовато-желтаго цвѣта; эта окраска, болѣе яркая чѣмъ у var. *parаeae*, является единственнымъ морфологическимъ признакомъ, указывающимъ на принадлежность описываемаго экземпляра къ весенней генераціи, такъ какъ темное опыленіе на исподѣ заднихъ крыльевъ развито у этой бабочки не сильнѣе, чѣмъ у нѣкоторыхъ іюльскихъ экземпляровъ 1902 г. (Владимірскій уѣздъ), хотя и идетъ по всей длинѣ жилокъ до задняго края крыла (см. мою замѣтку на стр. 157—160 III-го т. Русск. Энтом. Обозрѣнія).

Нахожденіе среди весеннихъ *P. napi* экземпляра съ признаками var. *parаeae* представляетъ, на мой взглядъ, значительный интересъ, если имѣть въ виду извѣстную устойчивость признаковъ формы, зимующей въ стадіи куколки (ср. у A. Weismann'a: Ueber d. Saison-Dimorphismus d. Schmetterlinge., Leipz., 1875).

Lycaena coretas (O.). Въ дополненіе къ моей статьѣ о *L. coretas*, помѣщенной на стр. 96—101 этого тома Русск. Энтом. Обозрѣнія, пользуюсь случаемъ упомянуть о нѣкоторыхъ уклоненіяхъ отъ типа, найденныхъ мною въ іюнѣ текущаго 1904 года. Между многочисленными ♂♂ этого вида, пойманными мною въ нижегородскихъ окрестностяхъ, имѣются три экземпляра, у которыхъ, при типичномъ для *L. coretas* расположеніи точекъ на исподѣ переднихъ крыльевъ, точки заднихъ крыльевъ расположены какъ у *L. argiades* Pall., такъ что продолженіе линіи, соединяющей точки VII-й и VI-й клѣтокъ пере-

сѣкаетъ внутренній край крыла ближе къ корню, чѣмъ къ заднему углу. Уклоненіе въ противоположную сторону представляетъ экземпляръ, у котораго соотвѣтствующая линія, характеризующая относительное положеніе точки VI-й клѣтки, проходитъ не черезъ внутренній край крыла, а черезъ задній, пересѣкая его между концами 2-ой и 3-ей жилокъ.

У одной изъ пойманныхъ ♀♀ на прилегающей къ корню трети верхней поверхности переднихъ крыльевъ развито синее опыленіе, тогда какъ въ другихъ случаяхъ, какъ я уже указалъ въ упомянутой статьѣ, мнѣ случалось видѣть лишь крайне незначительные его слѣды; повидимому, этотъ признакъ встрѣчается у *L. coretas* гораздо рѣже, чѣмъ у ♀♀ *L. argiades*.

Объ условіяхъ обитанія и зоогеографическомъ значеніи *Callipogon (Eoxenus) relictus* Sem. (Coleoptera, Cerambycidae).

Андрея Семенова (С.-Петербургъ).

Въ послѣдней моей статьѣ о *Callipogon (Eoxenus) relictus* Sem. въ Русск. Энтом. Обозрѣніи, 1903, стр. 372—376, я между прочимъ замѣтилъ, что дальнѣйшія свѣдѣнія о распространеніи и условіяхъ обитанія этого жука [1]) весьма желательны, такъ какъ до сихъ поръ остается загадкой, на какомъ деревѣ развивается это замѣчательное насѣкомое.

Благодаря просвѣщенной отзывчивости Н. А. Пальчевскаго, я, вслѣдъ за тѣмъ, получилъ отъ него слѣдующее весьма цѣнное указаніе: „С. Золотовскій (авторъ послѣдней находки *Callipogon relictus* бл. ст. Вяземской, Уссур. ж. д., приблиз. подъ $47^{1}/_{2}^{\circ}$ с. ш.) объяснилъ, что этого громаднаго жука онъ поймалъ въ хвойномъ лѣсу (кедровомъ и еловомъ); сидѣлъ онъ на корнѣ сухостойнаго кедра и, при приближеніи къ нему человѣка, съ корня взлетѣлъ и сѣлъ прямо на плечо, гдѣ и былъ пойманъ". Н. А. Пальчевскій при этомъ поясняетъ, что кедръ тамошнихъ лѣсовъ = *Pinus koraiensis* Sieb. & Zucc., а ель = *Picea obovata* Ledeb.

Указанія Н. А. Пальчевскаго значительно освѣщаютъ условія обитанія *Callipogon relictus* и, какъ мнѣ кажется, вполнѣ объясняютъ нѣкоторыя особенности его распространенія. Послѣ свидѣтельства Золотовскаго о поимкѣ *Callip. relictus* именно на корнѣ сухостойнаго кедра, едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что нашъ жукъ біологически привязанъ именно къ этому кедру, а не къ растущей въ тѣхъ-же мѣстахъ ели (*Picea obovata* Ledeb.), распространенной, какъ извѣстно, весьма широко (по всей Сибири до сѣв.-вост. части Европ. Россіи).

---

[1]) Все, что до сихъ поръ было по этому вопросу извѣстно, указано въ Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 321—324, и 1903, стр. 376.

О корейскомъ или, правильнѣе, маньчжурекомъ кедрѣ, *Pinus koraiensis* Sieb. & Zucc., мы узнаемъ изъ прекрасной „Флоры Маньчжуріи" В. Л. Комарова [т. I (Труды Имп. СПб. Ботанич. Сада, XX), 1901, стр. 184—189] между прочимъ слѣдующее.

„Корейскій кедръ распространенъ по всей Маньчжурской области всюду, гдѣ топографическія условія мѣстности ему благопріятны. *Онъ почти не встрѣчается внѣ предѣловъ нашей области* [2]), хотя, по Мауґу, и указанъ въ дѣвственныхъ лѣсахъ центральной части острова Ниппона. Корейскій кедръ растетъ одиночными экземплярами среди лиственныхъ и еловыхъ лѣсовъ, но *на материкѣ его границы тѣсно совпадаютъ съ границами распространенія лѣсовъ маньчжурскаго типа, и онъ безспорно является наиболѣе характернымъ растеніемъ Маньчжурской флористической области* [2]), такъ что и эту послѣднюю можно по справедливости назвать областью распространенія *P. koraiensis*. Къ сожалѣнію, имя данное ему Зибольдомъ—„корейскій" имѣетъ за собой значительный пріоритетъ передъ именемъ „маньчжурскій" Рупрехта, и названіе не соотвѣтствуетъ распространенію, т. к., хотя дерево это и растетъ въ Кореѣ, но лишь въ незначительной сѣверной ея части и никогда не образуетъ тамъ такихъ мощныхъ и чистыхъ зарослей, какъ въ русской и китайской Маньчжуріи". „Въ бассейнѣ Уссури кедръ—непремѣнная *принадлежность дѣвственныхъ горныхъ лѣсовъ*" [2]). Прослѣживая далѣе весьма детально распространеніе *Pinus koraiensis*, В. Л. Комаровъ указываетъ, что онъ встрѣчается кое-гдѣ и къ С. отъ Амура (напр., въ Буреинскихъ горахъ), но имѣетъ тамъ уже очень ограниченное распространеніе. Западную границу распространенія *P. koraiensis* составляютъ рр. Хунъ-цзянъ, притокъ Ялу, Хойфа-цзянъ и Сунгари; южная граница проходитъ по сѣверно-корейской провинціи Кенге. Въ заключеніе В. Л. Комаровъ сообщаетъ: „Такъ какъ это лучшая строевая порода страны, то его усердно вырубаютъ, и въ китайскихъ предѣлахъ, гдѣ исключительно господствуетъ выборная система рубки, кедръ исчезъ уже изъ многихъ лѣсовъ, гдѣ водился ранѣе, хотя другія породы лѣсныхъ деревьевъ въ нихъ еще и сохранились. Молодая поросль кедра хорошо растетъ только въ глубокой тѣни дѣвственнаго лѣса, и всѣ экземпляры ея, какіе мнѣ пришлось видѣть на открытыхъ мѣстахъ, казались какъ-бы обожженными".

Послѣ всего сообщеннаго ограниченность распространенія *Callipogon relictus* и его отсутствіе въ Японіи теряютъ послѣднюю тѣнь загадки. Вполнѣ вѣроятно, что наше насѣкомое существовало раньше и на островахъ Японіи, но вытѣснено оттуда, какъ и изъ значительной части китайской Маньчжуріи и Кореи, человѣкомъ, по мѣрѣ вырубки *Pinus koraiensis*. Въ предѣлахъ русской Маньчжуріи (т. е. южной части нашей Приморской области) оно находитъ для

---

[2]) Курсивъ нашъ.

себя, благодаря нетронутости тамъ лѣсовъ, наиболѣе благопріятныя условія существованія. Но сохранился тутъ нашъ *Callipogon*, всѣ нынѣ живущіе сородичи котораго отброшены такъ далеко—въ Центральную и Южную Америку съ прилегающимъ Антильскимъ архипелагомъ,—не только потому, что здѣсь, на крайнемъ юго-востокѣ Сибири, уцѣлѣло питающее его (повидимому, исключительно) растеніе, но главнымъ образомъ потому, что здѣсь преемственно сохранились еще нѣкоторыя изъ основныхъ чертъ климата той геологической эпохи, когда процвѣталъ родъ *Callipogon*, когда создавались и дробились его виды. Слѣдовательно, вполнѣ оправдывается предложенное мною для русскаго *Callipogon* видовое названіе—*relictus*.

Въ своей очень поучительной ревизіи группы *Callipogonini* (Revision des Prionides. Neuvième mémoire: Callipogonines, *in* Ann. Soc. Ent. Belg., XLVIII, № 1, 1904, pp. 7—78) [3] проф. A. Lameere, подтвердивъ выясненныя мною систематическое положеніе и генетическія отношенія *Callipogon (Eoxenus) relictus*, заключаетъ характеристику подрода *Eoxenus* Sem. такой фразой: „Cet insecte est donc allé plus loin dans l'évolution que les *Callipogon* proprement dits: sa présence dans l'Asie orientale n'est pas plus extraordinaire que celle du genre *Spondylis*, originaire du Mexique, au Japon, en Chine, en Sibérie et en Europe".—Позволю себѣ не согласиться съ уважаемымъ авторомъ.

Что касается вопроса о томъ, какой изъ нынѣ уцѣлѣвшихъ видовъ *Callipogon* ушелъ дальше въ эволюціи, то я считаю, что для сужденія объ этомъ мы имѣемъ еще недостаточно надежныхъ данныхъ. Основывать свои выводы исключительно на оцѣнкѣ значенія единичныхъ признаковъ весьма рискованно, какъ потому, что при этомъ легко впасть въ субъективную переоцѣнку значенія многихъ изъ нихъ [4], такъ и потому, что въ эволюціи формъ всегда возможны движенія не только прогрессивныя, но, во многихъ случаяхъ, и регрессивныя. Для сужденія о бо́льшей или меньшей примитивности отдѣльныхъ чертъ строенія нужны во всякомъ случаѣ палеонтологическія данныя.

Что же касается мнѣнія проф. Lameere'a о томъ, что нахожденіе на востокѣ Азіи представителя рода *Callipogon* Serv. равносильно распространенію по материку Евразіи одного вида рода *Spondylis* F. (*Sp. buprestoides* L.), то тутъ я съ проф. Lameere'омъ уже положительно несогласенъ. Несмотря на несомнѣнную архаичность своего типа, родъ *Spondylis* сохранилъ до нашихъ дней полную жизнеспособность и приспособляемость къ измѣняющимся климатическимъ условіямъ. Если даже выводить виды *Spondylis*, какъ это непремѣнно хочется проф. Lameere'у, изъ Мексики, фаунѣ

[3]) См. мой рефератъ № 88 въ Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 180—182.

[4]) Мы знаемъ, что таксономическое значеніе отдѣльныхъ признаковъ совершенно различно въ разныхъ, иногда даже весьма близкихъ между собою группахъ.

которой принадлежитъ всего только одинъ видъ этого рода (*Sp. mexicanus* H. W. Bates), нельзя забывать того, что *всѣ прочіе виды Spondylis свойственны болѣе сѣвернымъ широтамъ*, при чемъ одинъ видъ [*Sp. (Scaphinus) sphaericollis* Lec.] живетъ въ южныхъ Штатахъ Сѣв. Америки, второй видъ (*Sp. upiformis* Lec.) распространенъ отъ сѣверной окраины Американскихъ Соед. Штатовъ по Канадѣ включительно до Аляски, а третій — нашъ обыкновеннѣйшій *Spondylis buprestoides* L.—распространенъ на всемъ громадномъ протяженіи Евразіи, начиная отъ Японіи и сѣв. Китая на востокѣ до Атлантическаго океана на западѣ [5]), слѣдуя почти всюду за обыкновенной сосной (*Pinus silvestris* L.) и являясь широко и строго палеарктическимъ видомъ; при этомъ *Spondylis buprestoides*, будучи насѣкомымъ мало чувствительнымъ къ вліяніямъ климатическимъ [6]), и, въ то-же время, формой замѣтно неустойчивой въ цѣломъ рядѣ признаковъ, сохранилъ, очевидно, полную способность приспособленія къ новымъ условіямъ существованія, дробленія на дальнѣйшія формы, словомъ эластичность и полную жизнеспособность въ будущемъ.

Совсѣмъ не то мы видимъ въ родѣ *Callipogon*. Здѣсь—съ одной стороны довольно значительное (если понимать родъ *Callipogon* въ смыслѣ Lameere'a) количество видовъ, строго пріуроченныхъ къ тропической зонѣ Новаго Свѣта [7]), съ другой—далеко отъ нихъ отброшенный и совершенно изолированный видъ, живущій на азіатскомъ побережьѣ Тихаго океана приблизительно между 44° и 48° с. ш., съ крайне сжатымъ ареаломъ обитанія и съ явными признаками вымиранія. Въ современномъ распространеніи видовъ *Callipogon* я вижу аналогію скорѣе съ распространеніемъ, напр., *тапировъ* (родъ *Tapirus* L.) или *аллигаторовъ* (родъ *Alligator* Cuv.), съ тою разницей, что изъ послѣднихъ ни одинъ видъ не удержался такъ сѣверно, какъ *Callipogon relictus*. Я продолжаю смотрѣть на это насѣкомое какъ на послѣдняго, или одного изъ послѣднихъ [8]) представителей рода *Callipogon* на материкѣ Евразіи, гдѣ раньше этотъ родъ былъ распространенъ болѣе или менѣе широко. Подтвердить это могли бы, конечно, только палеонтологическія данныя.

Въ своихъ заключеніяхъ и предположеніяхъ проф. Lameere вообще, какъ мнѣ кажется, слишкомъ мало принимаетъ въ разсчетъ измѣненія климата и другихъ физико-географическихъ условій въ теченіе геологическихъ періодовъ. Еслибъ онъ принималъ во вниманіе вліяніе этихъ факторовъ, ему не понадобилось бы въ своей имѣю-

---

[5]) См. Lameere, Revision des Prionides. Troisième mémoire: Spondylines (Ann. Soc. Ent. Belg., XLVI, № 6, 1902, pp. 327—333); мой рефератъ въ Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 357.

[6]) Что доказывается между прочимъ его распространеніемъ по Сибири.

[7]) Ср. реф. № 88 въ Русск. Энт. Обозр., 1904, стр. 181.

[8]) Такъ какъ не исключена еще, мнѣ кажется, возможность нахожденія представителей рода *Callipogon* въ предѣлахъ Китая.

щей подъ собою несомнѣнную почву гипотезѣ о существованіи въ геологически не очень отдаленную эпоху материка, простиравшагося отъ Африки до Америки черезъ Индійскій океанъ и Океанію, настаивать на экваторіальности этого материка и высылать отъ него лишь „мысы“ въ Сирію, Мадагаскаръ, сѣверную Мексику и центральную Бразилію [9]).

[9]) Ср. Lameere: Ann. Soc. Ent. Belg., XLVIII, № 1, 1904, p. 78; мой рефератъ № 88 въ Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 180.

Pyrrhia exprimens Wlk. (Lepidoptera, Noctuae), предполагаемый новый представитель С.-Петербургской фауны чешуекрылыхъ.

Г. Ф. Блёкера (С.-Петербургъ).

Занимаясь въ 1897 г. въ энтомологическомъ отдѣленіи Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ, я нашелъ въ основной коллекціи чешуекрылыхъ музея бабочку съ ярлыкомъ „Petropolis", временъ Ménétriés, почти тождественную съ имѣвшимся тамъ-же экземпляромъ *Pyrrhia exprimens* Wlk. изъ Канады. Судя по внѣшнему виду, насѣкомое было расправлено совершенно свѣжимъ, съ еще не вполнѣ окрѣпшими крыльями, слѣдовательно, можетъ быть, было выведено изъ гусеницы.

Въ то время я не придалъ значенія отмѣткѣ относительно происхожденія этого экземпляра, считая таковую или не заслуживающею довѣрія, или же относящеюся къ случайно завезенному къ намъ представителю американской фауны, тѣмъ болѣе, что въ той-же коллекціи хранится нерасправленный экземпляръ бразильской *Cidaria jacintharia* Gn., пойманный когда-то возлѣ зданія Академіи Наукъ (ярлыкъ: „Akademiegebäude, Prichodko"); этотъ видъ, вѣроятно, былъ завезенъ сюда съ красильнымъ деревомъ, склады котораго, какъ говорятъ, были по близости, при таможнѣ.

Теперь же, когда неожиданно выяснилось, что *Pyrrhia exprimens* Wlk. свойственна фаунѣ Россійской Имперіи и уже была поймана въ Московской губерніи[1]), становится весьма вѣроятнымъ, что академическій экземпляръ дѣйствительно принадлежитъ нашей мѣстной фаунѣ, въ каковомъ случаѣ мы имѣли бы дѣло еще съ однимъ восточно-палеарктическимъ видомъ, котораго западная граница географическаго распространенія проходитъ черезъ С.-Петербургскую

[1]) Cf. Четвериковъ, С. *Pyrrhia exprimens* Walk. = *vexilliger* Chr. = *aconiti* Höltzermann въ палеарктической области. Русск. Энтом. Обозр., III, 1903, стр. 384—385; см. также рефераты Н. Я. Кузнецова, тамъ-же, №№ 280 и 281.

губернію. Дѣйствительно ли это такъ, выяснятъ дальнѣйшія изслѣдованія нашей фауны; пока же интересно отмѣтить, что, согласно „Flora ingrica“ Meinshausen'a, одно изъ главныхъ кормовыхъ растеній интересующей насъ гусеницы, *Aconitum septentrionale* Koelle (*A. lycoctonum* L.), нерѣдко въ лѣсахъ возвышенной части С.-Петербургской губерніи („Wälder der Berggebiete“), но далѣе на юго-западъ нигдѣ не встрѣчается [2]).

Къ *P. exprimens* Wlkr. принадлежитъ, можетъ быть, и экземпляръ, описанный Tengström'омъ [3]) какъ разновидность отъ *P. umbra* Hufn.; этотъ экземпляръ находится въ фаунистической коллекціи Олонецкой губерніи, собранной покойнымъ А. Гюнтеромъ и хранящейся при С.-Петербургской Біологической Лабораторіи. Я, къ сожалѣнію, не имѣлъ возможности выяснить этотъ вопросъ окончательно.

---

[2]) Meinshausen, K. F. Flora Ingrica, St. Petersburg, 1878, p. 17, пишетъ далѣе: „in den Wäldern der Berggebiete häufig; fehlt aber der nächsten Umgebung von St. Petersburg; ausserhalb Ingriens nach Südwesten kommt die Pflanze nicht mehr vor.“ Упомянутую „Berggebiet“ авторъ характеризуетъ во введеніи на стр. IX слѣдующимъ образомъ: „Berggebiete (der Landrücken Ingriens oder das Gebiet des silurischen Kalksteins)—ein hügeliges Plateau durchstreicht Ingrien von Osten nach Westen, zieht sich in verschiedener Breite, unfern vom Flüsschen Ojät, dem Ufergebiete des Ladoga-Sees, der Newa, wie auch weiter, dem finnischen Meerbusen bis Narowa entlang, und erreicht im westlichen Teil zwischen Elisawetino und Wolosowo die Höhe 500′; derselbe silurische Kalk nimmt auch ganz Estland ein“. — *Н. К.*

[3]) Tengström, J. Catalogus Lepidopterorum Faunae Fennicae praecursorius. Acta Soc. pro Fauna et Flora Fennica, X, 1869, Appendix, p. 357.

Japyx solifugus Haliday (Thysanura, Japygidae) на южномъ берегу Крыма.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Въ виду крайней незначительности данныхъ о нахожденіи и распространеніи въ Россіи представителей интереснѣйшаго въ морфологическомъ отношеніи семейства *Japygidae* я считаю нелишнимъ подѣлиться своимъ небольшимъ опытомъ въ этомъ отношеніи.

Изучая въ 1902 и 1903 гг. біологію крымской *Embia taurica* Kusn., я натолкнулся попутно и на другихъ интересныхъ представителей южной крымской фауны, живущихъ въ одинаковыхъ съ *E. taurica* условіяхъ и, слѣдовательно, ютящихся, главнымъ образомъ подъ камнями; среди нихъ, какъ уже и указано въ моей послѣдней работѣ объ *Embia* [1]), мнѣ встрѣтились и экземпляры *Japyx* sp.

Собранный мною въ весьма незначительномъ количествѣ, не смотря на частыя экскурсіи, этотъ видъ *Japyx*, очевидно, долженъ считаться и на югѣ Крыма весьма рѣдкимъ насѣкомымъ. Ловля его весьма затруднительна вслѣдствіе незначительной величины насѣкомаго (1—1,5 см.) и чрезвычайной прыткости его движеній, которой, съ перваго взгляда, никакъ нельзя было бы ожидать отъ его короткихъ ногъ. Находить приходилось его исключительно подъ камнями, лежащими въ затѣненныхъ мѣстахъ на южныхъ склонахъ балокъ и овраговъ и значительно обросшихъ живою или заваленныхъ отмершею растительностью. Какъ только камень отвернуть, *Japyx*, едва замѣченный въ видѣ бѣловатой извивающейся черточки, тотчасъ и весьма ловко скрывается въ трещинахъ почвы, откуда его весьма нелегко извлечь, не поранивъ. Умѣстнѣе всего запастись для его ловли кисточкой средней величины со спиртомъ, чтобы наудачу смачивать спиртомъ убѣгающее насѣкомое вмѣстѣ съ тѣмъ участкомъ почвы, на которомъ его удалось застигнуть.

---

[1]) Кузнецовъ, Н. Я. Наблюденія надъ *Embia taurica* Kusn. (1903) на южномъ берегу Крыма. Horae Soc. Ent. Ross., XXXVII, 1904, pp. 138—173.

Не рѣшившись, послѣ детальныхъ и богатыхъ содержаніемъ работъ Silvestri и Verhoeff'a (см. мой рефератъ № 67 на стр. 140 нашего „Обозрѣнія“ за текущій годъ), взяться лично за опредѣленіе добытаго крымскаго вида, я послалъ его д-ру Filippo Silvestri (Portici, Napoli), который любезно отвѣтилъ мнѣ, что присланный ему матеріалъ представляетъ молодыхъ *Japyx solifugus* Haliday.

Мнѣ остается лишь добавить, что удобнѣйшимъ временемъ для поисковъ *Japyx solifugus* въ Крыму является, повидимому, весна, когда еще не наступила засуха, лѣтомъ же—вообще дни (или, лучше сказать, вечера) послѣ выпавшаго дождя, когда жизнь животныхъ оживаетъ съ увлажненіемъ почвы.

Extrait d'une lettre à M. Thomas G. Sloane

du feu

T. Tschitschérine *).

St.-Pétersbourg, 1. XII. 1902.

...Votre travail sur les *Notomus* m'a extrêmement intéressé. En ce moment il m'est malheureusement impossible de l'étudier à fond, parce que mes *Platysmatini* d'Australie sont provisoirement restés à Olgino; je regrette extrêmement cette circonstance, car j'eusse voulu me mettre immédiatement à l'étude des *Notonomus*, d'autant plus que j'ai déjà plusieurs espèces décrites en manuscrit et qui se retrouveront probablement dans votre mémoire. Quoi qu'il en soit, je m'occuperai de tout cela à la première occasion qui, je l'espère du moins, ne pourra pas trop tarder.

. . . . .

Sous le rapport de la synonymie, je crois que vous avez commis quelques petites erreurs, d'ailleurs inévitables quand on n'a pas l'occasion de voir les „types". Je crois que *Notonomus croesus* Cast. et *Not. plutus* Cast. sont deux espèces bien distinctes; *Not. parallelomorphus* Chaud. est synonyme de *Not. auricollis* Cast., tandis que *Not. opulentus* Cast. est une espèce bien distincte. Je crois aussi que le vrai *Not. kingi* Chaud. = *Not. excisipennis* Sloane (j'ai eu 2 ex. de *Not. kingi* en communication du Muséum d'Histoire Naturelle de Paris). J'aurais probablement quelques autres observations à vous communiquer, tout ce que je vous écris en ce moment n'est que provisoir et emprunté à mes souvenirs, mais je crois que tout est bien exact.

(Signé *T. Tschitschérine*).

---

*) Nous nous empressons de combler le désir de l'éminent entomologiste de l'Australie en publiant dans notre „Revue" le présent extrait d'une lettre de notre regretté collègue. *La Réd.*

Обзоръ литературы, касающейся русской фауны.

Въ этомъ отдѣлѣ разсматриваются преимущественно работы, имѣющія отношеніе къ энтомологической фаунѣ Россіи. Гг. авторы приглашаются, для своевременнаго появленія рефератовъ ихъ работъ, особенно отдѣльно изданныхъ, присылать таковыя **Андрею Петровичу Семенову** (С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39) или **Николаю Яковлевичу Кузнецову** (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21).

Il ne sera tenu compte, dans cette partie, que des ouvrages ayant un rapport quelconque à la faune entomologique de la Russie. En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à M. **André Semenov** (St.-Pétersbourg, Vass. Ostr., 8e ligne, 39) ou à M. **Nicolas J. Kusnezov** (St.-Pétersbourg, Université, log. 21).

Insecta.

Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica. XXIX. Helsingfors. 1904.

Всѣ отдѣльныя энтомологическія статьи, помѣщенныя въ названномъ изданіи, реферируются особо; здѣсь же мы укажемъ на энтомологическія замѣтки, разсѣянныя въ отчетахъ о засѣданіяхъ Societas pro Fauna et Flora Fennica. Въ настоящемъ томѣ „Meddelanden“ имѣется рядъ замѣтокъ гг. J. и U. Sahlberg и E. Reuter о новыхъ для Финляндіи насѣкомыхъ, изъ которыхъ мы назовемъ здѣсь наиболѣе интересные и неожиданные виды (если послѣ видового названія нѣтъ спеціальнаго указанія, видъ найденъ въ южной Финляндіи): *Coleoptera*: *Calodera protensa* Mannh. (вост. Финляндія), *Silusa rubiginosa* Er., *Lomechusa sibirica* Motsch. (Русская Карелія и южн. Финляндія; видъ новый для Европы), *Mycetoporus gracilis* Luze, *Liodes hybrida* Er. и *rotundata* Ev., *Epuraea deubeli* Reitt., *Carcinops 14-striatus* Steph., *Salpingus mutilatus* Beck (распространенъ по всей Финляндіи до Русской Лапландіи; до сихъ поръ былъ смѣшиваемъ съ *S. foveolatus* Ljungh), *Scymnus testaceus* Motsch. (южн. Финляндія и Русская Карелія). *Hymenoptera*: *Hylotoma metallica* Klug, *H. pyrenaica* André (вост. Финляндія и Петрозаводскъ), *Rhadinoceraea gracilicornis* Zadd. (р. Свирь), *Blasticotoma filiceti* Klug. *Hemiptera*: *Eriopeltis festucae* Fonsc.

Э. Бергротъ (Таммерфорсъ).

Мокржецкій, С. Отчетъ о дѣятельности губернскаго энтомолога Таврическаго земства за 1903 годъ. Годъ XI. Симферополь, 1903; 44 + II стр. in 8°. **123.**

Содержательный, какъ всегда, отчетъ за истекшій годъ заключаетъ прежде всего интересную статью „О новомъ методѣ леченія и питанія деревьевъ" въ видѣ предварительнаго отчета. Въ работахъ по указаннымъ вопросамъ авторъ пошелъ по слѣдамъ Шевырева, давшаго въ своихъ изслѣдованіяхъ и методику, и руководящія идеи для послѣдующихъ экспериментаторовъ [1]). Авторомъ получены вполнѣ положительные результаты по питанію и оздоровленію плодовыхъ деревьевъ помощью внѣкорневого питанія и—весьма сомнительные по вопросу объ освобожденіи ихъ отъ вредныхъ насѣкомыхъ. Приложеніе метода на практикѣ и въ томъ, и въ другомъ случаѣ еще должно, очевидно, подвергнуться многолѣтней обработкѣ [2]).

Стр. 25—29 заняты описаніемъ небольшихъ предварительныхъ опытовъ по борьбѣ съ прусикомъ посредствомъ американскаго метода hopper-dozer'овъ (см. мой протоколъ о докладѣ Шевырева въ нашемъ „Обозрѣніи", IV, 1904, стр. 64) керосиновыхъ и дегтярныхъ; результаты опытовъ оказались удовлетворительными. Далѣе описываются результаты борьбы съ яблонной молью *Hyponomeuta malinella* помощью хлористаго барія и наблюденія надъ нѣкоторыми другими вредителями. Остальное содержаніе брошюры представляетъ отчетъ объ обширной консультативной дѣятельности автора.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Мокржецкій, С. О нѣкоторыхъ новыхъ вредителяхъ сельско-хозяйственныхъ растеній на югѣ Россіи. [Хозяинъ, 1902, № 44, стр. 1—10 отд. оттиска]. **124.**

Замѣтка содержитъ немногія данныя по біологіи *Crambus luteellus* Schiff. („яровая огневка"; появилась въ Маріупольскомъ у. Екатериносл. губ., описана уже Филипьевымъ въ 1882 году изъ Самарск. губ.; дано поверхностное описаніе личинки и бабочки, примѣнительно къ требованіямъ сельскихъ хозяевъ, и схематическій рисунокъ личинки), *Cephus tabidus* Fabr. („черный пилильщикъ"; появился въ Мелитопольск. у. Таврич. губ.; дано очень короткое описаніе) и *Anarsia lineatella* Zell. („полосатая моль"; появилась у Мелитополя на абрикосахъ; даны нѣкоторыя данныя и рисунокъ поврежденія, главнымъ образомъ по Marlatt'у). Отъ рекомендаціи мѣръ борьбы, въ виду незначительности наблюденій, авторъ пока воздерживается.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

---

[1]) Ср. Кузнецовъ, Новый путь въ дѣлѣ борьбы съ вредными насѣкомыми. Русское Энтом. Обозр., III, 1903, стр. 281—283.—*Н. К.*

[2]) Разборъ возникшей по вопросу о внѣкорневомъ питаніи полемической литературы не можетъ входить въ намѣренія нашего журнала, такъ какъ прежде всего содержаніе этихъ полемическихъ статей не прибавляетъ ровно ничего къ научной сторонѣ вопроса, а развѣ, можетъ быть, лишь обрисовываетъ исторію возникновенія и разработки вопроса на русской почвѣ [см. Шевыревъ: „Земледѣльческая Газета", 1904, №№ 3, 4, 5 и 6; Мокржецкій: тамъ-же, №№ 9—13].—*Н. К.*

Poppius, R. B. Blombiologiska iakttagelser. [Acta Societatis pro Fauna et Flora Fennica, XXV, № 1, 1903. 53 pag.].

Произведенныя въ теченіе трехъ лѣтнихъ сезоновъ въ разныхъ мѣстностяхъ Финляндіи біологическія наблюденія надъ взаимными отношеніями между цвѣтами и насѣкомыми. Авторъ для 283 видовъ явнобрачныхъ перечисляетъ посѣщающихъ ихъ цвѣты насѣкомыхъ. Наиболѣе излюбленными у насѣкомыхъ являются слѣдующіе виды растеній (въ скобкахъ при каждомъ видѣ показано число посѣщающихъ его цвѣты видовъ насѣкомыхъ): *Tilia ulmifolia* (31), *Pimpinella saxifraga* (45), *Laserpitium latifolium* (39), *Angelica silvestris* (около 100), *Anthriscus silvestris* (около 70), *Achillea millefolium* (43), *Chrysanthemum leucanthemum* (45), *Centaurea jacea* (63). Весьма интересно наблюденіе, что опыленіе *Aconitum septentrionale* совершается вездѣ при посредствѣ *Bombus consobrinus* D a h l b. Распространеніе этого шмеля въ Финляндіи (такъ-же какъ и въ Скандинавіи) вполнѣ совпадаетъ съ распространеніемъ *Aconitum septentrionale*. Кромѣ названнаго шмеля неизмѣнной посѣтительницей того-же растенія является *Plusia moneta* F a b r.

Э. Бергротъ (Таммерфорсъ).

Stebbing, E. P. Departmental notes on insects that affect forestry. № 1. 2-nd edition. Calcutta, 1903, pp. I—III + 1—149 in gr. 8°, pl. I—VI. — № 2, Calcutta. 1903, pp. V—VII + 151—334 in gr. 8°, pl. VII—XIX.

„Notes“ представляютъ собою не отчетъ правительственнаго лѣсного энтомолога (Forest Entomologist under the Government of India), а рядъ статей о вредителяхъ лѣса въ Индіи, скомпанованныхъ, къ сожалѣнію, безъ видимаго порядка. Каждая статья состоитъ изъ описанія вредителя, его образа жизни, наносимаго имъ вреда, средствъ борьбы, и сопровождается всегда небольшимъ спискомъ пунктовъ, которые еще подлежатъ выясненію и изслѣдованію. Опредѣлителей нѣтъ, и книга не можетъ служить для первоначальнаго руководства, а является пока лишь сырымъ матеріаломъ, изъ котораго съ теченіемъ времени должна выработаться индійская лѣсо-хозяйственная энтомологія. Но этого сырого матеріала уже накоплено значительное количество и въ настоящихъ книгахъ; несомнѣнно, что общая сумма лѣсныхъ вредителей въ богатой индійской фаунѣ должна достичь громадной цифры. Многіе виды описаны впервые.

Стр. I—III перваго выпуска и V—VII второго заняты алфавитными списками деревьевъ, подвергающихся нападеніямъ насѣкомыхъ. Наибольшее число вредителей пріурочено къ *Cedrus deodara* L o u d. [особенно вредятъ *Scolytidae*, изъ которыхъ описываются (весьма недостаточно!) впервые: *Scolytus major* S t e b b., *Sc. minor* S t e b b., *Sc. deodara* (!) S t e b b., *Polygraphus major* S t e b b. и *P. minor* S t e b b., *Pityogenes coniferae* (!) S t e b b., *Cryphalus (?) deodara* (!) S t e b b.; *Agrotis ypsilon* R o t t. (сѣянцамъ), *Phycita abietella* S c h i f f.], *Picea morinda* L i n k. [вредятъ: *Tomicus* sp., *Polygraphus minor* S t e b b., *Cryphalus morinda* (!) S t e b b., *Rhyncholus* sp., *Hylastes* sp., *Sirex* sp., *Cerambyx* sp., *Phycita abietella* S c h i f f. и др.], *Pinus excelsa* W a l l. [кромѣ уже указанныхъ еще *Hylesinus* sp., *Hypophloeus flavipennis* M o t s., *Aerida turrita* S t å l (сѣянцамъ), *Oxya velox* B u r m.], *Pinus longifolia* R o x b. [*Polygraphus longifolia* (!) S t e b b., *Cryphalus longifolia* (!) S t e b b. и *major* S t e b b., *Tomicus longifolia* (!) S t e b b., *Clania cramei* W e s t w. *(Psychidae)*], *Shorea robusta* G ä r t n. [вредятъ: *Sinoxylon anale* L e s n e и *crassum* L e s n e, *Suana concolor* W a l k., *Trabala vishnu* L e f., *Lymantria obsoleta* W a l k., *L. todara* M o o r e, *L. mathura* M o o r e, *L. bivittata* M o o r e, *L. grandis* W a l k., *Leucoma diaphana* M o o r e, *Boarmia selenaria* H ü b n., *Monophlebus stebbingi* G r e e n.], *Tectona grandis* L i n n.

[*Brachytrypes achoetinus* Stoll, *Pseudosphinx discistriga* Walk., *Diradex theclata* Guen., *Monophebus tectonae* Green., *Cryphalus tectonae* Stebb., *Plateros dispallens* Walk., *Cyphicerus* sp., *Apoderus* sp., *Hyblaea puera* Cram. и *H. constellata* Guen., *Pyrausta machoeralis* Walk.].

Стр. 146—149 заняты указаніями способовъ борьбы при помощи парижской зелени, свойствъ и приготовленія этого инсектицида.

Таблицы (фотогравюры) обильно иллюстрируютъ текстъ, хотя рисунки въ нѣкоторыхъ случаяхъ грубы или излишне схематизированы.— По обилію новыхъ видовъ, встрѣтившихся при первыхъ шагахъ работы, можно полагать, что труда индійскимъ энтомологамъ-практикамъ какъ по выясненію вредителей, такъ и по борьбѣ съ ними, предстоитъ немало въ этой богатой жизнью странѣ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Вагнеръ. В. Біологическій методъ въ зоопсихологіи. [Труды Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, XXXIII, вып. 2, 1903, стр. 1—96]. **127.**

Уже заслужившій своими работами въ области зоопсихологіи почетную извѣстность, авторъ въ настоящемъ трудѣ приводитъ очень мало оригинальныхъ наблюденій или новыхъ изслѣдованій и лишь резюмируетъ свои взгляды на методы зоопсихологіи и подвергаетъ критикѣ общеизвѣстные вопросы и заключенія въ этой области. Выводы приводятъ его къ слѣдующимъ положеніямъ: субъективный методъ въ зоопсихологіи въ примѣненіи къ безпозвоночнымъ не имѣетъ научнаго значенія; единственно возможный объективный методъ изученія долженъ идти по двумъ путямъ: филогенетическому, руководствующемуся идеей генетическаго родства психики организмовъ и изучающему жизнь вида, и онтогенетическому, имѣющему задачей изученіе эволюціи психики индивида въ разные періоды его жизни.

Данныя филогенетическаго метода изученія психики позволяютъ, по автору, вывести слѣдующіе тезисы: инстинкты ничѣмъ принципіально (кромѣ сложности актовъ) отъ рефлексовъ не отличаются и проявленія ихъ не сопровождаются состояніемъ сознанія [1]); развитіе ихъ идетъ также безъ участія высшихъ способностей разума; взглядъ на нихъ, какъ на пониженные сознательные акты, ставшіе отъ упражненія и долгой наслѣдственной передачи машинообразно-безсознательными [2]), не можетъ пока считаться научно доказаннымъ.

Результаты онтогенетическаго метода наблюденія позволяютъ, по автору, со своей стороны заключить, что смѣна инстинктовъ у безпозвоночныхъ за время жизни индивида совершается безъ всякой преемственности отъ одного инстинкта къ другому и не обнаруживаетъ признаковъ эволюціи одного инстинкта изъ другого, ему предшествовавшаго; у позвоночныхъ же развитіе инстинктовъ индивида идетъ болѣе преемственно и инстинкты вообще болѣе консервативны [3]).

Чисто энтомологическихъ наблюденій авторъ приводитъ немного: его дѣятельность, какъ извѣстно, концентрируется на изслѣдованіяхъ пауковъ и птицъ; тѣмъ не менѣе каждому энтомологу небезполезно ознакомиться детальнѣе и съ настоящей работой, полной справедливаго скептицизма по отношенію къ грубо-антропоморфнымъ, хотя и общеизвѣстнымъ „фактамъ“ изъ области зоопсихологіи, исходящимъ отъ „добросовѣстныхъ“ наблюдателей.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

---

[1]) Выводъ Bethe (1898) и др.—*Н. К.*

[2]) Воззрѣніе Wundt'a (1887, 1892).— *Н. К.*

[3]) Личные опыты и наблюденія автора въ сферѣ безпозвоночныхъ ограничиваются пауками, въ сферѣ позвоночныхъ — птицами. — *Н. К.*

Coleoptera.

Bedel, L. Origine, moeurs et synonymie d'un Curculionide aquatique [Col.], *Stenopelmus rufinasus* Gyll. (*Degorsia Champenoisi* Bed.). [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1904, № 2 (janvier), pp. 23—24].

Обращаемъ вниманіе на эту замѣтку, хотя и не имѣющую непосредственнаго отношенія къ русской фаунѣ, но предоставляющую двойной интересъ: насѣкомое, о которомъ въ ней говорится, замѣчательно и въ біологическомъ отношеніи, и какъ примѣръ заноса и послѣдовавшей полной акклиматизаціи.

Въ 1901 г. авторомъ былъ описанъ подъ именемъ *Degorsia champenoisi* Bed. представитель новаго рода *Curculionid'*ъ, открытый гг. Degors и Champenois на сѣверѣ и западѣ Франціи и оказавшійся водянымъ насѣкомымъ, что̀ является совершенно исключительнымъ случаемъ въ сем. *Curculionidae*. Позже выяснилось, что жучекъ этотъ былъ описанъ еще въ 1836 г. Gyllenhal'емъ изъ Флориды и извѣстенъ въ фаунѣ С. Америки подъ именемъ *Stenopelmus rufinasus* (Gyll.). Во Францію онъ случайно завезенъ, очевидно вмѣстѣ съ маленькимъ водянымъ растеньицемъ *Azolla* sp., и успѣлъ вполнѣ акклиматизоваться, вмѣстѣ съ послѣднимъ, въ нѣкоторыхъ изъ западныхъ департаментовъ. По наблюденіямъ автора, жучекъ живетъ какъ въ состояніи imago, такъ и личинки на *Azolla*, что̀ и объясняетъ легкость его заноса съ этимъ растеніемъ. Интересно, что образъ жизни *Stenopelmus* выяснился лишь послѣ того, какъ насѣкомое это попало въ Европу; въ Америкѣ не подозрѣвали въ *Stenopelmus rufinasus* водяного жука.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Безваль, В. Къ біологіи *Cleonus punctiventris* Germ. Сообщеніе Смѣлянской энтомологической станціи. [Вѣстникъ Сахарной Промышленности, 1904, № 7, стр. 1—5 отд. оттиска].

Несмотря на чрезвычайное практическое значеніе біологія этого свекловичнаго вредителя оказывается далеко не полно изученной. Г-жа Безваль въ настоящей замѣткѣ поставила себѣ задачей узнать продолжительность жизни жука, число откладываемыхъ его самкой яицъ, время вылупленія личинки, и т. п. Опыты были поставлены лабораторно (въ стаканахъ и пробиркахъ, стало быть, далеко не въ нормальныхъ условіяхъ) и произведены въ 1903 году. Результаты ихъ сводятся къ слѣдующему: 1) самка можетъ снести 94—160 яицъ, даже при неблагопріятныхъ условіяхъ, 2) при ранней веснѣ и хорошей погодѣ кладка яицъ можетъ начаться въ концѣ апрѣля (26—29 въ опытахъ), 3) личинки выводятся изъ яицъ черезъ 7—8 дней (прежніе наблюдатели даютъ 11-й—12-й день) и 4) средняя продолжительность жизни жука колеблется отъ 2 мѣсяцевъ до 6 мѣсяцевъ безъ двухъ дней. Важность всѣхъ этихъ выводовъ для практики несомнѣнна.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Boileau, H. Description d'un *Dorcus* nouveau [Col.]. [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1904, № 2 (janvier), pp. 27—28].

Подробно описывается, по экземплярамъ коллекціи Rothschild'a, *Dorcus* (*Eurytrachelus*) *brachycerus*, sp. n., изъ Кашмира (безъ болѣе точныхъ географическихъ данныхъ). Напомнимъ при этомъ слу-

чаѣ, что уже въ фаунѣ восточной Бухары извѣстенъ одинъ видъ *Dorcus* (*severtzovi* Sem.), что является выдающимся въ зоогеографическомъ отношеніи фактомъ, если принять во вниманіе характеръ фауны центральной Азіи (ср. Русск. Энт. Обозр. 1901, стр. 106).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Bourgeois, J. Sur le cosmopolitisme de l'*Acanthocnemus ciliatus* Perris, Coléoptère de la tribu des Dasytides. [Ibid., pp. 25—26]. **131.**

Авторъ устанавливаетъ синонимію: *Acanthocnemus ciliatus* Perris 1866 = *A. truquii* Baudi 1873 = *A. fauveli* Bourg. 1884 = *Eurema dilutum* Ab. de Perr. 1894 = *Acanthocnemus kraatzi* Schilsky 1896 = *Hovacnemus pallitarsis* Fairm. 1898 и доказываетъ, что жучекъ этотъ, подобно *Plochionus pallens*, *Tenebroides mauritanicus* и *Silvanus surinamensis*, космополитиченъ (за исключеніемъ, повидимому, только Америки); своимъ распространеніемъ онъ обязанъ, вѣроятно, хлѣбной торговлѣ. Первоначальная родина этого насѣкомаго является, однако, невыясненной.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Buysson, H. du. Elatérides nouveaux et sous-genre nouveau [Col.]. [Ibid., № 4 (février), pp. 58—60]. **132.**

Описанія: *Ludius* (*Corymbitodes*) *longicollis*, sp. n., *Athous eximius*, sp. n., и *A. insulsus*, sp. n., — всѣ съ „Амура“, безъ болѣе точныхъ географическихъ данныхъ (колл. M. Pic) [кромѣ поименованныхъ въ статьѣ описывается еще 1 новый видъ *Athous* изъ Пиренеевъ].

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

François, Ph. Sur divers Géotrupes du sous-genre *Thorectes* Muls. [Col.] (rectifications et synonymies). [Ibid., pp. 64—66]. **133.**

Систематическія и синонимическія замѣтки о четырехъ западныхъ представителяхъ *Thorectes*. Между прочимъ предложенъ новый подродъ (*Allotrypes* François) въ р. *Geotrypes* для с.-африканскаго *G.* (*Thorectes*) *mandibularis* Rttr. 1896.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Grouvelle, A. Clavicornes de l'Inde septentrionale récoltés par M. Harmand. *Nitidulidae. — Colydiidae. — Cucujidae. — Monotomidae. — Dryopidae.* [Annales de la Société Entomologique de France, vol. LXXII, 1-er trimestre, 1903 (juin), pp. 108—124]. **134.**

Перечисляется изъ Сиккима и гл. образ. Дарджилинга всего 27 + 6 + 6 + 2 + 1 = 42 вида, принадлежащихъ къ названнымъ въ заглавіи семействамъ; среди нихъ слѣдующіе 25 описываются какъ новые (всѣ они происходятъ изъ Дарджилинга): *Heterelus kraatzi*, *Carpophilus oblongopunctatus*, *Epuraea ornata*, *E. apicalis*, *E. subochracea*, *E. cribrata*, *Omosita ornata*, *Soronia imperialis*. *S. minima*, *Meligethes* (*Odontogethes*) *castanescens*, *Pocadius harmandi*, *Aethina nigrocastanea*, *Ae. cyaneipennis*, *Pallodes harmandi*. *P. parvus*. *Cryptarcha lesnei*, *Xylolaemus indicus*, *Tarphiosoma bouvieri*. *Labromimus harmandi*, *Microvonus montanus*, *Cerylon humeridens*, *Laemophloeus*

harmandi, *L. interceptus*, *Europs* (*Hesperobaenus*) *harmandi*, *Europs indica*. Это довольно существенный вкладъ въ наши къ сожалѣнію еще весьма скудныя свѣдѣнія о палеанарктической, особенно же гималайской фаунѣ. Къ сожалѣнію, описанія A. Grouvelle, въ большинствѣ случаевъ слишкомъ абсолютныя, безъ необходимыхъ сравнительныхъ примѣчаній, не достаточно выразительны. — Сборъ г. Harmand'a принадлежитъ Парижскому музею.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Grouvelle, A. Coléoptères de l'Inde récoltés par MM. H. L. Andrewes et T. R. D. Bell. [Ibid., pp. 125—127].

Описывается всего лишь 5 новыхъ видовъ; среди нихъ *Aclypea sculpturata* и *Pseudocamptodes montanus* изъ Кашмира, остальные изъ тропическихъ частей Индіи. Описанія насъ далеко не удовлетворяютъ, прежде всего по отсутствію въ нихъ сравнительныхъ примѣчаній.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Jakovleff, B. E. Etudes sur les espèces du genre *Sphenoptera* Sol. (Coleoptera, Buprestidae). [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, XXXVII, № 1—2, 1904, pp, 174—186] (по отд. оттиску, появивш. въ августѣ 1904 г).

Продолжая обогащать родъ *Sphenoptera* Sol. неизвѣстными еще въ немъ формами, авторъ описываетъ слѣдующіе новые виды: *Sphenoptera* (s. str.) *longipennis* (изъ Семирѣчья: съ с.-з. побережья Исыкъ-куля), *caesia* (изъ Гиссарскаго бекства В. Бухары), *luctuosa* (изъ Китайской Чежунгаріи: Уланъ-су), *Sph. (Hoplistura) ligulata* (съ крайняго Ю.-В. Персіи: бл. Чахбара), *grata* (изъ Каира въ Египтѣ), *Sph.* (*Chrysoblemma*) *seriola* (изъ Алжиріи) (указаны, въ формѣ таблички, отличія отъ ближайшихъ видовъ), *Sph.* (*Chilostetha*) *cauta* (изъ верхн. Сиріи), *Sph. (Deudora) caspica* (съ о. Кусюкли у вост. берега Каспія бл. Узунъ-ада) (указаны, въ формѣ таблички, отличія отъ ближайшихъ видовъ).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Koenig, Eugen. Zweiter Beitrag zur Coleopteren-Fauna des Kaukasus. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIII. Jahrg., VII. Heft, 1904 (August), pp. 140—142].

Продолжая ранѣе начатыя замѣтки (см. Русск. Энт. Обозр. 1901, стр. 62), авторъ характеризуетъ подъ названіемъ var. *maljushenkoi* n. новую форму *Carabus* (*Tribax*) *bibersteini* Mén. изъ горъ Елисаветпольской губ., предполагая, что эту именно расу *вмѣстѣ* съ отличной отъ нея var. *kazbekiana* Krtz. Kolenati описалъ въ свое время какъ *Platychrus puschkini* [послѣднее названіе въ этомъ случаѣ справедливо упраздняется], даетъ аналитич. табличку видовъ *Scarites*, составляющихъ группу *Parallelomorphus* Motsch., въ которой характеризуетъ подъ именемъ var.? *reitteri* n. новую форму *Scarites salinus* Dej. изъ Арешскаго у. Елисаветпольск. губ., а затѣмъ дѣлаетъ слѣдующія сообщенія: 1) *Tetracha euphratica* Dej. var. *armeniaca* Dokht. найдена авторомъ съ одной стороны на солепомъ озерѣ въ 30 верстахъ къ З. отъ Петровска, съ другой—въ Арешск. у. Елисаветпольск. губ.; авторъ указываетъ при

этомъ на ошибку O. Schneider'a, считавшаго *T. euphratica* лишенной крыльевъ: этотъ видъ обладаетъ вполнѣ развитыми крыльями, которыми и пользуется, прилетая по почамъ на свѣтъ; 2) *Eucarterus sparsutus* Rttr. найденъ авторомъ въ Арешскомъ у. Елисаветпольской губ., о чемъ авторъ сообщаетъ какъ о новинкѣ въ кавказской фаунѣ; между тѣмъ этотъ видъ былъ уже указанъ нами для Закавказья (см. Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 238); 3) *Cartodere costulata* Rttr., видъ до сихъ поръ извѣстный только изъ Японіи и Гермавіи (!) найденъ былъ покойнымъ Т. С. Чичерпнымъ въ Темпръ-ханъ-шурѣ (1890) и авторомъ въ Тифлисѣ; 4) *Ochodaeus alleoni(s)* Fairm. (описанный первоначально изъ Европ. Турціи) найденъ авторомъ въ Арешскомъ у. Елисаветпольской губ. и д-ромъ Малюженко бл. г. Елисаветполя; Е. Г. Кенигъ указываетъ характерные признаки этого вида, сравниваемаго имъ съ *O. chrysomeloides* Schrank и *O. integriceps* Sem.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Künckel d'Herculais, J. Successions de générations et retard dans l'évolution d'*Hesperophanes griseus* Fab. [Col.]. [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1904, № 4 (février), p. 68]. **138.**

Въ 1893 г. авторъ привезъ въ Парижъ изъ Алжира сухія колья изъ *Acacia eburnea* Willd. съ многочисленными въ нихъ личинками *Hesperophanes griseus* F. Совершенныя насѣкомыя появлялись въ завязанной банкѣ, заключавшей эти совершенно сухіе колышки, до 1900 г. многократно. Осмотрѣвъ отрубки еще разъ въ февралѣ 1904 г., авторъ обнаружилъ въ нихъ одну, вполнѣ жизнеспособную личинку, происшедшую, очевидно, отъ послѣдней генераціи половозрѣлыхъ насѣкомыхъ въ банкѣ. — Личинка *Hesperophanes griseus* носитъ, по автору, всѣ наиболѣе существенные признаки личинки *H. cinereus* Vill. (*nebulosus* Ol.), отличаясь отъ нея, повидимому, лишь второстепенными признаками.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Lesne, Pierre. Notes biologiques sur l'*Hispa testacea* L. [Col.]. [Ibid., pp. 68—70]. **139.**

Еще въ началѣ декабря 1902 г. авторъ находилъ imago *Hispa testacea* L. на югѣ Франціи (Var) на трехъ видахъ *Cistus* (*salviaefolius*, *monspeliensis* и *albidus*) и наблюдалъ способъ глоданія ими листьевъ *Cistus*, покрытыхъ, какъ извѣстно, пучками волосковъ; способъ питанія *Hispы* листьями *Cistus* представляетъ большую аналогію съ питаніемъ *Bromius obscurus* L. листьями винограда; строеніе *Hispы* и дѣлаетъ, очевидно, возможнымъ глоданіе листьевъ *Cistus*, хорошо защищенныхъ волосками отъ другихъ листоѣдовъ. По наблюденіямъ автора, на югѣ Франціи *Hispa testacea* зимуетъ въ стадіи личинки, м. б. также imago, но никакъ не въ яйцахъ, какъ полагалъ Perris. Въ заключеніе авторъ исправляетъ неточности въ данномъ Perris описаніи личинки *H. testacea*, доказывая что ротовыя части далеко не такъ редуцированы здѣсь, какъ думалъ Perris, и даетъ ихъ весьма тщательный рисунокъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Отфиновскій, В. Объ абсолютномъ исключеніи ручного сбора жука въ канавкахъ. (Сообщеніе Смѣлянской энтомологической станціи). [Вѣдомости Сельск. Хоз. и Пром., 1904].

Послѣ разсмотрѣнія результатовъ ручного сбора свекловичнаго долгоносика на плантаціяхъ, результатовъ, оказывающихся, въ общемъ, недостигающими конечной цѣли, авторъ изучаетъ опытнымъ путемъ движенія жука по плоскостямъ съ различнымъ устройствомъ поверхности и различнаго уклона къ горизонту и приходитъ къ слѣдующему выводу, уже провѣренному на опытѣ. Всего раціональнѣе устраивать оградительныя канавки, вбивая въ оба края ихъ на половинѣ высоты полосы оцинкованной жести наклонно подъ угломъ къ серединѣ канавки. При такомъ устройствѣ жуки, чтобы выбраться, должны будутъ ползти по гладкой поверхности ногами кверху и отчасти книзу головой, на что они не способны. Стоимость всѣхъ приспособленій, по расчисленію автора, не превышаетъ 1—2 р. въ годъ на десятину т., е. до 50—80% сбереженія по отношенію къ стоимости ручного труда. Эксплоатація этой системы охранительныхъ канавъ получила въ Россіи охранное свидѣтельство, переданное Посредническому бюро Кіевскаго Общества Сельскаго Хозяйства и Сел.-Хоз. Промышленности (Кіевъ, Крещатикъ, 19).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Pic, Maurice. Contribution à l'étude générale des *Hylophilidae*. [Annales de la Société Entomologique de France, vol. LXXII, 1er trimestre, 1903 (juin), pp. 65—107, стр. 1—16 отд. отт.].

Вслѣдъ за каталогомъ всѣхъ *Hylophilid'*ъ (*Xylophilid'*ъ), извѣстныхъ до 1894 г. (въ Mém. Soc. Zool. Fr., VIII, 1894, pp. 427—436), опредѣлительными таблицами палеарктическихъ представителей этого семейства въ „Bestimmungs-Tabellen d. europ. Coleopteren" (H. XL, 1900) и обзоровъ его родовъ съ перечнями видовъ въ „Genera Insectorum" Wystman'a (8e fasc., Coleoptera Heteromera. Fam. *Hylophilidae*) [см. реф. № 138 въ Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 253] авторъ даетъ довольно пространный синопсисъ съ общимъ введеніемъ, библіографическими указаніями и географическими данными пока только для однихъ палеарктическихъ представителей семейства. Послѣднее, по автору, состоитъ изъ двухъ группъ: *Trotommidcini* (съ единственнымъ палеарктическимъ родомъ *Trotommidea* Rttr., заключающимъ 4 палеарктическихъ вида) и *Hylophilidae* (rectius: *Hylophilini*) [съ двумя палеарктическими родами: *Phytobaenus* Sahlb. и *Hylophilus* Berth., изъ которыхъ первый представленъ однимъ только видомъ (*Ph. amabilis* Sahlb.), а второй распадается на 7 подродовъ: *Anidorus* Muls. & Rey, *Pseudolotelus* Pic. *Olotelus* Muls. & Rey, *Pseudanidorus* Pic, *Pseudeuglenes* Pic, *Euglenes* Westw. и *Aderus* Westw.= *Hylophilus* Berth. s. str. и заключаетъ 8 + 3 + 16 + 3 + 1 + 8 + 2 (+2 невыясненныхъ) = ок. 43 палеарктическихъ видовъ]. Центръ тяжести работы лежитъ, конечно, въ діагностическихъ таблицахъ. Между тѣмъ эти таблицы намъ кажутся какъ разъ далеко не достаточно выработанными: въ нихъ для различенія видовъ авторъ въ весьма многихъ случаяхъ обосновывается на мало-надежныхъ, отчасти такихъ рискованныхъ признакахъ, какъ, напр., окраска головы, переднеспинки, антеннъ или даже глазъ (!), и характеризируетъ виды вообще крайне неотчетливо и поверхностно. Характеристики группъ лучше, но и тутъ есть недочеты: родъ *Hylophilus* Berth. въ цѣломъ не охарактеризованъ, напр., вовсе, представляясь въ воображеніи автора, повидимому, простымъ собирательнымъ *названіемъ*. И во многихъ другихъ случаяхъ у автора замѣчается отсутствіе научной концепціи вопросовъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Pic. Maurice. A propos de quelques femelles brachyptères de genre *Cantharis* L. [Col.]. [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1904, № 4 (février), p. 71]. **142.**

Авторъ указываетъ на случаи диморфизма ♀♀ у нѣкоторыхъ видовъ *Cantharis* (подобно тому, какъ это наблюдается и у нѣкоторыхъ видовъ *Malthodes*), выражающагося въ укороченіи элитръ у этого пола, и отмѣчаетъ такую форму ♀ *Cantharis malatiensis* P i c изъ Сиріи именемъ v. *detectiventris* s i b i, предлагая слѣдовать его примѣру и въ другихъ аналогичныхъ случаяхъ. Раціональнѣе было бы, по нашему мнѣнію, обозначить аберрирующую самку *C. malatiensis* просто какъ ♀ forma brachyptera.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Portevin, G. Clavicornes nouveaux du groupe des Necrophiages. [Annales de la Société Entomologique de France, vol. LXXII, 1er trimestre, 1903 (juin), pp. 156—168; tab. II]. **143.**

Рядъ отдѣльныхъ описаній *Silphid*'ъ группы *Cholevini* изъ разныхъ частей свѣта. Кромѣ одного новаго вида изъ Алжиріи (*Nargus algiricus*) охарактеризована (уже вторично) *Prionochaeta harmandi* P o r t e v i n изъ центр. части Индокитая и дана самая сжатая діагностическая табличка всѣхъ (8) родовъ *Cholevini* съ каринированной среднегрудью. Рисунки на сопровождающей статью таблицѣ довольно грубы.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Semenov, Andreas. Synopsis praecursoria generum et specierum subtribum *Stomini* T s h i t s c h. efficientium (Coleoptera, Carabidae). [Horae Societatis Entomologiecae Rossicae, XXXVII, 1904, стр. 187—193] (по отд. оттиску, появивш. въ августѣ 1904 г.). **144.**

О границахъ группы *Stomini* см. статью покойнаго Т. С. Ч и ч е р и н а въ настоящемъ томѣ Русск. Энт. Обозрѣнія на стр. 150.

За недостаткомъ матеріала съ Балканскаго полу-ова и съ центральнаго и западнаго Кавказа авторъ не рѣшается дать окончательный обзоръ видовъ группы; настоящій же „предварительный" обзоръ дѣлитъ группу на два рода: *Eustomis* S e m. (1889) 1903 и *Stomis* C l a i r v. 1806, и представляетъ обстоятельную опредѣлительную таблицу видовъ, въ число которыхъ вошли и только-что описанные авторомъ (Русск. Энтом. Обозр., IV, 1904, стр. 152 и 153). Группу составляютъ 1 + 6 = 7 видовъ; изъ нихъ 5 принадлежатъ русской фаунѣ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Семеновъ, Андрей. Дополнительная замѣтка о видахъ рода *Nyctiphantus* S e m. (Coleoptera, Chrysomelidae). [Ibid., pp. 194 — 196]. (По отд. оттиску, появивш. въ августѣ 1904 г.). **145.**

Въ своей предыдущей статьѣ о родѣ *Nyctiphantus* (Horae Soc. Entom. Rossicae, XXXVI, 1903, pp. 176—182; см. мой рефератъ въ Русск. Энтом. Обозр., III, 1903, стр. 138, № 67) авторъ высказалъ предположеніе, что въ фаунѣ Средней Азіи должны найтись еще и дальнѣйшіе виды рода; это предположеніе вполнѣ подтвердилось находкой новаго вида *Nyctiphantus*

на западномъ берегу озера Балхаша экспедиціей Л. С. Берга; этотъ новый темноокрашенный видъ — *N. bergi* Sem. (1904)— ведетъ также, вѣроятно, ночной образъ жизни.

Компактное и выразительное описаніе вида дано авторомъ пока лишь на основаніи одиого самца.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Hymenoptera.

André, Ernest. Mutillides nouveaux ou imparfaitement connus de divers pays. [Annales de la Société Entomologique de France, vol. LXXII, 3e trimestre, 1903 (décembre), pp. 417—459].

Въ этой работѣ имѣются замѣтки о нѣкоторыхъ палеарктическихъ видахъ *Mutillid*'ъ и описаніе одиого новаго вида *Odontomutilla* (*sikkimensis*) изъ с.-в. Индіи (Сиккимъ).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Berthoumieu, B., abbé. Nouveau cas de gynandromorphisme. [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1904, № 4 (février), pp. 79—80].

Авторъ указываетъ на существованіе у нѣкоторыхъ видовъ pp. *Ichneumon* и *Amblyteles* гинандроморфной аномаліи, когда у ♀ наблюдаются то одна, то обѣ антенны по строенію сходныя съ антеннами самца. Такіе случаи авторъ склоненъ отнести просто въ область тератологіи, съ чѣмъ, конечно, едва-ли можно согласиться. Намъ кажется, что гинандроморфныя ♀♀ *Ichneumon* и *Amblyteles* заслуживаютъ болѣе тщательнаго и именно анатомическаго изученія.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Bugnion, E., Dr. Les oeufs pediculés de *Rhyssa persuasoria* [Hymen]. [Ibid., pp. 80—83].

Послѣ нѣсколькихъ подробностей о строеніи внутреннихъ половыхъ органовъ ♀ названной *Rhyssa* авторъ описываетъ и изображаетъ замѣчательныя, снабженныя длинной ножкой яйца этого насѣкомаго (общая длина ихъ съ ножкой 12—13,5 mm.).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Buysson, Robert du. Monographie des Guêpes ou *Vespa*. [Annales de la Société Entomologique de France, vol. LXXII, 2e trimestre, 1903 (septembre), pp. 260—288; tab. III et IV].

Приступая къ монографіи представителей рода *Vespa* (L.), авторъ даетъ пока одно лишь введеніе къ ней, заключающее предисловіе, литературный указатель и детальную характеристику рода какъ въ морфоматическомъ, такъ и въ біологическомъ отношеніяхъ. Двѣ таблицы съ довольно хорошими рисунками нѣкоторыхъ деталей сопровождаютъ эту часть монографіи [1]).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

---

[1]) Нуждаясь для своей работы въ матеріалахъ по *Vespa* (= настоящія осы) изъ предѣловъ Россійской Имперіи, авторъ будетъ благодаренъ всякому за сообщеніе такового по адресу: Paris, 5e, 70 boulevard St. Marcel. M. Robert du Buysson. *Red.*

Janet, Charles. Observations sur les Guêpes. Paris, C. Naud, éditeur. 1903, pp. 1—85 in 8⁰. **150.**

Настоящія наблюденія автора надъ осами представляютъ продолженіе его біологическихъ изслѣдованій прежнихъ лѣтъ (1894, 1895) надъ этими насѣкомыми и касаются различныхъ вопросовъ изъ жизни *Vespidae*, не будучи строго систематичными. На стр. 1—9 авторъ изслѣдуетъ характерную для настоящихъ ось продольную складку переднихъ крыльевъ и приходитъ къ заключенію (наблюденія надъ *Vespa crabro*), что эта складка выработалась въ данной группѣ *Hymenoptera* какъ весьма полезное приспособленіе къ сохраненію цѣлости крыловыхъ перепонокъ при жизни и движеніяхъ въ тѣсномъ пространствѣ гнѣзда и его узкихъ ходахъ и галлереяхъ: сложенное компактно втрое крыло изнашивается, конечно, медленнѣе. На стр. 11—12 приводятся заключенія о зависимости числа откладываемыхъ ежедневно царицей *Vespa crabro* яицъ отъ суточной температуры: оказывается, что максимумы и минимумы температурной кривой (максимумовъ за мѣсяцъ), въ общемъ, предшествуютъ на одинъ—два дня максимумамъ и минимумамъ числа откладываемыхъ яицъ.— Стр. 12—35 заняты детальнымъ описаніемъ архитектуры нѣсколькихъ гнѣздъ *V. crabro* и наблюденіями, изо дня въ день, надъ жизнью одной колоніи этого вида въ неволѣ. За ними слѣдуютъ наблюденія и изученія гнѣздъ *V. media* (стр. 35—43), *V. silvestris* (стр. 44—54), *V. saxonica* (стр. 54—56), *V. vulgaris*, *V. germanica*, *V. rufa* (стр. 56—62) и *Polistes gallicus* (стр. 63—74); заключительныя страницы заняты, главнымъ образомъ, замѣтками относительно архитектуры сотовъ и гексагональной формы ихъ ячей; по послѣднему вопросу авторъ приходитъ къ заключенію, что шести угольная форма ячей сотовъ есть явленіе вторичное: ячеи первоначальныя и ячеи краевыя строятся всегда съ круглыми или полукруглыми стѣнками и лишь только впослѣдствіи, отъ разрастанія самой ячеи и вслѣдствіе этого отъ взаимнаго давленія ихъ одна на другую, эта округлость стѣнокъ превращается въ плоскости и углы.

Всѣ затрагиваемые вопросы и всѣ наблюденія иллюстрируются превосходными схематическими чертежами (всего 30-ю), выполненными въ высшей степени наглядно и аккуратно.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Караваевъ, Владиміръ. *Antennophorus Uhlmanni* Hall. и его біологическія отношенія къ *Lasius fuliginosus* и другимъ муравьямъ. Литературныя данныя и собственные наблюденія и опыты. [Записки Кіевскаго Общества Естествоиспытателей, XIX, 1904, вып. 1, стр. 1—48, 8⁰ (отд. отт.), табл. VIII]. **151.**

Авторъ обнаружилъ мирмекофильнаго клеща *Antennophorus uhlmanni* Hall. на муравьяхъ *Lasius fuliginosus* въ окрестностяхъ села Мурзинцы (Звенигород. у. Кіев. губ.), а въ самое послѣднее время ему удалось найти въ той-же мѣстности и *Antennophorus pubescens* Wasm. на *Lasius flavus*. Представители рода *Antennophorus* (семейство *Gamasidae*) до сихъ поръ не были находимы въ Россіи; изученіемъ біологическихъ отношеній ихъ къ муравьямъ до автора также никто изъ русскихъ изслѣдователей не занимался. Брошюра представляетъ 1) краткое изложеніе наблюденій и выводовъ изслѣдователей (Wasmann, Janet), предшествовавшихъ автору въ этомъ вопросѣ, и 2) собственныя его наблюденія.

Виды *Antennophorus* являются паразитами муравьевъ рода *Lasius* и въ большинствѣ случѣевъ сидятъ на тѣлѣ муравья подъ его головою переднимъ концомъ тѣла впередъ и на брюшкѣ переднимъ концомъ

тѣла назадъ. Переднія ноги клеща, сильно развитыя въ видѣ усиковъ, находятся почти въ непрерывномъ движеніи; ударяя ими муравья по лбу и сторонамъ головы, паразитъ заставляетъ его отрыгнуть каплю пищи, которою онъ сейчасъ-же и пользуется. Положеніе *Antennophorus* на тѣлѣ муравья иллюстрируется рис. 3, заимствованнымъ у Janet, внѣшній видъ паразита, а его отличительные признаки изображены на микрофотографіяхъ и схематическихъ чертежахъ на таблицѣ (VIII).

Опытами Janet доказано, что *Antennophorus* совершенно не можетъ жить самостоятельно и что онъ получаетъ пищу изо рта муравья (кормленіе муравьевъ медомъ, окрашеннымъ берлинской лазурью). Опыты Wasmann'a съ другой стороны указываютъ, что пересадка паразитовъ съ *Lasius* sp. на *Myrmica laevinodis* и *Formica sanguinea* не удается: послѣдніе виды не вступаютъ съ *Antennophorus* въ тѣ отношенія, которыя наблюдаются между нимъ и *Lasius*. Опыты автора подтверждаютъ указанный способъ питанія *Antennophorus*: оказалось (изъ кормленія муравьевъ медомъ, подкрашеннымъ Neutralroth), что паразиты, дѣйствительно, принимаютъ пищу не иначе какъ изо рта муравьевъ. Что касается „интернаціональныхъ" отношеній *Antennophorus*, то и въ опытахъ автора обнаружилось, что *A. uhlmanni*, снятые съ *Lasius fuliginosus*, никогда не принимались муравьями *Myrmecocystus cursor* или *Formica sanguinea*, которые брались для опыта; наоборотъ, *A. uhlmanni* былъ принятъ одной самкой *L. niger* (единственный опытъ!), при чемъ наблюдалось и его кормленіе ею; съ другой стороны *Lasius flavus* не только не принималъ *Antennophorus* и убивалъ его, но даже набрасывался и на тѣхъ изъ своихъ товарищей, къ которымъ паразитъ прикасался (и оставилъ на нихъ, вѣроятно, пахучій секретъ).

Очевидно, что виды *Antennophorus* являются одними изъ любопытнѣйшихъ членовъ группы мирмекофильныхъ животныхъ и что наблюденія надъ ними далеко не сложны, такъ какъ колоніи муравьевъ легко можно содержать, при помощи искусственныхъ гнѣздъ Janet, и въ неволѣ. Отсылаемъ читателя за описаніемъ этихъ гнѣздъ къ статьѣ Караваева въ нашемъ „Обозрѣніи" (III, 1903, стр. 94—98 и 174—176).

Работа снабжена на стр. 43—47 нѣмецкимъ резюме, стр. 48 занята спискомъ использованной литературы, заключающимъ восемь нумеровъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Lepidoptera.

Mabille, P. Lepidoptera Rhopalocera. Fam. *Hesperidae*. [Genera Insectorum, publiés par P. Wytsman, fasc. 17a, 17b, 17c, 17d. 1903—1904, pp. 1—210 in 4°, av. 4 pl. color. Prix fr. 53, 40].

Настоящая работа, претендующая быть монографической обработкой всѣхъ родовъ семейства *Hesperiidae*, начинается пичтожнымъ по объему и крайне неполнымъ по содержанію вступленіемъ, состоящимъ изъ „историческаго обзора" въ 39 строкъ и въ высшей степени недостаточнаго и мѣстами наивнаго введенія, годнаго по содержанію лишь для начинающаго („les pattes sont au nombre de six et toutes bien développées"; „les ailes supérieures ont trois côtés"; „chaque nervure est un tube creux, qui contient une *certaine humeur* sécrétée *sans doute* par leur paroi intérieure"; и т. п. истины).

На стр. 5 авторъ включаетъ въ семейство *Hesperiidae* роды *Euschemon* и группу *Megathymidae* лишь на томъ основаніи, что: „quelque systématique que soit une classification, elle ne doit ni ne peut faire violence aux lois de la nature et méconnaître des affinités évidentes"! И не прибав-

ляетъ далѣе ни одного довода въ защиту своего включенія и для опроверженія обратнаго мнѣнія: авторъ просто недоволенъ, что „нарушены законы природы“, которые ему приходится возстановлять.

Семейство *Hesperiidae* дѣлится, по автору, на 6 подсемействъ: *Pyrrhopyginae* (вѣрнѣе: — *ini*; Реф.), *Ismeninae* (тоже; Реф.), *Megathyminae*, *Hesperiinae A*, *Hesperiinae B*, *Pamphilinae A* и *Pamphilinae B*. Изъ этихъ неудобныхъ подраздѣленій A и B нельзя понять, считаетъ ли авторъ ихъ эквивалентными другимъ подсемействамъ, или это дальнѣйшія подраздѣленія низшаго порядка. По тексту, скорѣе первое; тогда эти A и B окончательно неудобны.

Опредѣлительная дихотомическая таблица подсемействъ (стр. 5—6) составлена крайне неясно, ссылки противорѣчатъ одна другой, а теза съ антитезой почти тождественны. Вся работа носитъ слѣды чрезвычайной небрежности: въ указанной опредѣлительной таблицѣ подсемействъ изъ 7 подсемействъ одно *пропущено*; въ опредѣлительной таблицѣ родовъ *Pamphilinae A пропущенъ* центральный родъ *Pamphila*; при перечисленіи видовъ *пропущены* общеизвѣстные палеарктическіе виды: *Adopaea actaeon* Rott. и *christi* Rebel, *Parnara alcides* Herr.-Schäff., *Hesperia cynarae* Rbr.; о положеніи ихъ въ системѣ автора остается догадываться.

Типы родовъ нигдѣ почти не указаны. Географическія указанія приводятся съ точностью—до частей свѣта; напр., для *Augiades sylvanus* Esp.—„Europe, Asie“; для *A. venata* Bremer & Grey—„Asie septentrionale“ (!); для *Erynnis comma* Linn.—„Europe, Scandinavie“ (!!).

Обнаруженныхъ, даже при бѣгломъ осмотрѣ, дефектовъ, полагаю, достаточно для того, чтобы составить себѣ представленіе о качествѣ работы автора. Едва-ли изданіе г-на Wytsman'a можетъ расчитывать въ будущемъ на расширеніе и усиленіе симпатій подписчиковъ, если и дальнѣйшія его „монографіи“ будутъ стоять на столь низкомъ научномъ уровнѣ.—Нельзя не добавить, что стр. 186—206 заняты алфавитнымъ индексомъ, въ добавленіе къ которому понадобились тотчасъ-же еще двѣ страницы новаго индекса пропусковъ и ошибокъ, допущенныхъ въ первомъ!

Изданіе не оправдываетъ ни цѣли, ни цѣны, хотя, разъ оно есть, съ нимъ придется считаться, а иногда, можетъ быть, и навести литературную или морфологическую справку.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Oberthür, Charles. Description d'une nouvelle espèce de *Polycaena* [Lépid. Rhopal]. [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1903, № 16 (octobre), pp. 268—270]. **153.**

Позволяю себѣ вернуться къ этой, уже реферированной мною замѣткѣ (ср. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 191, реф. № 110), чтобы указать, что почти одновременно съ нею (также въ октябрѣ 1903) въ Stettiner Ent. Zeitung, LXIV, 2, p. 357, появилась замѣтка J. Röber'a (рефератъ ея, написанный Н. Я. Кузнецовымъ, см. въ Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 59, № 30), гдѣ авторъ выдѣляетъ *Polycaena princeps* Oberth. и *P. lua* Gr. Gr. въ новый родъ *Hyporion* Röber, отрицая, въ то-же время, видовую самостоятельность *Polycaena* (s. *Hyporion*) *lua* Gr. Gr. и считая ее за сезонную форму *H. princeps* (Oberth.). Oberthür же, какъ видно и изъ моего перваго реферата его статьи, не выдѣляетъ изъ рода *Polycaena* Stgr. ни *princeps*, ни *lua*, считая послѣднюю за варіэтетъ *Polycaena lama* Leech. Какъ примирить столь различные взгляды двухъ авторовъ, я, не будучи лепидоптерологомъ, не знаю, но вижу, ясно, что вся группа *Polycaena* sensu Oberth. нуждается еще въ серьезной ревизіи.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Oberthür, Ch. Description d'une nouvelle espèce de Sphingides [Lép.] [Ibid., 1904, № 1 (janvier), pp. 13—14].

Воздавая должное новѣйшей монографической ревизіи *Sphingid'ъ* Rothschild'a и Jordan'a (1903), въ которой приведено 772 вида „de la belle robuste (sic!) famille des *Sphingidae*", авторъ замѣчаетъ, что въ его распоряженіи имѣется, тѣмъ не менѣе, еще нѣсколько неописанныхъ видовъ этого семейства. Одинъ изъ нихъ—*Rhagastis jordani*, sp. n., повидимому изъ западнаго Китая („Siao-Lou"), — описывается вкратцѣ въ настоящей замѣткѣ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Oberthür, Charles. Descriptions de nouveaux Sphingides [Lép.]. [Ibid., № 4 (février), pp. 76—78].

Продолжая описанія новыхъ *Sphingid'ъ* своей коллекціи, авторъ характеризуетъ между прочимъ новый родъ *Lepchina* (около *Acosmeryx*), съ единственнымъ видомъ—*L. tridens*, sp. n., изъ Дарджилинга (с.-в. Индія).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Petersen, W. Ueber indifferente Charaktere als Artmerkmale. [Biologisches Centralblatt, XXIV, 1904, pp. 423—431, 467—473].

Настоящая статья автора вызвана собственно необходимостью выяснить недоразумѣнія, которыя обнаружились при обсужденіи его положеній изъ предъидущей работы о „физіологической изоляціи" (см. мой рефератъ въ Русск. Энтом. Обозрѣніи, III, 1903, стр. 332—335) K. Jordan'омъ (Biolog. Centralbl., XXII, 1903, p. 660). Jordan подвергъ критикѣ какъ выводы, такъ и фактическій матеріалъ автора.

Однимъ изъ первыхъ недоразумѣній является то, что подъ понятіе о половыхъ органахъ („Generationsorgane" и „Sexualapparat" его статьи) авторъ подводилъ (и изслѣдовалъ фактически) всѣ части полового аппарата: внутренніе протоки и резервуары и наружные копулятивные придатки, между тѣмъ какъ Jordan основываетъ свои заключенія лишь на обсужденіи однихъ копулятивныхъ придатковъ (предметъ изслѣдованій Jordan'a и др.).

Авторъ повторяетъ свое утвержденіе, гласящее, что „каждый видъ *Lepidoptera* настолько рѣзко характеризуется устройствомъ своихъ половыхъ органовъ, что можетъ быть узнанъ на основаніи одного ихъ строенія". Выводъ его чисто индуктивный. Разницу между взглядомъ Jordan'a и своимъ онъ видитъ лишь въ недостаточности фактическаго матеріала въ рукахъ Jordan'a, изслѣдовавшаго *одни наружныя* половыя части.

Подъ терминомъ „половой аппаратъ", какъ уже сказано, авторъ подразумѣваетъ всѣ органы половой функціи: 1) половыя и придаточныя железы съ выводными протоками, 2) копулятивные органы и 3) органы, отправленія которыхъ обусловливаютъ возможность узнаванія половъ другъ другомъ и сближенія ихъ для копуляціи, или благопріятствуютъ первому. Сюда, слѣдовательно, относятся и всѣ органы произведенія душистыхъ летучихъ веществъ (андроконіи, железистыя пятна, султаны и т. д.), и всѣ предполагаемые органы воспріятія обонятельныхъ (а можетъ быть и другихъ) ощущеній (антенны, пальпы, вообще органы чувствъ). Авторъ придаетъ особо важное значеніе именно внутреннимъ органамъ, подвергающимся, насколько можно объ этомъ судить, въ наименьшей степени прямому воздѣйствію внѣшнихъ вліяній, и находитъ, что на нихъ видовые признаки выражены съ величайшимъ постоянствомъ и подвержены лишь весьма небольшимъ индивидуальнымъ уклоненіямъ. Оказывается, между прочимъ, что окраска тестику-

лярной капсулы у весьма близкихъ видовъ (напр. у *Argynnis*), несмотря на одинаковость пищи, весьма различна и въ видовомъ отношеніи постоянна. Вѣроятность независимости внутреннихъ половыхъ органовъ отъ внѣшнихъ условій приспособленія становится еще бо́льшей на основаніи, между прочимъ, и этого наблюденія. Обнаружилось затѣмъ, что видовое раздѣленіе близкихъ формъ ведетъ за собою измѣненія во всемъ указанномъ рядѣ образованій, имѣющихъ отношеніе къ половой жизни; значеніе „механической изоляціи" Jordan'a становится при этой постановкѣ лишь частнымъ рѣшеніемъ задачи.

Является вопросъ,—разъ доказана коррелятивность измѣненій внутреннихъ и внѣшнихъ,—откуда собственно возникаетъ первично стимулъ къ расхожденію на два вида неустойчивой формы? Идетъ ли коррелятивное измѣненіе центрифугально или центрипетально? Развить детальнѣе этотъ вопросъ и дать на него возможный отвѣтъ авторъ обѣщаетъ въ ближайшей своей работѣ, имѣющей появиться въ Запискахъ СПб. Академіи Наукъ, а пока приводитъ нѣсколько соображеній въ пользу центрифугальности этого стимула. Во-первыхъ, доказанныхъ случаевъ механической невозможности копуляціи близкихъ видовъ почти нѣтъ, но есть факты бастардированія весьма гетерогенныхъ видовъ; во-вторыхъ, главную и первичную роль при затрудненіяхъ къ бастардированію, играетъ, конечно, специфичность издаваемаго запаха (или наружнаго вида), помогающая полямъ узнавать другъ друга, и лишь вторичное значеніе, при „ошибкахъ" половъ, имѣетъ механическое препятствіе къ копуляціи. Въ устройствѣ наружныхъ половыхъ частей оказываются постоянными такіе мелкіе отличія и признаки, которымъ никакъ нельзя приписать существеннаго значенія въ половомъ актѣ; часто разница между родственными формами оказывается несравненно болѣе крупной во внутреннемъ половомъ аппаратѣ, чѣмъ въ наружныхъ копулятивныхъ придаткахъ.

Существованіе рѣзкихъ отличій во внутреннемъ половомъ аппаратѣ при ничтожной, часто почти неуловимой разницѣ въ наружныхъ половыхъ и другихъ органахъ и кажется автору сильнымъ доводомъ въ пользу центрифугальнаго распространенія стимула къ дробленію вида; этотъ же выводъ открываетъ, по мнѣнію автора, возможность найти удовлетворительное объясненіе и существованію такъ наз. индифферентныхъ признаковъ вида, хотя, конечно, оцѣнка значенія признака въ жизни вида и очень трудна.

Предпринятыя изслѣдованія полового аппарата у видовъ, настолько близкихъ другъ къ другу, что для различенія ихъ нуженъ глазъ завзятаго спеціалиста, дали замѣчательный результатъ: именно *во внутреннемъ* половомъ аппаратѣ оказались морфологическіе признаки, прекрасно очерчивающіе видъ, признаки, полезность или цѣлесообразность которыхъ доказать очень затруднительно. Съ другой стороны въ постоянномъ соотвѣтствіи съ колебаніями внутреннихъ половыхъ образованій стоятъ образованія, выдѣляющія пахучія вещества; приходится заключить, что эти пахучія вещества также специфически (отъ „species") различны.

Итакъ выводы автора слѣдующіе: 1) у близкихъ видовъ отличительные признаки локализированы во внутреннихъ органахъ тѣла, 2) признаки эти.—можно считать съ большой вѣроятностью—возникаютъ не какъ результатъ коадаптаціи или же *прямого* воздѣйствія внѣшнихъ факторовъ, 3) признаки эти едва-ли могутъ быть объяснимы съ точки зрѣнія полезности; наконецъ, 4) амплитуда измѣнчивости внутреннихъ половыхъ органовъ у даннаго вида всегда меньше амплитуды измѣнчивости наружныхъ копулятивныхъ придатковъ у того-же вида.

Стремленіе автора ввести въ понятія о видѣ и видообразованіи возможно болѣе физіологическаго элемента заслуживаетъ, по моему мнѣнію, величайшаго сочувствія.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Reuter, E. Für die finländische Fauna neue Schmetterlinge. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, XXIX, 1904, pp. 147—162].

Авторъ приводитъ 17 новыхъ для фауны Финляндіи видовъ *Lepidoptera*; изъ нихъ 1 видъ оказывается новымъ для всей палеарктической области, 1—для Европы, 10—для Финноскандіи и 5—для Финляндіи. Для многихъ изъ этихъ видовъ приводятся и описанія. Изъ практическихъ соображеній авторъ для родовъ придерживается бо́льшею частью номенклатуры каталога Staudinger'a и Rebel'я. Наиболѣе замѣчательно нахожденіе въ Финляндіи слѣдующихъ видовъ: 1. *Ochyria minna* Butl. (средняя Финляндія; видъ новый для всей Европы, приводимый у Staudinger'a и Rebel'я какъ варіэтетъ *Larentia suffumata* Schiff., но, по автору, безусловно самостоятельный); 2. *Chilo demotellus* Walk. (средняя Финляндія; до сихъ поръ былъ извѣстенъ изъ Японіи и представляетъ новинку для всей палеарктической области); 3. *Hypochalcia balcanica* Rag. (вост. Финляндія); 4. *Tortrix rogana* Guén. (Кольскій полуостровъ); 5. *Cnephasia longana* Haw. (сѣв. Финляндія и Лапландія); 6. *Conchylis sabulicola* Wals. (*erigerana* Wals. olim, Stgr. & Reb.) (этотъ видъ былъ раньше извѣстенъ только изъ Англіи; теперь онъ найденъ въ вост. Финляндіи и бл. Петрозаводска; авторъ имѣлъ его также изъ Glogau въ Германіи); 7. *Conchylis implicitana* Wocke (русская Карелія); 8. *Conchylis subroseana* Haw. (средняя Финляндія). Виды, приведенные здѣсь подъ №№ 1—3, опредѣлены Hampson'омъ, №№ 5, 6 и 8 — лордомъ Walsingham'омъ.

О. Бергротъ (Таммерфорсъ).

Slevogt, B. *Smerinthus tremulae* Tr. (*Amorpha amurensis* Stgr.). [Societas Entomologica, XIX, 1904, p. 19].

Авторъ получилъ отъ одного изъ своихъ знакомыхъ экземпляръ ♂ *Amorpha amurensis* изъ Петрозаводска (нелишняя новая дата, хотя это мѣстонахожденіе уже извѣстно) и, перечисляя его видовые признаки, обращается къ коллегамъ по изслѣдованію съ просьбой сообщать печатно дальнѣйшія данныя о нахожденіи этого вида въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (открытъ видъ около Дуббельна и Шлока Teich'омъ), если онъ случайно оказался принятымъ за *A. populi*.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Diptera.

Bezzi, M. Prof. Verzeichnis der bis jetzt bekannten Arten der Dipterengattung *Drapetis* Meigen. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIII, Jahrg., VII. Heft, 1904 (August), pp. 143—146].

Каталогъ видовъ названнаго въ заглавіи рода со ссылками у палеарктическихъ видовъ (вмѣсто ихъ синонимiи и библіографіи) на издающійся теперь Kertész'омъ, Bezzi и др. „Katalog der palaearktischen Dipteren".

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Czerny, P. Leander. *Agathomyia Wankowiczii* Schnabl und *aurantiaca* Bezzi nebst einer Übersicht der europ. *Agathomyia*-Arten (Dipt.). [Ibid, pp. 137—139].

Указавъ, что описанная какъ *Callomyia Agathomyia wankowiczi* Schnabl (1884) отлична отъ описанной также какъ *Callomyia* тирольской

Agathomyia aurantiaca Bezzi (1903), авторъ даетъ подробную характеристику перваго вида, описаннаго первоначально изъ Могилевской губ., а теперь найденнаго авторомъ также въ Австріи, и заключаетъ работу краткими опредѣлительными табличками (для ♂♂ и ♀♀) всѣхъ (6) европейскихъ видовъ *Agathomyia*.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Кожевниковъ, Г. Матеріалы по біологіи *Anopheles*, собранные Воронежской малярійной экспедиціей. [Труды Пироговской комиссіи по изученію маляріи въ Россіи, 1904, стр. 1—26 отд. оттиска]. **161.**

Матеріалы эти состоятъ изъ наблюденій автора и его помощника студ. В. С. Муралевича, продолжавшихся съ 26 апрѣля до 1 августа 1903 г. въ окрестностяхъ Воронежа, деревни Отрожекъ и станціи Раздѣльной Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ (отдѣльныя наблюденія произведены также на ст. Графская и въ Помологическомъ разсадникѣ г. Воронежа). Изученіе біологіи *Anopheles* велось по программѣ, выработанной самимъ же авторомъ (см. мой рефератъ въ нашемъ „Обозрѣніи", IV, 1904, стр. 138, № 62). Прежде всего авторомъ дается весьма подробный географическій и гидрологическій очеркъ изслѣдованной мѣстности, затѣмъ приводятся данныя о растительномъ населеніи изучавшихся водоемовъ, детальное описаніе жилыхъ помѣщеній, подвергавшихся контролю на *Anopheles*, и, наконецъ, обширныя извлеченія о метеорологическихъ данныхъ Николаевской обсерваторіи и другихъ учрежденій для данной мѣстности за все время производства наблюденій. Изъ всѣхъ наблюденій надъ *Anopheles maculipennis* Meigen (*claviger* Fabricius), единственнаго вида въ данномъ раіонѣ, авторъ формулируетъ слѣдующіе выводы, имѣющіе болѣе близкое отношеніе къ вопросу о маляріи въ обслѣдованной мѣстности: 1) эта послѣдняя представляетъ всѣ удобства для массового размноженія *Anopheles*; 2) личинки *Anopheles* заселяютъ водоемы весьма различнаго характера отъ самыхъ незначительныхъ замкнутыхъ бассейновъ до свободнаго русла рѣки; 3) въ указанной мѣстности, благодаря топографическимъ условіямъ, борьба съ личинками едва-ли возможна; 4) размноженіе *Anopheles* совершалось непрерывно во все время работы экспедиціи; опредѣленныхъ генерацій комара не удалось подмѣтить, хотя наблюдался періодъ слабаго размноженія его (конецъ апрѣля и начало мая); съ конца іюля начинается подготовленіе самокъ къ зимовкѣ maximum *Anopheles* падаетъ на конецъ іюня; 5) излюбленнымъ мѣстопребываніемъ *Anopheles* являются строенія жилыя и нежилыя, на волѣ вдали отъ жилья imago встрѣчается въ самыхъ незначительныхъ количествахъ; 6) наибольшая вѣроятность зараженія черезъ укусъ оказывается ночью въ комнатѣ, во время сна, вслѣдствіе чего 7) защита комнатъ, особенно спаленъ, отъ залета комаровъ должна считаться необходимой и важной мѣрой. Ср. сообщеніе автора и на страницахъ Русск. Энт. Обозрѣнія, т. III, 1903, стр. 360—371.

Остается пожелать, чтобы подобныхъ детальныхъ изслѣдованій было собрано въ Россіи какъ можно больше и какъ можно скорѣе.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Hemiptera.

Kirkaldy, G. W. Ueber Notonectiden (Hemiptera). I. u. II. Theil. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIII. Jahrg., VI. Heft, 1904 (Juli), pp. 93—110; VII. Heft, 1904 (August), pp. 111—135]. **162.**

Сжатая и, по недостатку матеріала, неравномѣрно въ разныхъ группахъ законченная ревизія семейства *Notonectidae*, представляющая

прежде всего полный критическій и синонимико-библіографическій перечень всѣхъ до сихъ поръ извѣстныхъ какъ нынѣ живущихъ, такъ и ископаемыхъ представителей сем. *Notonectidae*, съ описаніемъ среди нихъ нѣсколькихъ новыхъ формъ экзотическаго происхожденія. Обзора видовъ рода *Notonecta* (L.) авторомъ не дано вовсе (если не считать голаго перечня видовъ съ ихъ синонимами въ концѣ работы), т. к. ревизія этого рода, представленнаго и въ палеарктической фаунѣ, была опубликована авторомъ въ 1897 г. въ Trans. Ent. Soc. Lond. (pp. 393—426). Для видовъ рода *Enithares* Spin. дана, напротивъ, аналитическая таблица [одинъ изъ 20 видовъ этого тропическаго рода (*E. lineatipes* Horv.) доходитъ въ сѣв. направленіи до Гималаевъ и Яркенда, другой (*E. sinica* Stål) — до пров. Сычуань Китая]. Изъ остальныхъ 6 родовъ семейства представлены въ палеарктической фаунѣ только слѣдующіе: р. *Anisops* Spin. изъ 20 извѣстныхъ видовъ — тремя, р. *Nychia* Stål изъ 2-хъ видовъ — однимъ (повидимому, завезеннымъ), р. *Plea* Leach изъ 13 видовъ — двумя; прочіе менѣе богатые видами роды имѣютъ представителей или только въ тропическихъ фаунахъ, или, кромѣ тропическихъ, также въ неарктической, точнѣе сонорской фаунѣ (пантамериканскій родъ *Buenoa* Kirkaldy). — Разбросанное географическое распредѣленіе *Notonectid*'ъ говоритъ о значительной древности большинства видовъ этого семейства. (Реф.).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reuter, E. *Pseudococcus elongatus* n. sp. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, XXIX, 1904, p. 251]. **16**

Предварительный діагнозъ названнаго въ заглавіи новаго вида, найденнаго въ южной и средней Финляндіи, живущаго въ листовыхъ влагалищахъ *Phleum pratense* и *Poa pratensis* и сосаніемъ стебля причиняющаго преждевременное усыханіе соцвѣтія.

Э. Бергротъ (Таммерфорсъ).

Reuter, O. M. Übersicht der paläarktischen *Stenodema*-Arten. [Ofversigt af Finska Vetenskaps-Societetens Förhandlingar, XLVI, № 15, 1904. 21 pag.]. **16**

Авторъ даетъ монографическій очеркъ палеарктическихъ видовъ рода *Stenodema* Lap. (сем. *Capsidae*). Онъ различаетъ 13 видовъ, между которыми слѣдующіе описываются впервые какъ новые: *St. trispinosum* (широко распространенъ по Сибири; въ Европѣ найденъ только на Соловецкихъ о-вахъ на Бѣломъ морѣ), *turanicum* (изъ разныхъ мѣстъ Туркестана), *alpestre*, *elegans*, *plebejum* и *chinense* (4 послѣднихъ вида изъ пров. Сычуань Китая).

Э. Бергротъ (Таммерфорсъ).

Reuter, O. M. Bemerkungen über einige *Phimodera*-Arten. [Ibid., № 17, 1904. 15 pag.]. **16**

Авторъ доказываетъ, что *Phimodera bianchii* Jak. совпадаетъ съ настоящей *Ph. humeralis* Dalm., а *Ph. fennica* J. Sahlb. — съ *Ph. lapponica* Zett.; *Ph. humeralis* Jak, *caucasica* Jak., *bufonia* Put., *obtusata* Krun. и *ivanovi* Sem. суть повидимому лишь варіэтеты *Ph. galgulina* H.-Sch.

Э. Бергротъ (Таммерфорсъ).

Trichoptera.

Silfvenius, A. J. Ueber die Metamorphose einiger *Phryganeiden* und *Limnophiliden*. II. [Acta Societatis pro Fauna et Flora Fennica, XXV, № 4, 1903. 37 pag. c. 1 tab.]. **166.**

Авторъ описываетъ фазы развитія 10 видовъ *Trichoptera* изъ названныхъ въ заглавіи семействъ, въ томъ числѣ слѣдующихъ трехъ видовъ, личинки которыхъ были до сихъ поръ еще неизвѣстны: *Neuronia reticulata* L., *Limnophilus politus* Mc Lachl. и *L. nigriceps* Zett.

Э. Бергротъ (Таммерфорсъ).

Silfvenius, A. J. Über die Metamorphose einiger Hydropsychiden. [Ibid., № 5, 1903. 24 pag. c. 1 tab.]. **167.**

Описаніе метаморфоза *Wormaldia subnigra* Mc Lachl., *Neureclipsis tigurinensis* Fabr. и *Psychomyia pusilla* Fabr. Ранніе фазы въ трехъ названныхъ родахъ не были еще извѣстны.

Э. Бергротъ (Таммерфорсъ).

Odonata.

Pierre, abbé. Sur l'éclosion des oeufs de *Lestes viridis* van der L. [Névropt.]. [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1904, № 2 (janvier), pp. 30—31]. **168.**

Наблюденія надъ вылупленіемъ изъ яйца и первой личиночной фазой названнаго въ заглавіи вида; эта фаза, для которой авторъ предлагаетъ терминъ *prolarva* („prolarve"), характеризуется тѣмъ, что личинка заключена еще въ зародышевую оболочку, утрачиваемую лишь послѣ того, какъ такая куколковидная личинка помощью скачковъ попадетъ въ воду. Въ дополнительной къ этому сообщенію замѣткѣ (Observations à l'occasion de la note précédente", ibid., pp. 31—32) проф. A. Giard, справедливо замѣчая, что описанная подъ названіемъ *prolarva* фаза не есть самостоятельная стадія развитія, а только *состояніе*, видитъ въ сообщаемыхъ аббатомъ Pierre фактахъ новое доказательство близкаго сродства *Odonata* съ прямокрылыми. — Болѣе подробное изложеніе своихъ наблюденій, сопровождаемое рисунками, авторъ обѣщаетъ дать въ Annales de la Soc. Ent. de France.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Orthoptera.

Dawydoff, C. Note sur les organes phagocytaires de quelques Gryllons tropicales. [Zoologischer Anzeiger, XXVII, 1904, pp. 589—593]. **169.**

Замѣтка представляетъ предварительное сообщеніе къ работѣ о фагоцитарныхъ органахъ *Orthoptera* вообще, матеріалы для которой собраны авторомъ въ Зондскомъ и Молуккскомъ архипелагахъ. О предметѣ изслѣдованія автора и результатахъ, уже полученныхъ имъ, мнѣ пришлось говорить на стр. 143 настоящаго IV-го тома нашего „Обозрѣнія".

куда и отсылаю читателя, здѣсь же упомяну лишь о нѣсколькихъ деталяхъ: у яванскаго *Gryllus occipitalis* и другихъ, къ сожалѣнію, не опредѣленныхъ видовъ съ Ару строеніе фагоцитарныхъ органовъ вполнѣ соотвѣтствуетъ строенію ихъ у европейскихъ видовъ *Gryllus* (двѣ пары треугольныхъ железъ), у *Gryllotalpa* sp. съ Амбоины—четыре пары, какъ и у европейской *Gr. vulgaris*, у *Brachytrypus achatinus* и *Gymnogryllus* sp. —по три пары, при чемъ у послѣдняго рода наблюдаются еще пять паръ мелкихъ железокъ въ концевыхъ сегментахъ абдомена, которыя авторъ называетъ добавочными. Объ отношеніи фагоцитарныхъ мѣшковъ къ сердцу уже указано мною мнѣніе автора въ упомянутомъ мѣстѣ; у *Gymnogryllus*, какъ думаетъ авторъ, ему удалось обнаружить даже запирающій аппаратъ въ каналѣ соединенія железы съ сердцемъ. Полость фагоцитарныхъ органовъ заполнена ретикулярной тканью, которая снабжена и трахеями (явленіе до сихъ поръ еще не наблюдавшееся). Филогенетически, вѣроятно, фагоцитарные органы *Gryllodea* развились изъ образованій болѣе первичнаго характера, каковыми, напр., представляются фагоцитарные органы нѣкоторыхъ *Blattodea* и *Mantodea*. Статья снабжена двумя схемами и одной микрофотографіей.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ)

Dawydoff, C. L'appareil phagocytaire d'un Locustide de Java (*Cleandrus graniger* Serv.). [Ibidem, pp. 707—710].

Ковалевскій и Метальниковъ не нашли у *Locustodea* рѣзко морфологически обособленныхъ фагоцитарныхъ органовъ, авторъ же у вида, названнаго въ заглавіи статьи, обнаружилъ почти то-же устройство ихъ, какъ и у рода *Brachytrypus* изъ *Gryllodea* (см. предъидущій рефератъ № 169 и стр. 143 этого тома „Обозрѣнія"), т. е. три пары треугольныхъ железъ, открывающихся въ полость сердца. Подробная работа обѣщана.

Эта „неожиданность", какъ выражается авторъ, открытія у *Locustodea* органовъ „типа" *Gryllodea*, наводитъ на мысль, какъ опасно строить обобщенія и филогенетическія гипотезы на основаніи анатомическихъ данныхъ, почерпнутыхъ изъ двухъ—трехъ видовъ (зачастую кое-какъ опредѣленныхъ!), въ то время какъ „изслѣдуемая" группа состоитъ изъ сотенъ и тысячъ видовъ! Интереснѣйшая съ физіологической точки зрѣнія область изслѣдованія фагоцитарныхъ органовъ располагаетъ пока еще слишкомъ скромными по количеству данными для того, чтобы на основаніи ихъ можно было говорить о типахъ строенія и филогенетическихъ отношеніяхъ между группами *Orthoptera*.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Dermatoptera.

Burr, Malcolm. Observations on the Dermatoptera, including Revisions on several genera, and Descriptions of new genera and species. [Transactions of the Entomological Society of London 1904, part. II (June), pp. 277—322].

Среди ряда описаній экзотическихъ *Dermatoptera* (при чемъ даны синопсисы всѣхъ представителей рр. *Diplatys* Serv., *Forcipula* Bol., *Chaetospania* Karsch и *Opisthocosmia* H. Dohrn) мы находимъ слѣдующее, непосредственно относящееся къ палеарктической и палеанарктической фаунамъ. Описаніе новыхъ: рода *Challia* Burr (весьма близкаго къ канарскому р. *Anataëlia* Bolivar, что представляетъ выдающійся зоогеографи-

ческій интересъ) съ единственнымъ видомъ — *Challia fletcheri*, sp. n. изъ нѣсколькихъ пунктовъ сѣв.-вост. Китая, въ томъ числѣ изъ Вей-хай-вея (почему вполнѣ естественно ожидать, что этотъ видъ найдется и въ русской части Квантъ-туна); рода *Tomopygia* Burr для яванской *Cylindrogaster abnormis* Borm. 1883 и *Tomopygia sinensis*, sp. n. изъ горъ бл. Пекина (дана діагностическая табличка этихъ двухъ видовъ); *Anisolabis gaudens*, sp. n. изъ Бутана (с.-в. Индія); *Opisthocosmia nevilli*, sp. n. изъ Бутана, *O. brahma*, sp. n. изъ Дарджилинга (Сикким'ъ) и Бутана, и *O. temora*, sp. n. изъ Дарджилинга; *Anechura schlagintweiti*, sp. n. (характерный видъ, нѣсколько похожій на *A. hermes* Burr съ Борнео) изъ Тибета (Lahol) и Дарджилинга; рода *Odontopsalis* Burr (близкаго къ *Forficula*, *Chelidura* и, особенно, къ *Anechura* и *Apterygida*) для трехъ видовъ (данъ ихъ синопсисъ): *Apterygida japonica* Borm., *O. harmandi*, sp. n. [изъ центральной Японіи (= центр. часть Ниппона?)], *O. lewisi*, sp. n. изъ разныхъ пунктовъ Японіи, въ томъ числѣ и съ о-ва Iesso; *Apterygida vishnu*, sp. n. изъ Дарджилинга; *Forficula mikado*, sp. n. изъ „центральной Японіи“ (видъ какъ-бы промежуточный между *F. auricularia* L. и *smyrnensis* Serv.); *Forficula ambigua*, sp. n. изъ Дарджилинга; *Forficula mogul*, sp. n. оттуда-же. Кромѣ того дано новое описаніе *Forficula planicollis* Kirby по экземплярамъ изъ Дарджилинга и сдѣлано нѣсколько замѣчаній на работы Verhoeff'a по систематикѣ *Dermatoptera*.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Apterygogenea.

Silvestri, F. Nuovi generi e specie di *Machilidae*. [Redia, II, 1904, fasc. 1] (стр. 1—9 отд. оттиска, появившагося въ августѣ 1904 г.). **172.**

Авторъ предпринялъ ревизію всего семейства *Machilidae*; первымъ плодомъ работы является установленіе четырехъ новыхъ родовъ: *Praemachilis*, n. g., типъ *Pr. excelsior* Silvestri 1904 изъ Италіи (Bevagna, Portici), *Machilinus*, n. g., съ типомъ *P. rupestris* Lucas (= *grassii* Giardin'a), *Meinertellus*, n. g., съ типомъ *M. pulvillatus* Silvestri 1904 изъ Венесуелы (Каракасъ), и *Machiloides* n. g., съ типомъ *M. appendiculata* Silvestri. — Стр. 4—5 заняты опредѣлительной таблицей всѣхъ описанныхъ до сихъ поръ родовъ *Machilidae*; далѣе описываются два новыхъ вида: *Machilis alternata*, n. sp., и *Praemachilis meticulosa*, n. sp. изъ Италіи, и дана опредѣлительная таблица всѣхъ видовъ *Machilidae* итальянской фауны.—Работа имѣетъ несомнѣнное значеніе и для русскаго изслѣдователя.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Разныя извѣстія.

15 ноября текущаго года празднуется 50-лѣтіе ученой дѣятельности академика Императорской Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ и бывшаго профессора С.-Петербургскаго Университета Филиппа Васильевича Овсянникова.

Дѣятельность маститаго юбиляра протекала до сихъ поръ въ гистологическихъ и физіологическихъ изслѣдованіяхъ; длинный списокъ его работъ относится, главнымъ образомъ, къ гистологіи позвоночныхъ, но не чужда ему и наша наука: Филиппъ Васильевичъ глубоко былъ заинтересованъ въ свое время явленіями свѣченія у *Lampyridae* и подошелъ къ выясненію ихъ, конечно, съ гистолого-физіологической точки зрѣнія. Плодомъ его изслѣдованій въ этомъ направленіи явились слѣдующія три работы, знакомство съ которыми необходимо каждому энтомологу, интересующемуся загадочными явленіями свѣченія насѣкомыхъ:

1) Ueber das Leuchten der Larven der *Lampyris noctiluca*. Mél. biol., IV, 1863.

2) Ein Beitrag zur Kenntnis der Leuchtorgane der *Lampyris noctiluca*. Mém. Ac. Soc. St. Petersb., Sér. VII, T. XI, № 17.

3) Объ органахъ свѣченія иванова-червячка (*Lampyris noctiluca*). Труды Перваго Съѣзда Русск. Естеств. въ СПб., 1868; Отд. Анат. и Физіол., стр. 145—155 (съ одной табл.).

Съ 1867 года Ф. В. состоитъ почетнымъ членомъ Русскаго Энтомологическаго Общества въ С.-Петербургѣ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Памяти А. В. Комарова. Скончавшійся въ Петербургѣ 27 сентября с. г. на 70-мъ году жизни Александръ Виссаріоновичъ Комаровъ въ 1870-хъ и 80-хъ годахъ принадлежалъ къ дѣятельнымъ русскимъ энтомологамъ. Въ бытность свою военнымъ начальникомъ южнаго Дагестана, дербентскимъ градоначальникомъ и, особенно, начальникомъ кавказскаго военно-народнаго управленія покойный наряду съ коллекціями этнографическими и археологическими составилъ обширную коллекцію жесткокрылыхъ Кавказа, преимущественно Дагестана (коллекція эта, къ сожалѣнію, позже пропала, повидимому, безслѣдно). Въ это время, какъ и въ началѣ 80-хъ годовъ, А. В. Комаровъ находился въ оживленныхъ сношеніяхъ со многими русскими, отчасти и заграничными энтомологами, обильно снабжая ихъ интереснымъ матеріаломъ. Всѣмъ путешествовавшимъ съ энтомологической цѣлью въ Да-

гестанѣ онъ оказывалъ самое широкое содѣйствіе (напомнимъ значительно облегченныя имъ поѣздки по Дагестану покойныхъ И. Е. Фауста и Г. Ѳ. Христофа). Назначенный въ 1883 г. начальникомъ Закаспійской области, покойный дѣятельно принялся за предварительное изслѣдованіе энтомологической (преимущественно колеоптерологической) фауны непосредственно передъ тѣмъ завоеваннаго края. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ генералу Комарову (отчасти при содѣйствіи покойнаго Г. К. Эйландта) удалось составить обширное собраніе насѣкомыхъ (гл. обр. жуковъ) Закаспійскаго края, изъ которыхъ онъ охотно удѣлялъ интересующимся все наиболѣе цѣнное. Въ 1888 и 1889 гг. между прочимъ и пишущій эти строки пользовался во время своихъ поѣздокъ по Закаспійскому краю гостепріимствомъ и самымъ широкимъ содѣйствіемъ А. В. Комарова. Къ сожалѣнію сложныя служебныя обязанности все болѣе и болѣе мѣшали въ это время покойному посвящать свои досуги энтомологіи, какъ онъ это могъ дѣлать на Кавказѣ; вѣроятно вслѣдствіе этого закаспійская энтомологическая коллекція А. В. Комарова постепенно пришла въ упадокъ, а позже, какъ кажется, и совсѣмъ пропала (существеннымъ недостаткомъ этой коллекціи было отсутствіе въ ней необходимыхъ географическихъ помѣтокъ). Имя покойнаго носитъ длинный рядъ насѣкомыхъ, въ томъ числѣ и такіе характерные представители фауны пустынь Закаспійскаго края, какъ *Discoptera komarovi* Sem., *Lethrus* (*Teratolethrus*) *komarovi* Sem., *Rhizotrogus* (*Chionosoma*) *komarovi* Brenske, *Apatophysis komarovi* Sem., *Hapalus komarovi* Dokht. (Coleoptera), *Philanthus komarovi* F. Mor., *Komarovia victoriosa* Rad. (Hymenoptera), *Redurius komarovi* Jak., *Aradus komarovi* Jak. (Hemiptera), *Rethera komarovi* (Christ) (Lepidoptera) и мн. др.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

3/16 января 1904 г. умеръ въ Константинополѣ въ преклонномъ возрастѣ **M. Alléon**, одинъ изъ немногихъ собирателей насѣкомыхъ въ Турціи и Болгаріи (гл. обр. въ Добруджѣ), гдѣ покойному въ свое время удалось сдѣлать нѣсколько интересныхъ открытій по фаунѣ Coleoptera.

18/31 марта 1904 г. безвременно скончался въ Тонкинѣ капитанъ французскаго генеральнаго штаба (по географич. части) **Marcel Vauloger de Beaupré**, съ успѣхомъ занимавшійся послѣдніе годы систематикой жесткокрылыхъ (въ 1899 и 1900 гг. опубликованы покойнымъ ревизіи сѣверо-африканскихъ и западно-азіатскихъ *Ocladius* и с.-африканскихъ *Helopini*). Покойный оставилъ прекрасную коллекцію палеарктическихъ жесткокрылыхъ, содержимую, по свидѣтельству покойнаго Т. С. Чичерина, въ образцовомъ порядкѣ.

А. С.

10/23 мая текущаго года скончался въ Lewisham'ѣ (Англія) на 67-омъ году жизни извѣстнѣйшій энтомологъ **Robert Mc Lachlan**, бывшій долгое время величайшимъ авторитетомъ и центромъ для всѣхъ невроптерологовъ. — Дѣятельность McLachlan'а, какъ натуралиста, началась въ молодые годы съ ботаники: 18-ти лѣтъ онъ отправляется въ путешествіе въ Китай и Австралію, гдѣ собираетъ большой гербарій, который по возвращеніи и обработываетъ съ помощью извѣстнаго Robert'а Brown'а; переходъ покойнаго отъ ботаники къ энтомологіи совершился, главнымъ образомъ, благодаря Van Voorst'y и Stainton'y, а послѣ классическихъ трудовъ Hagen'а по *Neuroptera* McLachlan избираетъ этотъ отрядъ своею спеціальностью уже на всю жизнь и углубляется въ морфологическое изученіе сѣтчатокрылыхъ все детальнѣе и точнѣе. Lewisham вскорѣ становится центромъ невроптерологической корреспонденціи со всего свѣта. — Первыя работы McLachlan'а касались *Lepidoptera* [объ р. *Acentropus* (1861), р. *Eupoecilia* (1869)];

первая работа по *Neuroptera* появилась въ 1861 г. („Some suggestions for the successful pursuit of the study of *Phryganidae*, with a description of new British species“ въ „Entom. Annual“) затѣмъ слѣдуютъ его общеизвѣстныя монографіи *Trichoptera* и *Planipennia* („Monograph of British species of Caddisflies“ въ Trans. Ent. Soc. London. 1865; и „Monograph of the British *Neuroptera-Planipennia*“. тамъ-же. 1868). *Psocidae* и, наконецъ, каталогъ всѣхъ *Neuroptera* британской фауны (1870); но трудомъ всей его жизни былъ „Monographic Revision and Synopsis of the *Tricohptera* of the European Fauna“ 1874—1880. Нечего говорить, что полный обзоръ трудовъ McLachlan'a не можетъ быть данъ тотчасъ-же; оцѣнкой ихъ, навѣрно, займутся вскорѣ англійскіе энтомологи.

Въ русской литературѣ имя McLachlan'a извѣстно по его участію въ обработкѣ энтомологическихъ матеріаловъ извѣстнаго путешествія А. П. Федченко въ Туркестанъ: McLachlan'у принадлежитъ обработка *Neuroptera* (Изв. Имп. Общ. Любит. Ест., Антр. и Эти., XIX, вып. 1, 1875; любопытная подробность: текстъ этой обработки, напечатанный по переводу съ подлинника сплошь по-русски, оказался недоступнымъ въ печатномъ видѣ самому автору, пользовавшемуся при дальнѣйшихъ работахъ манускриптомъ); онъ же принималъ участіе въ обработкѣ *Neuroptera* послѣдняго путешествія Пржевальскаго (Horae Soc. Ent. Ross., XXI, 1887). Дѣятельный членъ весьма многочисленныхъ естественно-историческихъ обществъ въ Англіи и на материкѣ Европы (въ томъ числѣ Русскаго Энтом. Общества въ СПб. и Общ. Люб. Ест. въ Москвѣ) McLachlan состоялъ съ 1877 г. членомъ и Royal Society.— Въ лицѣ McLachlan'a сошла съ энтомологическаго горизонта весьма крупная и цѣльная личность.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ іюлѣ 1904 г. умеръ въ Сантъ-Яго (Чили) на 96-мъ году жизни директоръ мѣстнаго естественно-историческаго музея проф. **Rudolfo Amando Philippi**, извѣстный м. проч. и нѣсколькими трудами по энтомологіи.

31 іюля / 13 августа 1904 г. въ Потсдамѣ бл. Берлина скончался на 60-мъ году жизни колеоптерологъ **Ernst Brenske**, посвятившій около 20 лѣтъ своей жизни разработкѣ систематики подсемейства *Melolonthidae*, составлявшаго единственную спеціальность покойнаго. Имъ обработаны матеріалы по *Melolonthid*'амъ во многихъ европейскихъ музеяхъ, при чемъ описано весьма значительное количество новыхъ видовъ. Большинство работъ Brenske за послѣдніе 4 года реферировались въ нашемъ „Обозрѣніи“. Одна изъ его работъ, посвященная нѣкоторымъ *Melolonthid*'амъ Средней Азіи, была опубликована въ XXII т. Horae Soc. Ent. Rossicae (1888). Покойный оставилъ послѣ себя обширное собраніе *Melolonthid*'ъ всего земного шара. *А. С.*

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества, состоявшемся 4 октября 1904 года, были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

1) А. В. Журавскаго: о сортировочномъ приборѣ для ловли жуковъ. Докладчикъ при второй своей поѣздкѣ въ Большеземельскую Тундру лѣтомъ текущаго года задался цѣлью замѣнить ловчія ямы для собиранія жуковъ на приманку какимъ-либо другимъ способомъ. Ловчія ямы, какъ извѣстно каждому колеоптерологу, представляютъ много неудобствъ: стѣнки ямы обваливаются и портятъ попавшихся насѣкомыхъ, крупные хищники калѣчатъ мелкіе виды и т. д. Докладчикъ построилъ приборъ на принципѣ, примѣняющемся, собственно, уже довольно давно въ практикѣ изслѣдованія воднаго планктона и состоящемъ въ употребленіи ряда сѣтокъ, одна надъ другой, съ различной

величины ячеями. Приборъ состоитъ изъ металлическаго глухого цилиндра со съемнымъ дномъ; въ днѣ отверстіе, затыкающееся пробкой; сверху вставляется въ него въ четыре этажа рядъ проволочныхъ сѣтокъ: внизу съ самой мелкой ячеей, въ верху съ самой крупной; сѣтки эти, разумѣется, круглой формы, скрѣплены одна съ другой наглухо солидными боковыми планками, а верхняя изъ нихъ несетъ на себѣ два перекрещивающіеся подъ прямымъ угломъ полукруга, играющіе роль ручки. Между дномъ и нижней, самой мелкой, сѣткой помѣщается приманка и губка, зашитая въ холстъ, на случай впитыванія дождевой воды, попавшей въ приборъ. Ячеи сѣтки, пропуская жуковъ (и вообще насѣкомыхъ) разной величины, сортируютъ крупные виды отъ мелкихъ, устраняя, насколько возможно, пораненія, не допускаютъ вообще насѣкомыхъ до приманки (падаль, навозъ; и, слѣдовательно, избавляютъ отъ необходимости выбирать ихъ изъ этихъ непріятныхъ веществъ) и позволяютъ, въ концѣ концовъ, выбирать ихъ не торопясь и послѣдовательно переходя отъ крупныхъ видовъ къ мельчайшимъ.— Приборъ, несомнѣнно, сослужитъ службу фаунистамъ-колеоптерологамъ.

2) Н. Я. Кузнецова: о глазчатыхъ пятнахъ олеандроваго бражника. — Изучая біологію олеандроваго бражника, *Dilephila nerii* Linn. (ср. Русск. Энтомол. Обозр., IV, 1904, стр. 154—162), докладчикъ, въ поискахъ нынѣшнимъ лѣтомъ за гусеницами этой бабочки на южномъ берегу Крыма натолкнулся на интересное явленіе ясно выраженнаго сходства общеизвѣстныхъ глазчатыхъ пятенъ у этой гусеницы съ глазчатыми же пятнами на листьяхъ олеандра, вызываемыми паразитнымъ грибкомъ *Septoria oleandrina* Saccardo. Сходство въ формѣ и окраскѣ этихъ двухъ пятенъ, образованій столь различнаго происхожденія, выдержано съ такими подробностями и въ формѣ, и въ окраскѣ, что докладчикъ рѣшается, на основаніи этого наблюденія, высказать мысль, что здѣсь мы имѣемъ со стороны гусеницы *D. nerii* явленіе скрывающей, симпатической окраски, доведенной до мельчайшихъ подробностей сходства съ окружающей обстановкой,— явленіе уже имѣющее прецеденты въ видѣ аналогичныхъ случаевъ на крыльяхъ *Callima* (*Nymphalidae*), *Pterochroza* (*Pseudophyllidae*, *Locustodea*) и названное Brunner von Wattenwyl'емъ явленіемъ *гипертеліи* (hypertelia) — излишней цѣлесообразности. — Докладчикъ, поэтому, высказалъ предположеніе, что теорія глазчатыхъ пятенъ, какъ органовъ активной защиты, „органовъ пугающихъ“ (Weismann) должна подвергнуться — по крайней мѣрѣ въ случаѣ гусеницъ *Sphingidae* (наиболѣе часто приводимый примѣръ „пугающихъ“ пятенъ)— переоцѣнкѣ. Статья появится въ одномъ изъ ближайшихъ нумеровъ Русск. Энтом. Обозрѣнія.

Оба доклада сопровождались демонстраціями соотвѣтствующихъ приборовъ и препаратовъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Еще о распространеніи Acrida turrita Stål (Orthoptera, Acrididae) въ южной Россіи. Въ статьѣ „Къ географическому распространенію *Acrida turrita* Stål (Русское Энтом. Обозр., IV, 1904, стр. 109) я высказалъ мнѣніе, что ареалъ обитанія этого насѣкомаго является далеко не столь ограниченнымъ, какъ это можно заключить по даннымъ, приводимымъ по сіе время энтомологами. Дѣйствительно, въ текущемъ 1904 году мнѣ удалось въ іюнѣ и августѣ, въ различныхъ мѣстахъ Херсонской и Бессарабской губ. собрать матеріалъ, подтверждающій мое мнѣніе о болѣе широкомъ распространеніи *A. turrita* въ южной Россіи. Въ Херсонской губ. я нашелъ этотъ видъ на С.-З. губ., въ Ананьевскомъ у., въ супесчаной степи, у р. Ягорлыка, близъ дер. Кóсы, 29. VI; затѣмъ между г. Овидіополемъ (Одесск. у.) и с. Роксоляны, Одесск. у., въ степи, невдалекѣ отъ Днѣстровскаго лимана, 3/4. VIII; особенно обильнымъ оказался онъ около г. Очакова (Одесск. у.), 10. VIII, и въ Херсонскомъ у.,

откуда доставленъ мнѣ безъ точной даты. А. А. Брауномъ. Въ указанной статьѣ я высказалъ надежду, что *A. turrita* будетъ найдена и въ губ. Бессарабской, Екатеринославской и Области Войска Донского, и дѣйствительно она найдена мною въ слѣдующихъ мѣстахъ Бессарабской губ.: около г. Аккермана (20. VII), у почтовой станціи Магалы (21. VII), близъ кол. и пос. Шаба (24. VII)[1], на песчаныхъ пространствахъ около Шаболатскаго оз. и вблизи д. Акембегъ (26. VII).

Такимъ образомъ эти данныя показываютъ, что *A. turrita* на самомъ дѣлѣ распространена, очевидно, по всей южной Россіи и съ конца іюня по октябрь встрѣчается всюду въ изобиліи.

А. М. Шугуровъ (Одесса).

— **Г. В. Олсуфьевъ** проситъ всѣхъ энтомологовъ, занимающихся жуками, сообщить ему списки всѣхъ имѣющихся въ коллекціяхъ *Aphodius* Illig. изъ предѣловъ Европ. Россіи за исключеніемъ Крыма и Кавказа (восточн. границы: Уралъ, южн.— Каспійское и Черное моря) въ точнымъ обозначеніемъ даты и мѣстонахожденія. Адресъ: Волынск. губ., Владим.-Волынск. у., почт. ст. Локачи. Григорію Васильевичу Олсуфьеву.— Кромѣ того весьма охотно принимаетъ на себя трудъ опредѣленія всѣхъ жуковъ-навозниковъ вообще.

Редакторъ: ***Андрей Семеновъ.***

---

[1]) Здѣсь-же мною пойманъ *Ameles decolor* Charp. — *А. Ш.*

Fragments d'une revision des *Scaritini* (Coleoptera, Carabidae) des régions paléarctique & paléanarctique: synopsis des genres et des *Scarites* (F a b r.).

Par

T. Tschitschérine † (St.-Pétersbourg).

(Oeuvre posthume).

Sér. **Caraboidea.**

Fam. **Carabidae.**

S.-fam. **Carabini.**

Tribu **Scaritini** [cavités coxales antérieures fermées par derrière, ligne médiane du mésosternum sans carène, mésosternum découvert (non recouvert d'une plaque-prolongement de la saillie prosternale), base des antennes recouverte par une expansion latérale de la tête, tibias antérieurs propres à fouir et digités à l'extrémité, mésothorax pédonculé, écusson ne débordant pas le pédoncule [1])].

TABLEAU DES GENRES.

1 (4). Tête creusée, sous chaque oeil, d'un sillon oblique correspondant au 1er article des antennes; front avec un seul pore sétigère à chaque orbite. Antennes à scape très allongé, pileuses à partir du 5e article. Pénultième article des palpes labiaux plurisétulé (s.-tribu *Scaritini* s. str.).

2 (3). Base des trois derniers segments ventraux sans rebord. Métasternum sans pores sétigères. Lobes latéraux du menton plus ou moins rebordés extérieurement.

Scarites (F a b r. 1775).

3 (2). Base des trois derniers segments ventraux rebordée. Métasternum avec 1 ou 2 pores sétigères derrière chaque hanche in-

[1]) Cf. A. S e m e n o v *in* Revue Russe d'Entom. 1903, pp. 85—88, fig.

termédiaire. Lobes latéraux du menton avec une côte longitudinale, distincte du bord externe.

Distichus Motsch. 1857, Chaud. 1880 [2]).

4 (1). Tête sans sillons infraoculaires; front avec deux pores sétigères à chaque orbite. Antennes à scape normal, pileuses à partir soit du 3e, soit du 4e article. Pénultième article des palpes labiaux bisetulé (s.-tribu *Clivinini*).

5 (8). Saillie intercoxale du 1er segment ventral non marginée à l'extrémité. Yeux bien développés. Rebord latéral du prothorax complet et atteignant le bourrelet de la base. Gouttière latérale des élytres avec des pores ombiliqués sur toute son étendue.

6 (7). Tête sans carène médiane.

Clivina Latr. 1802.

7 (6). Tête avec une carène médiane, extrêmement nette, partant de l'épistome et prolongée jusque sur le vertex.

Coryza Putz. 1866 [3]).

8 (5). Saillie intercoxale du 1er segment ventral marginé à l'extrémité. Yeux soit rudimentaires ou nuls (rebord latéral du prothorax complet), soit bien développés (rebord latéral du prothorax effacé au moins en arrière).

9 (12). Yeux rudimentaires ou nuls. Rebord latéral du prothorax complet. Gouttière latérale des élytres avec des pores ombiliqués sur toute son étendue.

10 (11). Antennes atteignant la mi-longueur du corps, pileuses à partir du 4e article. Elytres beaucoup plus larges que le pronotum, à gouttière latérale très élargie.

Spelaeodytes Mill. 1863.

11 (10). Antennes courtes, pileuses à partir du 3e article. Elytres un peu plus larges que le pronotum, à gouttière letérale médiocrement élargie.

Reicheia Saulcy 1862.

12 (9). Yeux bien développés. Rebord latéral du prothorax effacé au moins en arrière. Gouttière latérale des élytres au plus avec quelques gros pores vers la base et vers l'extrémité.

---

[2]) Les caractères de se genre n'étant pas spécifiés dans le manuscrit de feu T. Tschitschérine, nous les empruntons à L. Bedel (1895).

André Semenov.

[3]) La seule espèce paléarctique connue de ce genre est le *Coryza carinifrons* (Rttr. 1900) des montagnes de la Boukharie orient., décrit et figuré par E. Reitter (*in* Wien. Ent. Zeitg., XIX, 1900, p. 225; tab. II, fig. 1) sous le nom de *Clivina carinifrons* (cf. Revue Russe d'Ent. 1904, p. 202); une autre espèce du même genre provenant du SE de la Perse est encore à décrire.—*A. S.*

13 (14). Yeux surmontés de deux reliefs détachés (l'antérieur très petit, dentiforme, le deuxième plus grand et lobé. Gouttière latérale des élytres complètement privée de pores ombiliqués.

Clivinopsis B e d e l 1895 [4]).

14 (13). Orbites sans reliefs spéciaux. Gouttière latérale des élytres avec quelques pores ombiliqués au moins vers l'extrémité.

Dyschirius B o n. 1810.

Gen. **Scarites** (F a b r. 1775).

Synon. (ad partes): *Scallophorites*, *Parallelomorphus*, *Paramecomorphus*, *Broscomorphus*, *Harpalites* M o t s c h. 1857.

Revisions: C h a u d o i r in Bull. Mosc. 1855, I, p. 1. I d. *in* Ann. Belg. XXIII, 1880, p. 63. *Espèces paléarct.*: R e i t t e r *in* Bestimm.-Tabellen europ. Coleopt., XXXIX, 1899, p. 4. *Espèces du N. de l'Afrique*: B e d e l, Cat. rais. Col. N. Afr., 1, 1895, p. 38.

TABLEAU DES ESPÈCES.

1 (2). Les deux derniers articles des antennes subégaux. Lobes antéoculaires de l'épistome arrondis. Elytres en ovale court, à épaules plus ou moins effacées, plus ou moins déprimés sur la région dorsale; striation profonde; 3e interstrie sans pores [5]), le 8e tout à fait déprimé à sa base. Episternes métathoraciques courts (un peu plus longs que larges) et peu rétrécis en arrière. Tibias intermédiaires bidentés, à leur bord externe, avant l'extrémité. Tibias postérieurs avec quelques longs cils espacés à leur bord externe. Long. 17—25 mm.

Sc. abbreviatus D e j. 1825 [6]).

2 (1). Article terminal des antennes notablement plus long que le pénultième. Epaules plus ou moins dentées.

3 (30). Tibias intermédiaires bidentés, à leur bord externe, avant l'extrémité.

4 (29). Elytres moins du double plus longs que larges.

5 (12). Tibias postérieurs avec une longue frange de cils roux, à leur bord externe. Elytres franchement rétrécis d'arrière vers les épaules; 8e interstrie tout à fait déprimé à sa base.

6 (9). Lobes antéoculaires de l'épistome écointés, subarrondis. Episternes métathoraciques très peu rétrécis en arrière, à peine plus de moitié plus longs que larges.

---

[4]) Genre proposé par L. B e d e l [*in* Catalogue rais. des Col. du N. de l'Afrique, I, p. 47 (1895)] à titre de sous-genre de *Dyschirius* B o n.—*A. S.*

[5]) Le pore sétigère unique qui existe, chez toutes les espèces, tout à l'extrémité du 3e interstrie, reste toujours hors de compte.

[6]) Synon.: = *Sc. humeralis* W o l l. — *Aire géogr.*: Madère et îlots qui en dépendent (B e d e l). — *A. S.*

7 (8). Tibias antérieurs denticulés au-dessus de leur 1re grande dent latérale. Elytres lisses ou à peine substriés. Long. 24—38 mm.

Sc. buparius (Forst. 1771) [7].

a. Troisième interstrie des élytres avec un seul pore en arrière (*typus*).

b. Troisième interstrie des élytres avec plusieurs pores (aberr. *sexpunctatus* Chaud. 1843).

8 (7). Tibias antérieurs sans denticules au-dessus de leur 1re grande dent latérale. Elytres striés, 3e interstrie avec un pore en arrière. Long. 28—35 mm.

Sc. occidentalis Bed. 1885 [8].

9 (6). Lobes antéoculaires de l'épistome anguleusement saillants. Episternes métathoraciques notablement rétrécis en arrière, et plus longs. Dessus très luisant.

10 (11). Segments ventraux 3—5 avec plusieurs fovéoles sétigères contre le bord postérieur. Long. 29—41 mm.

Sc. bucida (Pall. 1776) [9].

a. Troisième interstrie des élytres sans pores (*typus*).

b. Troisième interstrie des élytres avec un ou plusieurs pores (aberr. *platynotus* Fisch. W. 1828, Solsky 1874) [10].

11 (10). Segments ventraux 3—5 avec seulement 2 pores sétigères contre le bord postérieur. Troisième interstrie des élytres normalement sans pore. Long. 33—45 mm.

Sc. turkestanicus Heyd. 1884 [11].

12 (5). Tibias postérieurs avec quelques longs cils espacés à leur bord externe. Segments ventraux 3—5 avec seulement deux pores sétigères contre le bord postérieur.

13 (14). Elytres franchement rétrécis d'arrière vers les épaules, fortement striés; interstries convexes, le 3e soit sans pores, soit avec

---

[7]) Synon.: = *Sc. pyracmon* Bon. = ? *gigas* Fabr. — *Aire géogr.*: littoral de l'océan Atlantique et de la Mediterranée depuis les îles Canaries jusqu'à l'île de Crète (Bedel). — *A. S.*

[8]) Synon.: = *Sc. polyphemus* Bon. (partim) (nec Herbst). = ? *grandis* Fabr. — *Aire géogr.*: littoral de l'océan Atlantique depuis Lisbonne jusqu'à Tanger (Maroc) (Bedel). — *A. S.*

[9]) Synon.: = *Sc. interruptus* Fisch. W. = *grandis* Fisch. W. = *bulimus* Motsch.—*Aire géogr.*: depuis Khanskaïa-stavka (Plushtshevsky!), Astrakhan (B. E. Jakovlev!) et le littoral SE de la mer Caspienne (!) jusqu'aux déserts sablonneux longeant le fl. Syr-daria. — *A. S.*

[10]) Synon.: = *Sc. bucculentus* Rttr. — Se rencontre avec la forme typique; paraît prévaloir dans les déserts sablonneux de la province Transcaspienne (!). — *A. S.*

[11]) Synon.: nulle.—*Aire géogr.*: parties désertiques du Fergana (Turkestan russe) (A. Wilkins!, Maurer sr.!).—*A. S.*

1 ou 2 pores en arrière, le 8e tout à fait déprimé à sa base. Lobes antéoculaires de l'épistome anguleusement saillants. Episternes métathoraciques près du double plus longs que larges et notablement rétrécis en arrière. Dessus très luisant. Long. 30—40 mm.

Sc. striatus Dej. 1825 [12]).

14 (13). Elytres subparallèles ou médiocrement subdilatés en arrière.

15 (18). Episternes métathoraciques environ de moitié plus longs que larges. Lobes antéoculaires de l'épistome arrondis. Elytres ternes, à interstries plus ou moins coriacés sur toute leur étendue, le 3e normalement sans pores, le 8e tout à fait déprimé à sa base.

16 (17). Elytres à 8e interstrie au plus du double large que le 9e; stries plus ou moins fines, imponctuées ou ponctuées médiocrement. Long. 24—30 mm.

Sc. saxicola Bon. 1813 [13]).

17 (16). Elytres à 8e interstrie beaucoup plus du double plus large que le 9e; stries profondes, ponctuées grossièrement. Long. 26 mm. (Ex Reitter 1899).

Sc. cyclopius Rttr. 1899 [14]).

18 (15). Episternes métathoraciques près du double plus longs que larges, ou même davantage.

19 (22). Base du 8e interstrie convexe, saillante.

20 (21). Elytres sensiblement subdilatés en arrière, subdépolis, à lustre soyeux; interstries déprimés ou subdéprimés (sauf la base des externes), non grenus le long des stries, le troisième normalement sans pores [15]). Long. 25—35 mm.

Sc. basiplicatus Heyd. 1884 [16]).

---

[12]) Synon.: = *Sc. polyphemus* Bon. (partim) (nec Herbst) = *eucephalus* Lucas. — *Aire géogr.*: Nord de l'Afrique depuis l'Algérie (Aïn-Sefra) jusqu'à la Basse-Egypte (Ismaïlia) (Bedel). — *A. S.*

[13]) Synon.: = *Sc. hespericus* Dej. = *collinus* Ramb. = *lavaillanti* Luc.— *Aire géogr.*: Espagne mérid. (à l'E de Gibraltar), Maroc, Algérie; Syrie; Egypte (Bedel). — *A. S.*

[14]) Synon.: nulle. — Syrie (Reitter). — *A. S.*

[15]) Il peut y avoir un pore, en arrière, sur l'un des deux élytres et même, mais très exceptionnellement, sur les deux (un spécimen unique de l'aberr. *fleischeri*, in coll. Semenov).

[16]) Synon.: = *Sc. heydeni* Sem. 1889 = *sequensi* Rttr. 1899. — *Aire géogr.*: O du Turkestan russe (Samarkand, Fergana) (J. Haberhauer!, Maurer sr.!); prov. Transcaspienne (SE?) (Eylandt!). — *A. S.*

a. Striation des élytres fine, subobsolète en arrière, parfois presque nulle (*typus*).

b. Striation des élytres modérément fine, marquée jusqu'à l'extrémité, le fond des stries grossièrement ponctué (ex Reitter 1899) ou lisse (aberr. *fleischeri* Rttr. 1899) [17].

21 (20). Elytres assez parallèles ou peu sensiblement dilatés en arrière, luisants [18]; interstries plus ou moins convexes, rarement subdéprimés, grenus le long des stries (au moins les externes); le 3e normalement avec un pore [19] en arrière [20]. Long. 23—33 mm.

Sc. salinus Dej. 1825 [21].

22 (19). Base du 8e interstrie tout à fait déprimée.

23 (26). Troisième interstrie sans pores.

24 (25). Forme plus large et plus robuste, pronotum 1,58—1,66 fois aussi large que long, élytres 1,63—1,67 fois aussi longs que larges, à interstries lisses le long des stries ou peu sensiblement grenus et moins coriacés en arrière. Long. 36—48 mm.

Sc. procerus Dej. 1825 [22].

25 (24). Forme un peu moins large (même chez les gros spécimens), pronotum 1,33—1,5 fois aussi large que long, élytres 1,7—1,8 fois aussi longs que larges, à interstries d'ordinaire très manifestement grenus le long des stries et coriacés en arrière. Long. 27—42 mm.

Sc. eurytus Fisch. W. 1825 [23].

---

[17]) Se rencontre avec la forme typique. — *A. S.*

[18]) Chez de vieux spécimens mal conservés les élytres peuvent être plus ou moins ternis par frottement ou autrement.

[19]) C'est le cas chez presque tous les spécimens que j'ai eu l'occasion de voir; chez un seul l'un des deux pores manque et chez un autre il y en a, sur un élytre, deux.

[20]) Synon.: = *Sc. sabuleti* Fisch. W. = *fischeri* Zubk. = *impressicollis* Zubk. = *crenulatus* Chaud. — *Aire géogr.*: depuis les steppes du gouvt de Stavropol (Manytsh, V. Faussek!) et l'E du Caucase (E. Koenig) jusqu'à la Dzoungarie chinoise (Gutshen, Grum-Grzhimaïlo!); commun dans toute la Transcaspienne (!). — *A. S.*

[21]) E. Koenig vient de décrire (*in* Wien. Ent. Zeitg. 1904, pp. 141—142) sous le nom de var.? **reitteri** une forme de *Sc. salinus* Dej. provenant de la Transcaucasie orient. (distr. Aresh du gouvt d'Elisabethpol) et qui se distinguerait du type par l'absence de pore au 3e interstrie des élytres, par la face externe des tibias postérieurs ternie par une fine ponctuation, par la carène médiane du menton s'arrêtant avant l'excavation antébasale. — *A. S.*

[22]) Synon.: = *Sc. heros* Latr. — *Aire géogr.*: depuis la Haute-Egypte (à partir de Thèbes) et la côte Ethiopienne par le Sahara central jusqu'à la côte occidentale de l'Afrique (Malanga) (Bedel). — *A. S.*

[23]) Synon.: = *Sc. bucerdo* Ménétr. = *exasperatus* Klug = *laetus* Fald. = *oblongus* Chaud. = *chaudoiri* Ball. — *Aire géogr.*: Nord de l'Af-

26 (23). Troisième interstrie avec des pores. Elytres assez distinctement subdilatés en arrière.

27 (28). Troisième interstrie avec deux ou trois pores seulement en arrière. Stries plus ou moins fortement ponctuées. Long. 30—37 mm.

Sc. sulcatus Oliv. 1808 [24]).

28 (27). Troisième interstrie avec 3—4 pores dont le premier non loin de la base. Stries à fond presque lisse ou très faiblement pointillé. Long. 20—25 mm.

Sc. bengalensis Dej. 1826 [25]).

29 (4). Elytres plus du double plus longs que larges. Lobes antéoculaires de l'épistome saillants et très anguleux, tronqués par devant. Elytres brusquement déclives vers les côtés et vers l'extrémité, très luisants, très bien marquées, assez fortement ponctuées, 3e interstrie sans pores, le 8e tout à fait déprimé à sa base. Forme singulièrement parallèle, cylindrique. Long. 26—29 mm.

Sc. cylindronotus Fald. 1836 [26]).

30 (3). Tibias intermédiaires unidentés à leur bord externe, avant l'extrémité. Base du 8e interstrie déprimée. Tibias postérieurs avec quelques longs cils espacés au bord externe.

31 (38). Elytres environ du double plus longs que larges, ou davantage, subparallèles ou médiocrement subdilatés en arrière et alors à diamètre maximum après le milieu. Episternes métathoraciques très allongés. Lobes antéoculaires de l'épistome plus ou moins arrondis.

32 (33). Pronotum ruguleux et manifestement ponctué. Forme singulièrement étroite, cylindrique. Troisième interstrie avec plusieurs pores, dont le premier vers la base. Long. 14—16 mm.

Sc. angustus Chaud. 1855 [27]).

---

rique depuis Maroc (Tanger) jusqu'à la Basse-Egypte; Nubie; Congo (?); Espagne SE; Sardaigne; Cyclades; Syrie (Bedel); Transcaucasie (E. Koenig); prov. Transcaspienne (!), Turkestan russe occid. (Glasunov! etc.); Perse jusqu'à son extrême Orient (Seïstan, Zarudny!), où l'espèce paraît être très commune. — *A. S.*

[24]) Synon.: = *Sc. chinensis* Erichs. — *Aire géogr.*: Indes orientales; côtes de la Chine; Formose (Chaudoir); Corée (H. W. Bates, P. Schmidt!), Mandjourie, E (Grombczevsky!). — *A. S.*

[25]) Synon.: nulle. — *Aire géogr.*: Nord de l'Hindostan; SE de la Perse (Kirman: Serbaz, Zarudny!). — *A. S.*

[26]) Synon.: nulle. — *Aire géogr.*: depuis le NO de la Perse (Elburs, Eliseïev!) et la presqu'île de Mangyshlak (Ménétriés) jusqu'au Syr-daria (Solsky). — *A. S.*

[27]) Synon.: = *Sc. subcylindricus* Solsky (nec Chaud.). — *Aire géogr.* déserts Transcaspiens à partir du littoral SO de la mer Caspienne (Uzun-ada) (!) jusqu'au désert Kizil-kum (Solsky). — *A. S.*

33 (32). Pronotum non ponctué.

34 (35). Troisième interstrie avec 2 ou 3 pores, le 1er situé sur le premier tiers de la longueur. Insecte un peu plus étroit que le suivant. Long. 15—18 mm.

Sc. subcylindricus Chaud. 1843 [28]).

35 (34). Troisième interstrie sans pores sur sa moitié antérieure.

36 (37). Troisième interstrie avec un ou deux pores en arrière. Gouttière latérale du pronotum avec un pore sétigère [29]) entre l'angle antérieur et le milieu. Long. 15—22 mm.

Sc. terricola Bon. 1813 [30]).

37 (36). Troisième interstrie sans pores. Gouttière latérale du pronotum sans pore avant le milieu. Un peu plus large que le précédent, élytres notablement plus ovalaires. Long. 21 mm. (Ex Reitter 1899).

Sc. israëlita Rttr. 1899 [31]).

38 (31). Elytres moins du double plus longs que larges, subovalaires, à diamètre maximum au milieu. Episternes métathoraciques moins longs.

39 (40). Lobes antéoculaires de l'épistome arrondis. Elytres subovalaires, plus de moitié plus longs que larges; striation ordinairement subobsolète; interstries déprimés, le 3e avec un pore en arrière. Long. 15—20 mm.

Sc. laevigatus Fabr. 1792 [32]).

---

[28]) Synon.: nulle. — *Aire géogr.*: régions désertiques du N de l'Afrique Algérie, Tunisie, Basse-Egypte; Arabie, S (Aden); Palestine (Bedel); Turcomanie à partir du littoral SE de la mer Caspienne (Uzun-ada, Tshikishliar) jusqu'à Tedshen (!). — *A. S.*

[29]) La soie manque fréquemment, mais le pore est toujours à sa place.

[30]) Synon.: = *Sc. arenarius* Bon. = *laevigatus* Fisch. W. = *volgensis* Fisch. W. = *persicus* Chaud., Solsky = *compressus* Coquer. = *pacificus* H. W. Bates = *coreanus* Kolbe. — *Aire géogr.*: tout le bassin de la Méditerranée; Abyssinie (Bedel); Russie mérid., Caucase et Transcaucasie (!); Perse jusqu'à son extrême Orient (Serhad, Zarudny!); toute l'Asie centrale depuis la dépression Aralo-Caspienne jusqu'au Turkestan oriental (Chotan, Pevtzov!, Grombczevsky!), N de la Chine; Corée (P. Schmidt!) Mandjourie russe (Vladivostok, Jankovsky!), Formose, Japon (H. W. Bates). — *A. S.*

[31]) Synon.: nulle. — *Aire géogr.*: Syrie (Reitter). — *A. S.*

[32]) Synon.: = *Sc. littoralis* Creutz. = *sabulosus* Oliv. = *telonensis* Bon. = *arenarius* Petagna (nec Bon.) = *tauricus* Chaud. = *hispanus* Motsch. — *Aire géogr.*: littoral de la Méditerranée et de la mer Noire (Bedel). — *A. S.*

40 (39). Lobes antéoculaires de l'épistome saillants, très anguleux et presque tronqués par devant. Elytres ovalaires, pas plus de moitié plus longs que larges; striation bien marquée, interstries légèrement convexes, le 3e avec un pore en arrière. Long. 15—20 mm.

Sc. aterrimus A. Moraw. 1863 [33]).

Gen. **Distichus** Motsch. 1857. Chaud. 1880.

Genre représenté dans la région paléarctique par une espèce unique, **D. planus** (Bon. 1813) [34]). C'est un insecte allongé et déprimé, noir luisant, à élytres striés-ponctués et à interstries déprimés ou subconvexes; le 3e avec 1 à 6 pores; tibias intermédiaires unidentés, au bord externe, avant l'extrémité. Les élytres peuvent être ponctués-striés (aberr. *nitidus* Dej. 1831) [35]), les interstries plus convexes (aberr. *bisquadripunctatus* Klug 1862) [35]). Long. 12—18 mm.

---

[33]) Synon.: nulle. — *Aire géogr.*: Japon et N de la Chine (Chaudoir); Mandjourie (H. W. Bates). — *A. S.*

[34]) Synon.: *Sc. punctatostriatus* Redt.=*sexpunctatus* Ménétr.—*Aire géogr.*: bassin de la Méditerranée depuis Portugal et Maroc (en France, seulement à Hyères); Haute-Egypte et Afrique or.; Syrie (Bedel); Transcaucasie (E. Koenig), prov. Transcaspienne (!), Turkestan russe (Tashkent, Wilkins! Alaï, Grombczevsky!); Perse depuis NO (Elburs, Glasunov!) jusqu'à l'extrême SE (Zarudny!), Nord de l'Inde (Chaudoir). — *A. S.*

[35]) Se rencontre avec la forme typique. — *A. S.*

Dyschirius unicolor Motsch. et ses races (Coleoptera, Carabidae).

Par

T. Tschitschérine † (St.-Pétersbourg).

(Oeuvre posthume)*).

Rebord latéral des élytres terminé à l'épaule ou continué aue delà en repli attenué, très fin. Epaules au moins faiblement marquées (= subg. *Dyschirius* s. str.). — Epistome avec une dent au milieu de son bord antérieur. Rebord latéral des élytres très nettement continué, sur la base, jusqu'au pédoncule; 1re strie avec un pore ombiliqué à sa base. — Gouttière latérale des élytres avec 2—3 pores vers la base; 3e interstrie normalement avec 3 pores. — Eperon terminal des tibias antérieurs au plus légèrement arqué. Elytres plus ou moins fortement ponctués-striés. — Rebord latéral du prothorax dépassant notablement le pore sétigère postérieur. Base des élytres avec 2—3 tubercules, très sensibles, placés sur une ligne oblique entre la base de la première strie et l'extrémité interne du repli basilaire.

Dyschirius unicolor Motsch. 1844.

A. Pronotum à peine moins large ou seulement un peu moins large, à son diamètre maximum, que la base des élytres; ceux-ci plus ou moins oblongs, non dilatés en arrière. Coloration du dessus variable ainsi que celle des pattes et des antennes.

a. Long. 3,8—4,2 mm. — S.-rég. Méditerranéenne; Russie, SE et déserts Kirghises jusqu'à l'Irtysh *(typus)*.

b. Long. 4,15—5 mm. — Déserts Kirghises au NE de la Caspienne, jusqu'à Semipalatinsk (var. *fulgidus* Chaud. 1850).

---

*) Extrait d'un fragment de synopsis des *Dyschirius* paléarctiques et paléanarctiques. *La Réd.*

B. Pronotum comme chez le type; élytres plus courts, plus ou moins obovoïdes, d'ordinaire un peu dilatés en arrière. Dessus plus ou moins obscur ainsi que les pattes et les antennes. Long. 4,5 mm.— Région du lac Baïcal.

Dyschirius unicolor baicalensis Motsch. 1844.

C. Pronotum notablement moins large, à son diamètre maximum, que la base des élytres; ceux-ci non dilatés en arrière, mais relativement un peu plus larges que chez le type. Dessus bronzé verdâtre brillant, pattes et antennes d'ordinaire roux clair. Long. 3,4—4 mm. — Perse, SE (N. Zarudny! 3—4. V. 1898, 21. III. — 25. IV. 1901).

Dyschirius unicolor beludsha, subsp. n.

Краткій обзоръ классификацій жесткокрылыхъ (Coleoptera).

Г. Якобсона (С.-Петербургъ).

Современныя классификаціи жуковъ, несмотря на кажущееся рѣзкое ихъ отличіе отъ общеизвѣстной, принятой во всѣхъ учебникахъ зоологіи, представляетъ, тѣмъ не менѣе, прежнія, только постепенно развивавшіяся за послѣднее тридцатипятилѣтіе системы. Бросимъ бѣглый взглядъ и на болѣе старыя системы, изъ которыхъ кое-что уцѣлѣло и донынѣ.

C. Linné подраздѣлилъ всѣхъ жуковъ на 22 рода, изъ которыхъ каждый по объему соотвѣтствуетъ или цѣлому современному семейству, или даже нѣсколькимъ семействамъ сразу. Позднѣйшіе авторы XVIII-го столѣтія, какъ J. Ch. Fabricius, C. Degeer, E. Geoffroy, J. A. Scopoli и другіе, продолжали умножать число родовъ, дробя линнеевскіе или открывая совершенно новые. Только P. A. Latreille[1]) впервые сгруппировалъ роды въ 19 семействъ, а послѣднія размѣстилъ сначала въ 4, а впослѣдствіи въ 6 секцій, принявъ въ основу подмѣченное уже Geoffroy и Degeer'омъ постоянство въ числѣ члениковъ лапокъ у многихъ родовъ. Вотъ его секціи и семейства[2]):

I. Pentamères:
1. *Carnassiers* [= Carnivora].
2. *Brachelytres* [= Necrophagi].
3. *Serricornes* [= Sternoxia + Malacodermata].
4. *Clavicornes* [=Clavicornia + часть Necrophagi].
5. *Palpicornes* [=Hygrophili].
6. *Lamellicornes* [=Lamellicornia].

II. Hétéromères:
7. *Mélasomes* [=Tenebrionidae].
8. *Taxicornes* [=Anisotomidae + Phalacridae + часть Tenebrionidae].

---

[1]) Familles naturelles du règne animal. Paris, 1825, 8°.

[2]) Для краткости изложенія здѣсь опускаются характеристики группъ; въ квадратныхъ скобкахъ приведены соотвѣтственныя группы общеизвѣстной системы Seidlitz'a.

9. *Sténélytres* |=Mordellidae+Melandryidae+Alleculidae+Oedemeridae|.
10. *Trachélides* |=Meloidae + Lagriidae + Pyrochroidae + Anthicidae|.

III. Tetramères: 11. *Rhincophores* |=Curculionidae + Brenthidae +Anthribidae + Bruchidae|.
12. *Xylophages* |=Scolytidae + часть Clavicornia|.
13. *Platysomes* |=Cucujidae|.
14. *Longicornes* |= Cerambycidae|.
15. *Eupodes* } |=Chrysomelidae|.
16. *Cycliques* }
17. *Clavipalpes* |= Erotylidae|.

IV. Trimères: 18. *Aphidiphages* |= Coccinellidae|.
19. *Fongicoles* |=Endomychidae + Lathridiidae|.

V. Dimères . . |= Pselaphidae|.

VI. Monomères . . |= Clambidae|.

Въ болѣе обоснованномъ видѣ та-же система была принята и J. Th. Lacordaire'омъ и J. Chapuis[3]), и L. Redtenbacher'омъ[4]), авторами наиболѣе способствовавшими въ тѣ времена изученію жуковъ[5]). Эта классификація вошла во всѣ учебники зоологіи и въ видѣ „единственной“ (хотя подчасъ и съ оговоркой, что „очень искусственной, но удобной“) системы преподносится съ кафедръ высшихъ учебныхъ заведеній у насъ и на Западѣ. Однако, это утвержденіе совершенно неправильно, такъ какъ еще въ 70-хъ годахъ были предложены другія системы, сдѣлавшія значительный шагъ впередъ и нашедшія широкое распространеніе среди спеціалистовъ-энтомологовъ, но совершенно игнорированныя патентованными учеными-профессорами.

Такъ, G. R. Crotch[6]), воспользовавшись предложеннымъ J. L. Leconte'омъ выдѣленіемъ *Rhynchophora* въ особый отъ всѣхъ прочихъ жуковъ отдѣлъ на основаніи строенія переднегрудки и головы, предложилъ слѣдующее раздѣленіе жуковъ:

Coleoptera genuina.

Isomera.

I. Pentamera: 1. *Adephaga* |Carnivora + Rhysodidae|.

---

[3]) Histoire naturelle des Insectes. Genera des Coléoptères. I—XII. Paris, 1854—77, 8°.

[4]) Fauna Austriaca. Die Käfer. Wien, 1849, 8°. Id. 3te Aufl. I—II. Wien, 1874, 8°.

[5]) Оставляемъ въ сторонѣ никѣмъ изъ позднѣйшихъ авторовъ не принятую систему В. Мочульскаго (Bull. Soc. Nat. Moscou, XVIII, 1845, I, pp. 4—5), пытавшагося подраздѣлить жуковъ на основаніи принимаемой ими пищи на 8 „отрядовъ“: *Arpacticonida*, *Rhypophaga*, *Melasomata*, *Ylyxenida*, *Phytophila*, *Xylophaga*, *Ernophaga*, *Hylophaga*.

[6]) On the arrangement of families of Coleoptera. Proc. Amer. Philos. Soc. Philadelphia, XIII, 1873, pp. 75—87.

2. *Clavicornes* [= Hydrophili + Necrophagi + Brachymera + Clavicornia].
3. *Lamellicornes* [= Lamellicornia].
4. *Serricornes* [= Sternoxia + Malacodermata].

II. Tetramera [Cerambycidae, Bruchidae, Chrysomelidae].

Heteromera [= Heteromera].

Rhynchophora [=Anthribidae, Curculionidae, Scolytidae].

Повидимому вполнѣ самостоятельно пришелъ къ сходнымъ же результатамъ въ своей системѣ и G. Seidlitz[7]), не придававшій такой важности группѣ *Rhynchophora*, но точно также уменьшившій значеніе для классификаціи числа члениковъ на лапкахъ. Онъ подраздѣлилъ всѣхъ жуковъ на 10 отдѣловъ на основаніи цѣлаго ряда признаковъ наружнаго ихъ строенія: I. *Carnivora*, II. *Hygrophili*, III. *Lamellicornia*, IV. *Sternoxia*, V. *Brachymera*, VI. *Clavicornia*, VII. *Necrophagi*, VIII. *Malacodermata*, IX. *Heteromera*. X. *Phytophagi*. Характеристики этихъ отдѣловъ и перечень относящихся къ нимъ семействъ здѣсь опускаются оттого, что всѣ русскіе энтомологи хорошо знакомы съ этой системой, почти безъ всякихъ измѣненій перешедшей во второе изданіе „Fauna Baltica“ и въ „Fauna Transsylvanica“ того-же автора.

Далѣе слѣдуетъ система J. L. Leconte'a и G. Horn'a[8]), представляющая въ нѣсколько измѣненномъ (главнымъ образомъ относительно деталей подраздѣленій на семейства и характеристикъ группъ) видѣ ту-же систему Crotch'a. Въ ней два главныхъ, два подчиненныхъ подраздѣленія и 7 серій семействъ:

I. Coleoptera genuina.

1) **Isomera.**

1 серія: *Adephaga* [= Carnivora].
2 серія: *Clavicornia* [=Hygrophili + Necrophagi + Clavicornia + Brachymera].
3 серія: *Serricornia* [= Malacodermata + Sternoxia].
4 серія: *Lamellicornia*.
5 серія: *Phytophaga* [въ смыслѣ Crotch'a].

2) **Heteromera** [+ Strepsiptera].

II. Rhynchophora [въ смыслѣ Crotch'a].

Эта послѣдняя система была повсюду принята въ Америкѣ, но въ Европѣ до самаго послѣдняго времени ей не удѣляли никакого вниманія.

Совсѣмъ иначе подраздѣлилъ жуковъ на 8 серій C. Houlbert[9]) принявшій въ основу системы общую форму личинокъ и образъ ихъ

---

[7]) Fauna Baltica. Die Käfer. Dorpat, 1872—75, 8°.

[8]) Classification of the Coleoptera of North America.— Smithson. Miscell. Coll., № 507, XXVI, 1883.

[9]) Rapports naturels et phylogénie des principales familles de Coléoptères. Bull. sc. nat. Paris, IV, 1894, pp. 62—171.

жизни — признаки, зависящіе отъ непосредственнаго вліянія приспособленія къ средѣ и потому совершенно непригодные для классификаціонныхъ цѣлей. Вотъ его серіи:

1. *Ténebrionienne* [= Strepsiptera+Heteromera].
2. *Prionienne* [= Trictenotomidae + Cerambycidae + Buprestidae + Eucnemidae].
3. *Troncatipenne*]= Necrophagi].
4. *Carabidienne*]= Carnivora безъ Gyrinidae].
5. *Clavicérienne*]= Clavicornia + Brachymera + Hygrophili + Gyrinidae + Chrysomelidae].
6. *Malacodermique*]= Malacodermata + Sternoxia безъ Buprestidae и Eucnemidae].
7. *Curculionienne*]= Bruchidae + Anthribidae + Curculionidae + Scolytidae + Brenthidae].
8. *Scarabéidienne*]= Lamellicornia].

Въ деталяхъ подраздѣленій на семейства это система чрезвычайно запутанная. Она заслуженно прошла незамѣченной всѣми позднѣйшими авторами.

L. Ganglbauer[10]) первоначально подраздѣлилъ жуковъ на 8 рядовъ семействъ:

1. *Caraboïdea*]= Carnivora + Paussidae + Rhysodidae].
2. *Staphylinoïdea* [= Necrophagi+Histeridae+Micropeplini].
3. *Clavicornia*]=Clavicornia (безъ Histeridae, Micropeplidae, Derodontidae, Rhysodidae, Ciidae)+ Hygrophili + Brachymera].
4. *Lamellicornia.*
5. *Serricornia*]= Sternoxia+Malacodermata+Ciidae+Derodontidae + Eucinetidae].
6. *Heteromera*
7. *Rhynchophora*
8. *Phytophaga*

} въ смыслѣ Leconte'a и Horn'a.

Эта система, какъ-бы средняя между системами Crotch'a и Seidlitz'a, особенно цѣнная и по детальной характеристикѣ отдѣльныхъ семействъ, впослѣдствіи была видоизмѣнена авторомъ, какъ о томъ будетъ сказано далѣе.

D. Sharp[11]) раздѣляетъ жуковъ на 6 серій:

1. *Lamellicornia.*
2. *Adephaga*]=Carnivora безъ Gyrinidae].
3. *Polymorpha*]= Gyrinidae + Hygrophili+Necrophagi+Clavicornia+Brachymera+Malacodermata+Sternoxia].
4. *Heteromera*
5. *Phytophaga*
6. *Rhynchophora*

} въ смыслѣ Leconte'a и Horn'a.

Перемѣщеніе *Lamellicornia* и соединеніе *Clavicornia* съ *Serricornia* составляютъ главныя особенности этой системы.

---

[10]) Die Käfer von Mitteleuropa, I—III. Wien, 1892—99, 8°

[11]) Coleoptera in: Harmer & Shipley, The Cambridge Nat. Hist., VI.—London, 1899, 8°, pp. 184—303.

Первая настоящая классификація съ многостороннимъ освѣщеніемъ и съ выясненіемъ генетическаго родства группъ принадлежитъ A. Lameere'y[12], подраздѣлившему отрядъ жуковъ на основаніи трехъ типовъ жилкованія крыльевъ на 3 подотряда:

I. Cantharidiformia.

1. *Teredilia* } [=Malacodermata].
2. *Malacodermata* }
3. *Sternoxia* [=Sternoxia+Dascyllidae].
4. *Macrodactylia* [=Parnidae со включеніемъ Heteroceridae].
5. *Brachymera*.
6. *Palpicornia*.
7. *Clavicornia* [=Clavicornia+Brenthidae].
8. *Phytophaga*.
9. *Heteromera* [со включеніемъ Strepsiptera].
10. *Lamellicornia*.

II. Staphyliniformia [=Necrophagi+блохи].

III. Carabiformia [= Carnivora + Rhysodidae + Paussidae].

Дѣленія на дробныя серіи и слишкомъ обширныя семейства недостаточно обоснованы. Включеніе блохъ въ отрядъ жуковъ въ качествѣ только семейства *Pulicidae* на мой взглядъ не оправдывается строеніемъ ихъ личинокъ (отличающихся отъ личинокъ прочихъ *Staphyliniformia* отсутствіемъ ногъ и другихъ чертъ камподеевидныхъ личинокъ) и совсѣмъ свободныхъ куколокъ (которыя у *Staphylinidae* полусвободны — pupa semiobtecta), голова которыхъ не пригнута на нижнюю сторону тѣла. Низшимъ семействомъ Lameere считалъ *Lymexylidae*, высшимъ — *Gyrinidae*.

Еще болѣе обосновалъ свою систему H. J. Kolbe[13], принявшій во вниманіе многія черты изъ внутренняго строенія жуковъ, но, къ сожалѣнію, давшій имъ не совсѣмъ правильную оцѣнку. Онъ дѣлитъ жуковъ на 3 подотряда:

I. Adephaga [= Carnivora + Cupedidae + Paussidae + Rhysodidae].

II. Heterophaga.

1. *Staphylinoïdea* [= Necrophagi + Hypocephalidae].
2. *Actinorrhabda* [= Lamellicornia + Synteliidae].
3. *Heterorrhabda* [= Malacodermata + Hygrophili + Sternoxia + Eucinetidae + Brachymera + Clavicornia + Passalidae + Heteromera].
4. *Anchistopoda* [=Languriidae+Erotylidae+Phalacridae+Prionidae+Cerambycidae + Bruchidae + Chrysomelidae+Endomychidae+Coccinellidae].

---

[12]) Notes pour la classification des Coléoptères.— Ann. Soc. Ent. Belg., XLIV, 1900, pp. 355—377.

[13]) Vergleichend-morphologische Untersuchungen an Koleopteren nebst Grundlagen zu einem System und zur Systematik derselben. Wiegm. Arch. Naturg., 1901, Beih., pp. 89—150.

III. Rhynchophora въ смыслѣ Lecont'a и Horn'a.

Заслуга Kolbe заключается въ рѣзкомъ отдѣленіи и правильной характеристикѣ *Adephaga*. Изъ недостатковъ главнѣйшіе: очень дробное дѣленіе на 128 семействъ, соединеніе *Erotylidae* съ *Chrysomelidae* и др. въ одномъ отдѣлѣ, включеніе *Heteromera* въ качествѣ подчиненной группы въ *Heterorrhabda*. Несмотря на эти крупные недостатки, работа Kolbe очень цѣнна выдвинутыми имъ впервые признаками, которыми въ высшей степени удачно, на мой взглядъ, воспользовался для своей новой системы L. Ganglbauer[14]), подведшій итоги всѣмъ важнѣйшимъ системамъ и предложившій раздѣлить отрядъ жуковъ на 2 подотряда (предложенныхъ въ 1885 г. Emery):

I. Adephaga.

1. *Caraboïdea* [въ смыслѣ Adephaga Kolbe].

II. Polyphaga.

2. *Staphylinoïdea* [въ томъ-же смыслѣ какъ и прежде, съ прибавленіемъ Aphaenocephalidae [15])].
3. *Diversicornia* [=Malacodermata + Sternoxia+Brachymera+Hygrophili+Clavicornia, съ добавленіемъ Chelonariidae, Cyathoceridae, Catopochrotidae, Gnostidae, Adimeridae и ?Pseudocorylophidae [16])].
4. *Heteromera* [со включеніемъ Monommidae, Nilionidae, Othniidae, Aegialitidae, Petriidae, Trictenotomidae, но безъ Stylopidae].
5. *Phytophaga*.
6. *Rhynchophora* [со включеніемъ ?Proterrhinidae и ?Aglycyderidae].
7. *Lamellicornia*.

Было бы слишкомъ трудно привести вкратцѣ характеристики всѣхъ группъ Ganglbauer'a: до того эти характеристики обширны и обстоятельны. Не подлежитъ сомнѣнію, что при настоящемъ состояніи нашихъ познаній организаціи жуковъ врядъ-ли возможно дать имъ лучшую систему. Можно только сказать, что въ серію *Heteromera* необходимо включить *Strepsiptera* въ качествѣ простого семейства *Stylopidae*[17]), тѣсно примыкающаго къ *Rhipidophoridae*, что серію *Diversicornia* со временемъ удастся подраздѣлить на основаніи новыхъ признаковъ на двѣ или болѣе серій и что *Rhynchophora* черезъ *Nemonychidae* (*Rhinomaceridae*), обладающихъ неслитыми горловыми швами, связаны съ *Chrysomelidae*, среди которыхъ есть роды[18]) съ „rhynchophor'ной“ переднегрудью.

---

[14]) Systematisch-koleopterologische Studien. München. Kol. Zeitschr., I, 1903, pp. 271—319.

[15]) Lapsu pro *Phaenocephalidis*.

[16]) Rectius: *Aphanocephalidae*.

[17]) Rectius sec. A. Semenov: *Xenidae* (cf. Rev. Russe Ent., II, 1902, p. 262, nota 10).

[18]) Напр., *Galeruca*.

Остается упомянуть еще о добавочныхъ замѣткахъ тѣхъ-же авторовъ. Lameere[19]) соглашается со многими доводами Ganglbauer'a, но указываетъ, что *Staphylinoïdea* по жилкованію нельзя вывести непосредственно отъ *Adephaga* и что *Cupedidae* слишкомъ рѣзко отличаются отъ прочихъ *Adephaga*, чтобы входить въ составъ ихъ; блохъ онъ оставляетъ въ своихъ *Staphyliniformia*; также удерживаетъ всѣ серіи *Cantharidiformia* въ томъ видѣ, въ какомъ онъ ихъ разсматривалъ въ 1900 г. Вотъ его новая система:

I. Adephaga.

1. *Cupediformia* [Cupedidae].
2. *Carabiformia* [прочія семейства Adephaga Ganglbauer'a].

II. Polyphaga.

3. *Cantharidiformia*: Teredilia.
   Malacodermata.
   Sternoxia.
   Macrodactylia.
   Brachymera.
   Palpicornia.
   Clavicornia.
   Phytophaga.
   Heteromera.
   Lamellicornia.
4. *Staphyliniformia* [= Staphylinoïdea + блохи].

H. J. Kolbe[20]) тоже присоединяется къ раздѣленію отряда жуковъ на 2 подотряда, каждый изъ которыхъ дѣлитъ на 2 отдѣла:

I. Adephaga.

1. *Protadephaga* [Cupedidae].
2. *Adephaga* [прочія семейства].

I. Heterophaga.

3. *Haplostomata.*
   Homoeopoda (Staphylinoïdea, Actinorrhabda, Heterorrhabda).
   Anchistopoda.
4. *Rhynchophora.*

L. Ganglbauer[21]) предлагаетъ только измѣнить названія *Adephaga* въ **Caraboïdea** и *Polyphaga* въ **Cantharidoïdea**.

На мой взглядъ изъ этихъ замѣтокъ заслуживаетъ вниманія только возведеніе *Cupedidae* въ группу равносильную *Carabiformia*; но въ виду еще очень слабаго знакомства нашего съ организаціей

---

[19]) Nouvelles notes pour la classification des Coléoptères. Ann. Soc. Ent. Belg., XLVII, 1903, pp. 155—165.

[20]) Zur Systematik der Coleopteren. Allg. Zeitsch. Entom., VIII, 1903, pp. 137—145.

[21]) Bemerkungen zu Prof. H. J. Kolbes Arbeit „Zur Systematik der Coleopteren". L. c., pp. 268—269.

этого семейства, изъ анатомическихъ чертъ котораго еще неизвѣстно ни одной, слѣдуетъ отнестись къ нему съ большой осторожностью и не прибѣгать къ столь крупнымъ преобразованіямъ на основаніи всего двухъ чертъ его наружнаго строенія (полное жилкованіе и свободные стерниты брюшка), почерпнутыхъ изъ изученія представителей двухъ родовъ. Поэтому я думаю, что на основаніи всего вышеизложеннаго нужно считать систему Ganglbauer'a наиболѣе отвѣчающей современнымъ познаніямъ жесткокрылыхъ; можно только не соглашаться съ нѣкоторыми деталями ея (объемомъ семействъ и т. п.). Вотъ какъ представляю я себѣ эту систему.

I. Подотрядъ **Adephaga**.

1. Серія *Caraboïdea* [Cicindelidae, Carabidae, Amphizoidae, Dytiscidae, Hygrobiidae, Haliplidae, Gyrinidae, Rhysodidae, Cupedidae[22]), Paussidae].

II. Подотрядъ **Polyphaga**.

2. Серія *Staphylinoïdea* [Staphylinidae, Pselaphidae, Scydmaenidae, Silphidae, Clambidae, Leptinidae, Platypsyllidae, Phaenocephalidae, Corylophidae, Sphaeriidae, Trichopterygidae, Hydroscaphidae, Scaphididae, Histeridae].
3. Серія *Cantharidoïdea* [Cantharididae, Melyridae, Cleridae, Corynetidae, Derodontidae, Helodidae, Dascillidae, Eucinetidae, Chelonariidae, Rhipidoceridae, Cebrionidae, Elateridae, Eucnemididae, Throscidae, Buprestidae, Lymexylonidae[23]), Bostrychidae, Ptinidae, Lyctidae (Xylotrogidae), Sphindidae, Aspidophoridae, Cisidae[24]), Dermestidae, Nosodendridae, Byrrhidae, Dryopidae, Georyssidae, Cyathoceridae, Heteroceridae, Hydrophilidae, Sphaeritidae, Ostomatidae, Byturidae, Nitidulidae, Synteliidae, Cucujidae, Erotylidae, Catopochrotidae, Phalacridae, Thorictidae, Gnostidae, Lathridiidae, Mycetophagidae, Adimeridae, Discolomidae, Colydiidae, Endomychidae, Coccinellidae, ?Aphanocephalidae].
4. Серія *Tenebrionoïdea* [Oedemeridae, Pythidae, Pyrochroidae, Xylophilidae, Anthicidae, Meloïdae, Rhipidophoridae, Xenidae, Mordellidae, Melandryidae[25]), Monommatidae, Nilionidae, Othniidae, Aegialitidae, Lagriidae, Petriidae, Alleculidae, Tenebrionidae, Trictenotomidae].

---

[22]) Въ этомъ исправленномъ видѣ названіе употреблено впервые не Peyerimhoff'омъ въ 1902 г., а мною въ 1899 г. (Ежегодн. Зоол. Муз., IV, Отчетъ, стр. 18) и въ 1901 (Путевод. по Зоолог. Музею, стр. 267).

[23]) *Lymexylon* простое сложеніе двухъ словъ безъ соединительной гласной и съ окончаніемъ родит. падежа = несклоняемое слово = λυμή + ξυλῶν = порча деревьевъ.

[24]) *Cis* — несуществующее слово въ древнихъ языкахъ и потому должно разсматриваться какъ несклоняемое или не имѣющее окончанія.

[25]) Со включеніемъ въ это семейство *Cephaloidae*. См. А. Семеновъ: Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 183—186.

5. Серія *Chrysomeloïdea* [Cerambycidae, Chrysomelidae, Lariidae, Anthribidae, ?Proterrhinidae, ?Aglycyderidae, Brenthidae, Rhinomaceridae (Nemonychidae), Curculionidae, Ipidae].
6. Серія *Scarabaeoïdea* [Passalidae, Lucanidae, Scarabaeïdae].

Итого 2 подотряда, 6 серій семействъ, 104 семейства.

Бросимъ теперь бѣглый взглядъ на всѣ разсмотрѣнныя системы. Отъ системы Latreille'я до насъ дошли *Heteromera* (съ выключеніемъ только *Anistomidae* и *Phalacridae*) и *Lamellicornia*; отъ системы Lacordaire'a — *Phytophaga* (съ выключеніемъ *Erotylidae*); отъ системы Crotch'a — *Adephaga* (со включеніемъ *Paussidae* и *Cupedidae*); отъ системы Seidlitz'a — *Necrophagi* (со включеніемъ *Histeridae* и *Micropeplidae*). Ganglbauer'y въ его первой системѣ мы обязаны окончательнымъ установленіемъ *Caraboïdea* и *Staphylinoïdea*, Sharp'y обособленіемъ *Lamellicornia*, Lameere'y — первой попыткой обосновать подотряды жуковъ, Kolbe — введеніемъ многихъ анатомическихъ признаковъ и рѣзкимъ обособленіемъ *Adephaga* и, наконецъ, Ganglbauer'y въ его послѣдней системѣ — подведеніемъ всѣхъ итоговъ и окончательной отдѣлкой системы жуковъ.

Къ вопросу о систематическомъ положеніи блохъ (*Aphaniptera* s. *Siphonaptera* auctorum).

Андрея Семенова (С.-Петербургъ).

Исторія этого вопроса въ сжатыхъ чертахъ слѣдующая.

Linné'емъ (1758) и Geoffroy (1762) блохи отнесены къ совершенно искусственному, гетерогенному отряду *Aptera*, несмотря на то, что еще Roesel'емъ въ 1749 г. онѣ сближались съ мухами. Fabricius'омъ (1775, 1777, 1787, 1803) и Illiger'омъ (1798) онѣ причислялись къ отряду *Rhynchota* („*Rhyngota*"), съ оговоркой, что выдѣляются въ этомъ отрядѣ многими рѣзкими особенностями. Отдѣльный отрядъ (подъ именемъ XI-го класса, безъ систематическаго названія) предложенъ былъ впервые для блохъ Degeer'омъ въ 1778 г. Такой-же отдѣльный отрядъ для блохъ принятъ и Lamarck'омъ (1801, 1816), при чемъ отрядъ этотъ сближается съ *Diptera*. Такой-же отрядъ принятъ для блохъ и Latreille'емъ сперва подъ названіемъ *Suctoria* (1805), позже — *Siphonaptera* (1825). Въ 1833 г. Kirby и Spence предложили для этого отряда названіе *Aphaniptera*. За весьма близкое сродство блохъ съ мухами высказался въ 1821 г. Oken, вслѣдъ за которымъ Straus-Dürkheim (1828), Newman (1851), Walker (1851) и нѣк. др. причисляли блохъ уже прямо къ отряду *Diptera*, между тѣмъ какъ другіе (раньше и позже) отводили группѣ блохъ, разсматриваемой какъ самостоятельный отрядъ, мѣсто то между *Diptera* и *Hemiptera* (Mac Leay 1821), то между *Hemiptera* и *Lepidoptera* (Leach 1815), то между *Hymenoptera* и *Diptera* (Dugès 1832) [1]).

Первый и пока единственный монографъ группы блохъ, O. Taschenberg разсматриваетъ въ своей извѣстной сводочной работѣ 1880 года эту группу насѣкомыхъ какъ самостоятельный отрядъ (*Suctoria* Latr.), относимый имъ въ непосредственное сосѣдство отряда *Diptera* (1 [2]), pp. 41—43). Давшій въ 1884 г. первое вполнѣ обстоятель-

---

[1]) Подробнѣе см. у Taschenberg'a (№ 1 нашего списка литературы въ концѣ статьи).

[2]) Жирныя цифры въ скобкахъ отсылаютъ читателя къ перечню литературы въ концѣ нашей статьи.

ное описаніе и морфологическую интерпретацію ротовыхъ частей блохъ проф. К. Kraepelin (**2**) относитъ ихъ также къ отдѣльному отряду (*Siphonaptera* Latr.), но уже указываетъ на то, что блохи не могутъ быть непосредственно сближены ни съ одной изъ группъ *Diptera*. Дальнѣйшее подтвержденіе этотъ выводъ получилъ позже и со стороны диптеролога Wandollеck'а (**6**, **7**). Напротивъ, Fr. Dahl, описавъ подъ именемъ *Puliciphora lucifera* блохоподобныхъ ♀♀ двухъ разныхъ двукрылыхъ [3]), несомнѣнно относящихся, по Wandollеck'у (**6**, **7**) и Heymons'у (**9**, pp. 224, 238—240), къ типичнымъ *Phorid*'амъ, неправильно усмотрѣлъ въ нихъ переходную отъ мухъ къ блохамъ форму и для того, чтобы окончательно сблизить между собою этихъ насѣкомыхъ, далъ невѣрную, какъ это доказано Heymons'омъ (**9**), морфологическую интерпретацію ротовыхъ частей блохъ (**8**). Давшій въ 1889 г. довольно обстоятельное анатомическое описаніе *Vermipsylla alakurt* Schimk. Ю. Н. Вагнеръ въ концѣ работы (**4**, p. 259) высказываетъ склонность видѣть въ блохахъ лишь крайне спеціализованныхъ двукрылыхъ.—Во всѣхъ учебникахъ и спеціальныхъ руководствахъ по энтомологіи, даже самыхъ новѣйшихъ [назовемъ, именно, книги Холодковскаго (1896), D. Sharp'а (1899), Carpenter'а (1899; русск. перев. 1903), Линдемана (1902)], блохи помѣщаются въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ отрядомъ *Diptera* или — чаще — даже включаются въ этотъ отрядъ въ качествѣ подотряда.

Между тѣмъ уже въ 1885 г. проницательнымъ Fr. Brauer'омъ (**3**, pp. 375—377), много, какъ извѣстно, работавшимъ по систематикѣ *Diptera*, принятый имъ для блохъ отрядъ *Siphonaptera* Kraepelin (Latr.) былъ сближенъ съ *Coleoptera* и помѣщенъ между *Diptera* и послѣднимъ отрядомъ, при чемъ авторъ совершенно ясно указалъ на нѣсколько весьма существенныхъ особенностей (характеръ куколки, отсутствіе у imago 1-го абдоминальнаго стернита при безкрылости насѣкомаго и равномѣрномъ развитіи meso- и metathorax'а), доказывающихъ, что блохи должны быть дериватомъ крылатыхъ насѣкомыхъ и, въ этомъ случаѣ, скорѣе всего именно жесткокрылыхъ (**3**, p. 377) [4]). Но еще важнѣе для выясненія нашего вопроса была работа Heymons'а 1899 г. (**9**), въ которой авторъ хотя и не пришелъ къ окончательнымъ выводамъ, но далъ для нихъ весьма цѣнный анатомическій и отчасти эмбріологическій матеріалъ (см. также **10**). Heymons подвергъ ротовыя части блохъ новому анатомическому изслѣдованію какъ у imago нѣкоторыхъ видовъ, такъ и въ стадіяхъ личинки и куколки, показалъ, что въ интерпретаціи ротовыхъ частей imago былъ правъ Kraepelin, а не Dahl (ср. выше), что у блохъ во всѣхъ постэмбріональныхъ стадіяхъ вполнѣ отсутствуетъ столь характерная для

[3]) Fr. Dahl: Zool. Anz., XX, 1897, p. 308.

[4]) Слѣдовательно, неправильно ссылается на Brauer'а Ganglbauer (**14**, p. 275) для доказательства полной независимости блохъ отъ *Coleoptera*.

Diptera hypopharynx и что ихъ ротовыя части во всѣхъ фазахъ развитія состоятъ изъ непарнаго labrum, пары мандибулъ, пары максиллъ, пары челюстныхъ щупалецъ и labium, при чемъ для уколовъ блохи пользуются не своей ланцетовидно модифицированной верхней губой, а точно такъ-же модифицированными выдвижными мандибулами (которыя у личинки оказываются еще типично-жевательными, ничѣмъ существенно не отличающимися отъ мандибулъ у личинокъ жуковъ). Принимая для блохъ отрядъ *Siphonaptera*, Heymons категорически высказывается лишь противъ всякаго непосредственнаго сродства блохъ съ двукрылыми, вполнѣ опровергаемаго собранными имъ данными.

Въ такомъ положеніи былъ вопросъ о генетическихъ отношеніяхъ блохъ, когда, въ 1900 г., проф. A. Lameere, систематикъ по спеціальности, высказалъ въ немногихъ словахъ дважды (**11**, p. 629, и **12**, p. 374) на первый взглядъ казавшуюся очень смѣлой мысль о принадлежности блохъ къ отряду *Coleoptera*, именно къ ихъ ряду *Staphyliniformia*; при этомъ авторъ оказался настолько убѣжденнымъ въ правильности своего взгляда, что въ изданномъ имъ около того-же времени II-мъ томѣ популярнаго „Manuel de la Faune de Belgique“ помѣстилъ блохъ уже среди жуковъ въ качествѣ простого семейства *Coleoptera Staphyliniformia* (**13**, pp. 613, 743). Къ такому заключенію проф. Lameere пришелъ главнымъ образомъ на основаніи данныхъ Heymons'a (ср. выше), который, какъ выразился Lameere, своимъ критическимъ изслѣдованіемъ ротовыхъ частей блохъ „опрокинулъ послѣдній барьеръ между ними и *Coleoptera*“. Изъ новыхъ чертъ, сближающихъ блохъ съ жуками, Lameere указалъ лишь на строеніе антеннъ у первыхъ. Противъ мнѣнія Lameere'a высказался въ своихъ новѣйшихъ „Systematisch-koleopterologische Studien“ Ganglbauer (**14**, p. 275), ссылающійся на авторитетъ Kraepelin'a, Heymons'a и, какъ показано выше, неправильно — Brauer'a; Ganglbauer, впрочемъ, утверждаетъ только, что блохи составляютъ несомнѣнно самостоятельный отрядъ, „существенно отличный отъ жесткокрылыхъ строеніемъ ротовыхъ частей“. На это замѣчаніе Ganglbauer'a послѣдовало тотчасъ возраженіе Lameere'a (**15**, pp. 164—165), въ которомъ онъ въ немногихъ словахъ указалъ много существеннаго, именно, что Kraepelin'омъ и Heymons'омъ отнюдь не доказано, что ротовыя части блохъ не могли развиться изъ ротовыхъ частей *Coleoptera*; что блохи, имѣя полный метаморфозъ, могли произойти только отъ насѣкомыхъ голометаболичныхъ; что, имѣя хорошо развитой и свободный prothorax, блохи могли произойти только отъ *Neuroptera* (sensu Brauer) или *Coleoptera*, но, имѣя яйцевыя трубочки, по Emery[5]), съ одной только, терминальной питательной камерой, стоятъ по развитію выше *Neuroptera* и изъ всѣхъ насѣкомыхъ съ полнымъ метаморфозомъ имѣютъ указанную особен-

[5]) Emery, Biol. Centralbl., V, 1886, pp. 652—653. Ср. также Ganglbauer, **14**, p. 294.

ность общей только съ *Coleoptera Polyphaga* (куда относятся и *Staphyliniformia*); наконецъ, что антенны блохъ имѣютъ 11 члениковъ, какъ у *Coleoptera*, и что рѣшительно ничто въ строеніи блохъ не препятствуетъ непосредственно связывать ихъ съ группой *Staphyliniformia* подотряда *Coleoptera Polyphaga* sensu Emery. Проф. Lameere замѣчаетъ, что, насколько ему извѣстно, никто еще пока не раздѣляетъ его взгляда [6]).

Несмотря на то, что я никогда спеціально не работалъ въ области т. наз. *Aphaniptera* или *Siphonaptera*, тѣмъ не менѣе, какъ колеоптерологъ и имѣющій нѣкоторую опытность систематикъ, я позволяю себѣ высказать здѣсь и мое мнѣніе о систематическомъ положеніи, т. е., слѣдовательно, о генетическихъ отношеніяхъ блохъ.

Еще 4 года тому назадъ, реферируя въ одномъ изъ засѣданій Русскаго Энтомологическаго Общества [7]) первыя „Notes pour la classification des Coléoptères“ Lameere'a (12), я высказался за то, что взглядъ его на родственныя отношенія блохъ имѣетъ подъ собой несомнѣнную почву. Для примѣра того, какъ долго можетъ подчасъ вводить въ заблужденіе habitus насѣкомаго при выясненіи его генетическихъ отношеній, я привелъ тогда исторію знакомства съ извѣстнымъ паразитомъ бобра—*Platypsyllus castoris* Rits. Это оригинальное по внѣшности насѣкомое, паразитирующее одновременно и на американскомъ *Castor canadensis*, и на нашемъ *C. fiber*, было впервые описано Ritsema въ 1869 г. какъ представитель новой группы блохъ, т. е. отряда *Aphaniptera*. Westwood въ томъ-же 1869 г. предложилъ для *Platypsyllus* особый отрядъ *Achreioptera*, который онъ поставилъ рядомъ съ *Mallophaga*. Колеоптерологъ Leconte въ 1872 г. первый высказался за принадлежность *Platypsyllus* къ жукамъ, что встрѣтило возраженія только со стороны Kolbe въ 1886 г.: послѣдній указалъ на яко-бы родственныя отношенія *Platypsyllus* къ сем. *Liotheidae* изъ группы *Mallophaga*. Знакомство съ личинкой *Platypsyllus*, описанной впервые G. Horn'омъ въ 1888 г., уничтожило послѣднюю тѣнь сомнѣнія въ принадлежности этого насѣкомаго къ отряду жесткокрылыхъ и именно къ ряду *Staphyliniformia* послѣднихъ [8]).

Теперь я могу сказать вполнѣ категорично, что всецѣло раздѣляю взглядъ Lameere'a (предтечей котораго долженъ по справедливости считаться Fr. Brauer) о необходимости включенія

---

[6]) Въ самое послѣднее время выразилъ склонность присоединиться къ мнѣнію Lameere'a Н. А. Холодковскій въ статьѣ „О ротовыхъ органахъ нѣкоторыхъ насѣкомыхъ, паразитирующихъ на человѣкѣ“, напечатанной въ „Извѣстіяхъ Военно-Медиц. Академіи“ за 1904 г. Статья эта мнѣ пока недоступна. См. рефератъ Н. Я. Кузнецова ниже, подъ № 173.

[7]) См. протоколы Общества за 1900 г. въ Horae Soc. Ent. Ross., XXXV, 1901, p. LXVII.

[8]) Ср. Ganglbauer, Die Käfer von Mitteleuropa, III. Bd., 1. Hälfte, 1899, pp. 264—271.

въ отрядъ *Coleoptera* также и блохъ, какъ производнаго одной изъ болѣе или менѣе раннихъ вѣтвей *Coleoptera Polyphaga* типа *Staphyliniformia*. Въ пользу этого говорятъ, по моему неопровержимо, между прочимъ слѣдующіе факты.

1) Антенны блохъ дѣйствительно состоятъ изъ 11 члениковъ. Почти всѣ описанія афаниптерологовъ грѣшили значительной неточностью, изображая, вслѣдъ за Taschenberg'омъ, антенны 3-члениковыми съ кольчатымъ или болѣе или менѣе разсѣченнымъ 3мъ членикомъ[9]) (Taschenberg, впрочемъ, прибавляетъ, что строеніе у блохъ „3го членика" антеннъ указываетъ на бывшее первоначально большимъ общее число антеннальныхъ члениковъ и отмѣчаетъ способность у блохъ раздвигать, по желанію насѣкомаго, эти „составныя части 3го членика"; см. 1, p. 14). Такая неточность афаниптерологовъ объясняется отчасти ничтожными размѣрами антеннъ у блохъ (укороченіе этого органа есть, какъ извѣстно, одна изъ характерныхъ особенностей паразитирующихъ въ стадіи imago насѣкомыхъ), ихъ положеніемъ въ состояніи покоя въ особой, во многихъ случаяхъ глубокой ямкѣ и трудностью ихъ наблюденія на общепринятыхъ для блохъ плоскостныхъ препаратахъ. Впрочемъ всѣ, кто давалъ рисунки антеннъ *Pulicid*'ъ съ отдѣльно отпрепарованнаго объекта, изображалъ ихъ болѣе или менѣе точно.

Стоитъ пересмотрѣть отдѣльныя изображенія антеннъ блохъ у Taschenberg'а (1, tab. I—IV), чтобы убѣдиться въ томъ, что онѣ всегда состоятъ изъ 11 члениковъ, при счетѣ которыхъ необходимо принять только во вниманіе, что 3й членикъ повидимому всегда образуетъ въ своемъ основаніи особую ножку, на которой сидитъ въ болѣе или менѣе чашеобразномъ 2мъ членикѣ и своей расширенной частью составляетъ основаніе булавы, образуемой болѣе или менѣе плотно прилегающими другъ къ другу слѣдующими члениками. Если точенъ рисунокъ Karsten'а антенны *Rhynchoprion penetrans* (L.) (Bull. Soc. Nat. Mosc. 1864, II, tab. I, fig. 2), то у этого вида составляющіе булаву 9 антеннальныхъ члениковъ подверглись, какъ это нерѣдко встрѣчается и у *Coleoptera*, значительному слитію, и часть ихъ уже не различима[10]).

Итакъ, если всмотрѣться внимательно въ строеніе антеннъ блохи, нельзя не признать, что антенны эти могли развиться только изъ антеннъ жесткокрылаго, основной и выдержанный типъ которыхъ, въ отличіе отъ другихъ отрядовъ насѣкомыхъ,— именно 11

[9]) Такъ, характеризируя еще въ прошломъ году на страницахъ Русск. Энтом. Обозрѣнія (т. III, 1903, стр. 295) „семейство" *Vermipsyllidae*, Ю. Н. Вагнеръ объ антеннахъ выражается такъ: „Третій члеником усиковъ продолговато-яйцеобразный, кольчатый (8—9 колецъ)". На самомъ дѣлѣ этотъ „3-й члеником" есть булава антенны, состоящая изъ 9 члениковъ.

[10]) Антенны блохъ безъ сомнѣнія заслуживаютъ болѣе тщательнаго и детальнаго изученія, тѣмъ болѣе, что, какъ у большинства *Coleoptera*, представляютъ, повидимому, прекрасные и наглядные систематическіе признаки.

члениковъ. Подтверждаетъ окончательно происхожденіе типа антеннъ *Pulicid*'ъ чрезвычайно близкое къ тому, что̀ мы видимъ у блохъ, строеніе антеннъ у паразитическаго жука *Platypsyllus castoris* Rits. [11]), Какъ справедливо замѣтилъ уже Lameere (**12**, p. 374; **15**, p. 164), это насѣкомое, принадлежащее также къ *Coleoptera Polyphaga* ряда *Staphyliniformia*, должно происходить, однако, отъ другой ихъ вѣтви, чѣмъ *Pulicidae*, именно, вѣроятно, какъ это и принято считать, отъ вѣтви образующей семейства *Silphidae* и *Leptinidae*. Тѣмъ не менѣе *Platypsyllus* имѣетъ очень много общихъ чертъ строенія съ *Pulicid*'ами съ которыми его недаромъ сближали Ritsema и отчасти Westwood. Несмотря на то, что *Platypsyllus* сплюснутъ дорсо-вентрально (между тѣмъ какъ блохи — съ боковъ), онъ даже въ habitus'ѣ своемъ имѣетъ много общаго съ блохами (на что̀ удачно указываетъ его названіе). Кромѣ весьма сходнаго съ блохами строенія антеннъ, *Platypsyllus* имѣетъ на головѣ гребневидный рядъ особыхъ подвижныхъ хитиновыхъ пластинокъ, т. наз. ктенидій, не только аналогичныхъ, но и вполнѣ гомологичныхъ по строенію ктенидіямъ нѣкоторыхъ блохъ. Въ своей статьѣ о морфологическомъ параллелизмѣ [12]), а также и позже на страницахъ этого „Обозрѣнія“ [13]), я имѣлъ случай указывать, что среди генетически *дѣйствительно близкихъ* между собою формъ бываетъ во многихъ случаяхъ достаточно одного толчка въ одномъ и томъ-же, опредѣленномъ направленіи, чтобы развить совершенно однородную и параллельную эволюціонную инерцію. Новымъ примѣромъ этого могутъ служить *Platypsyllus* и блохи: путь выработки ихъ типовъ изъ взаимно родственнаго (но не тождественнаго) матеріала былъ не одинъ, но лежалъ одинъ по близости отъ другого и шелъ отчасти параллельно [14]).

2) Ноги блохъ суть типичныя ноги жесткокрылаго именно изъ ряда *Staphyliniformia* или даже *Carabiformia* съ несущественной модификаціей, какъ слѣдствіе паразитизма (удлиненіе и безъ того удлиненныхъ у *Staphyliniformia* коксъ, строеніе когтей), но никакъ не ноги двукрылаго, даже близкаго по образу жизни къ блохамъ. Строеніе ногъ находится въ тѣсной связи съ повадками насѣкомаго; и здѣсь какъ разъ мы видимъ въ быстротѣ и характерѣ движенія блохъ

---

[11]) Ср. изображенія *Platypsyllus* у Riley: Insect Life, I, 1888—89, p. 302, fig. 68; также у Ganglbauer'a, Die Käfer v. Mitteleur., III. Bd., I. Hälfte, 1899, p. 265, fig. 10.

[12]) Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, 1900, pp. 614—630.

[13]) Русск. Энтом. Обозр. 1903, стр. 190.

[14]) Путь выработки типа *Platypsyllus* долженъ былъ быть во всякомъ случаѣ значительно короче, такъ какъ эти паразиты бобра гораздо менѣе, чѣмъ блохи, уклонились отъ прочихъ жуковъ (приближаясь, именно, къ сем. *Leptinidae*); кромѣ того *Platypsyllus* происходитъ несомнѣнно отъ болѣе поздняго побѣга *Coleoptera Staphyliniformia*. Нѣсколько чуждыхъ блохамъ чертъ придалъ *Platypsyllus*'амъ, какъ кажется, и отчасти поневолѣ водяной образъ жизни этихъ насѣкомыхъ.

полное сходство со многими жесткокрылыми, въ частности изъ ряда *Staphyliniformia*.

3) Судя по рисункамъ и описаніямъ копулятивнаго аппарата ♂♂ нѣкотрыхъ блохъ[15]), я не вижу и здѣсь, несмотря на значительную спеціализацію мужского копулятивнаго аппарата у большинства блохъ, ничего прямо противорѣчащаго близости *Pulicid'*ъ къ жукамъ[16]).

4) Типъ личинки блохи совсѣмъ близко подходитъ къ нѣкоторымъ личинкамъ именно *Coleoptera* (*larvae eruciformes*); такія личинки какъ разъ встрѣчаются среди *Coleoptera Staphyliniformia*. Значительное габитуальное сходство имѣется, напр., между личинкой *Pulex irritans* L. и жука изъ ряда *Staphyliniformia* — *Ptinella aptera* Guér. (сем. *Trichopterygidae*). Отсутствіе ногъ у всѣхъ до сихъ поръ извѣстныхъ личинокъ блохъ отнюдь не можетъ говорить противъ сродства ихъ съ *Coleoptera*, такъ какъ, что уже справедливо замѣтилъ по другому поводу Ganglbauer (14, p. 279), отсутствіе или присутствіе ногъ есть совершенно второстепенный признакъ въ личиночныхъ фазахъ *Coleoptera*[17]).

5) Число мальпигіевыхъ сосудовъ у блохъ (4) совпадаетъ съ таковымъ-же какъ разъ у *Coleoptera Staphyliniformia*.

Слѣдовательно, главные моменты, опредѣляющіе генетическую связь блохъ съ *Coleoptera* и оправдывающіе включеніе *Pulicid'*ъ, въ качествѣ весьма спеціализованнаго паразитизмомъ, а потому и обособленнаго *семейства*, въ рядъ *Staphyliniformia* подотряда *Coleoptera Polyphaga*, сводятся къ слѣдующему:

1) строеніе антеннъ и ногъ у imago *Pulicid'*ъ;

2) весьма спеціальное строеніе у блохъ въ той-же стадіи ротового аппарата, который могъ развиться, однако, только изъ ротовыхъ частей *Coleoptera*, что подтверждаетъ и строеніе ротовыхъ частей у личинокъ блохъ;

3) строеніе яйцевыхъ трубочекъ; число мальпигіевыхъ сосудовъ;

4) характеръ и строеніе куколки и личинки;

5) нѣкоторыя повадки блохъ.

---

[15]) Напр., у Karsten'а въ Bull. Soc. Nat. Mosc. 1864.

[16]) Наиболѣе подходитъ по типу къ жукамъ копулятивный аппаратъ ♂ именно у *Rhynchoprion penetrans* (L.). Извѣстно, что эта блоха въ то-же время отличается отъ другихъ блохъ и своими, напоминающими жуковъ повадками во время копуляціи. *Rhynchoprion* есть типъ, повидимому, сохранившій наибольше примитивныхъ чертъ среди блохъ, по крайней мѣрѣ намъ до сихъ поръ извѣстныхъ.

[17]) Ноги отсутствуютъ, какъ извѣстно, у личинокъ многихъ *Coleoptera*, напр. во всей группѣ *Rhynchophora* (за исключеніемъ, однако, сем. *Anthribidae*), у *Eucnemid'*ъ, *Buprestid'*ъ, части *Hydrophilid'*ъ, *Cerambycid'*ъ и т. д. Въ семействахъ *Meloidae*, *Rhipidophoridae*, *Xenidae* ноги имѣютъ совершенно разное развитіе въ разныхъ фазахъ личиночной стадіи. Ясно, что отсутствіе ногъ у личинокъ *Coleoptera* есть признакъ второстепенный, исключительно біономическаго происхожденія.

Полная замкнутость группы блохъ въ современной фаунѣ при значительной выдержанности ихъ типа указываетъ, мнѣ кажется, на то, что животныя, около которыхъ складывались паразитическія привычки и вырабатывался типъ блохъ, давно исчезли, и условія, въ которыхъ это постепенно совершалось, давно миновали. Принимая во вниманіе, что, по своему біологическому характеру, блохи должны были быть всегда болѣе тѣсно связаны съ жилищами (норами, логовищами, гнѣздами) животныхъ, чѣмъ съ самыми этими животными, я не могу согласиться съ заключеніемъ Ю. Н. Вагнера, что видообразованіе блохъ должно было идти всегда параллельно съ филогенетическимъ развитіемъ млекопитающихъ[18]). Недавно я уже имѣлъ случай по этому поводу высказать слѣдующее[19]). Такое заключеніе мнѣ кажется преждевременнымъ уже потому, что далеко еще нельзя считать доказанной исключительную привязанность каждаго вида блохи къ одному опредѣленному млекопитающему; для сужденія объ этомъ собрано еще слишкомъ мало точныхъ данныхъ. Легко совершившееся приспособленіе нѣкоторыхъ блохъ къ новымъ хозяевамъ (какъ напр. къ человѣку, птицамъ) безъ сколько-нибудь рѣзкаго морфологическаго уклоненія въ сторону (примѣры: *Pulex irritans* L., *Rhynchoprion penetrans* L., *Sarcopsylla gallinacea* W e s t w., многіе *Ceratophyllus*)[20]) говоритъ, мнѣ кажется, противъ этого. Именно то, что блохи въ одной только стадіи imago являются нестойкими эктопаразитами, одаренными при этомъ еще весьма большой подвижностью, даетъ поводъ сомнѣваться въ ихъ прочной и исключительной привязанности къ единичнымъ видамъ млекопитающихъ. Нельзя отрицать, конечно, существованія у каждаго вида *Pulicid*'ъ болѣе или менѣе рѣзко выраженной предпочтительности обитанія на томъ или другомъ видѣ млекопитающихъ, но надо полагать, что немаловажную роль въ жизни блохъ играютъ, обусловливая и ихъ распространеніе, тѣ факторы, которые непосредственно вліяютъ на раннія стадіи ихъ развитія (яйцо, личинку, куколку). По аналогіи съ большинствомъ растеніеядныхъ насѣкомыхъ я склоненъ предположить, что каждая форма *Pulicid*'ъ имѣетъ болѣе или менѣе опредѣленный, обусловливающійся физико-географическими факторами ареалъ обитанія, въ предѣлахъ котораго этотъ видъ *предпочтительно* (*но не исключительно*) встрѣчается на одномъ какомъ-нибудь видѣ млекопитающихъ, при чемъ область распространенія этого млекопитающаго нерѣдко (но не всегда) совпадаетъ съ областью распространенія блохи.

---

[18]) J u l. W a g n e r, Aphanipterologische Studien, V (Horae Soc. Ent. Ross., XXXVI, 1903, p. 127).

[19]) См. Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 47.

[20]) См. м. пр. J. W a g n e r, Beiträge z. Kenntn. d. Vogelpuliciden (Horae Soc. Ent. Ross., XXXVI, 1903, pp. 278—292). Мой рефератъ этой работы см. въ Русск. Энт. Обозр., 1903, стр. 240.

При сужденіи о составѣ и степени рѣзкости границъ группы *Pulicidae* слѣдуетъ принять во вниманіе, что блохи стали дѣятельно изучаться въ систематическомъ отношеніи только въ самые послѣдніе годы. Въ то время какъ еще въ 1880-хъ годахъ въ группу *Pulicid*'ъ вводились ежегодно лишь единичные новые виды, съ начала нынѣшняго столѣтія новые виды блохъ ежегодно описываются десятками. Группа блохъ оказывается гораздо болѣе многочисленной, чѣмъ предполагалось. Не исключена поэтому, мнѣ кажется, возможность открытія такихъ формъ *Pulicid*'ъ, которыя окажутся болѣе примитивными по своей организаціи и еще болѣе сблизятъ блохъ съ жуками [21]).

Во всякомъ случаѣ уже и теперь приходится, по примѣру L a m e e r e'a, признать блохъ только семействомъ (*Pulicidae* L a m e e r e) ряда *Coleoptera Staphyliniformia*, при чемъ прежнія семейства *Pulicidae* T a s c h., *Sarcopsyllidae* T a s c h. и *Vermipsyllidae* J. W a g n. низводятся на степень подсемействъ: *Pulicini*, *Sarcopsyllini* и *Vermipsyllini*.

Въ заключеніе позволю себѣ сказать нѣсколько словъ въ объясненіе того, почему такъ долго не были разгаданы истинныя генетическія отношенія блохъ. Мною бывало уже неразъ указываемо, что одностороннее пользованіе какимъ бы то ни было однимъ признакомъ или исключительное сосредоточеніе на немъ всего вниманія изслѣдователя всегда приводитъ къ отрицательнымъ результатамъ въ систематикѣ. Придаваніе исключительнаго значенія не столько строенію, сколько habitus'у ротоваго аппарата приводило неразъ къ чисто-искусственнымъ сближеніямъ въ энтомологіи. Вспомнимъ неправильно практиковавшееся до самаго послѣдняго времени полное разобщеніе въ системѣ группъ вшей (*Pediculidae*) и пухоѣдовъ (*Mallophaga*), несмотря на кричащее объ ихъ сродствѣ морфоматическое между ними сходство [22]). Приблизительно то-же, что было съ *Pediculid*'ами, относившимися къ *Hemiptera*, было и съ блохами, столь упорно причислявшимися или приставлявшимися къ *Diptera*. — Далеко не всегда спасаютъ отъ заблужденій и внутренніе признаки, добытые самымъ добросовѣстнымъ анатомическимъ изслѣдованіемъ насѣкомаго. Напомнимъ исторію сильно замаскированныхъ и измѣненныхъ морфологически, вслѣдствіе ихъ паразитизма въ разныхъ фазахъ, жуковъ семейства *Xenidae*, о которыхъ еще недавно проф.

---

[21]) Къ сожалѣнію, встрѣчаются еще и въ наше время совершенно неудовлетворительныя описанія блохоподобныхъ насѣкомыхъ, систематическое положеніе которыхъ остается поэтому невыясненнымъ. Укажемъ, напр., на пока загадочнаго паразита ехидны (*Echidna hystrix*), совершенно недостаточно описаннаго Oliff'омъ (Proc. Linn. Soc N. S. Wales, 2 ser., I, 1886, p. 171) подъ названіемъ *Echidnophaga ambulans* и отнесеннаго къ блохамъ.

[22]) Ср. поучительную новѣйшую работу проф. Н. А. Х о л о д к о в с к а г о „Zur Morphologie der Pediculinen“ въ Zool. Anzeig., XXVII, 1903, pp. 120—125, гдѣ выяснено сродство *Pediculid*'ъ съ *Mallophaga;* рефераты (Н. Я. К у з н е ц о в а) въ Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 345—346, и 1904, стр. 61.

Н. В. Насоновъ высказалъ, на основаніи своего весьма точнаго анатомическаго изслѣдованія, категорическое сужденіе какъ о представителяхъ особаго, изолированнаго отряда, не находящагося въ непосредственномъ сродствѣ съ *Coleoptera*[23]).

Я имѣю глубокое убѣжденіе, основанное на продолжительной практикѣ, что въ обликѣ каждаго насѣкомаго *всегда* находятся черты, при внимательномъ, умѣломъ и критическомъ пользованіи которыми можно получать цѣнныя и вѣрныя указанія для выясненія даже наиболѣе запутанныхъ вопросовъ о генетическихъ отношеніяхъ формъ или, по меньшей мѣрѣ, для направленія, по которому должно идти дальше такое выясненіе. Все дѣло лишь въ наблюдательности, вниманіи, памяти, способности у изслѣдователя къ общей ориентировкѣ и запасѣ подъ рукой сравнительнаго матеріала. Конечно, данныя, почерпнутыя изъ внутренняго строенія и исторіи эмбріональнаго развитія насѣкомаго, всегда очень цѣнны и желательны; они приходятъ нерѣдко на помощь при окончательномъ выясненіи вопроса

---

[23]) Н. Насоновъ, *Xenos Rossii* и положеніе въ системѣ группы *Strepsiptera* [Энтомологическія изслѣдованія 1882 г. (Варшава, 1892), стр. 1—38, табл. I—II; см. особенно стр. 28—31]; также N. Nassonov, Position des Strepsiptères dans le système selon les données du développement postembryonal et de l'anatomie, *in* Congrès Internat. de Zoologie, 2e session, à Moscou, Ie partie, 1892, pp. 174—184; авторъ не измѣнилъ, повидимому, своихъ воззрѣній и при дальнѣйшемъ изученіи группы: ср. Н. Насоновъ, О превращеніяхъ вѣерокрылыхъ (*Strepsiptera*) [Энтомол. изслѣдованія 1892 г. (Варшава, 1892), стр. 39—74, табл. I—II]; Къ морфологіи *Stylops melittae* [Энтомол. изслѣдованія 1893 г. (Варшава, 1893), стр. 77—92, табл. I—II]; Замѣтка о *Halictophagus Spencii* (sic) [ibid., стр. 93—97, табл. I—II; также „Дополненія", стр. 99—100]. Ganglbauer (**14**, p. 306) безъ критики опирается на работы Насонова (изъ которыхъ знаетъ, повидимому, только вторую изъ перечисленныхъ выше). Между тѣмъ мною уже было указано (Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 262, прим. 10), что придти къ одному съ Насоновымъ выводу можно только при недостаточномъ знакомствѣ съ жуками семейства *Rhipidophoridae* или относящейся къ нимъ литературы; тамъ-же я указалъ, что выясняетъ непосредственное сродство съ *Rhipidophorid*'ами родовъ *Xenos* Rossi, *Stylops* Kirby и *Halictophagus* Curt., составляющихъ т. наз. „отрядъ *Strepsiptera*", сравненіе первой (свободноживущей) личинки *Stylops*, *Halictophagus* или, особенно, *Xenos*, напр. *X. vesparum* Rossi (*rossii* Kirby), съ описанной Chobaut (C.-R. de l'Acad. des Sciences de Paris, CXII, 1891, pp. 350—353; Ann. Sc. Natur., Zool., XII, 1891, pp. 97—112, fig.; также *in* Bedel: L'Abeille, XXVIII, 1895, pp. 181—184) первой личинкой *Macrosiagon* (*Emenadia*) *flabellata* F. Такъ называемыя *Strepsiptera* должны быть включены безъ всякаго сомнѣнія въ отрядъ *Coleoptera*, именно въ группу *Coleoptera Heteromera* и образовать въ ней простое семейство, смежное съ сем. *Rhipidophoridae*, какъ это совершенно правильно принято было и установлено еще въ 1883 г. колеоптерологами-систематиками Lecontе'омъ и G. Horn'омъ. Но систематическое названіе этого семейства должно быть не *Stylopidae*, а, въ силу пріоритета родовыхъ названій,— *Xenidae*.

или провѣркѣ вывода. Но если-бы было у большинства изслѣдователей побольше вниманія и критическаго отношенія къ всегда наиболѣе доступнымъ *морфоматическимъ* признакамъ, столь обильнымъ и разнообразнымъ какъ разъ у насѣкомыхъ, путь къ истинѣ былъ бы во многихъ случаяхъ гораздо менѣе длиненъ и извилистъ, безъ досадныхъ отклоненій въ сторону и положеній, когда „изъ-за деревьевъ не видно лѣса".

ГЛАВНѢЙШАЯ ЛИТЕРАТУРА ВОПРОСА.

1. Taschenberg, Otto, Dr. Die Flöhe. Die Arten der Insectenordnung *Suctoria* nach ihrem Chitinskelet monographisch dargestellt. Halle. 1880[24]).

2. Kraepelin, K. Über die systematische Stellung der *Pulicideu.* (Festschr. z. 50-jähr. Jubiläum d. Realgymn. Johanneum in Hamburg). Hamburg. 1884.

3. Brauer, Friedrich, Prof. Dr. Systematisch-zoologische Studien. [Sitzungsber. Kais. Akad. Wissensch. Wien, Mathem.-naturwiss. Cl., XCI. Bd., V. Heft, 1885, pp. 237—413].

4. Wagner, Jul. Aphanipterologische Studien. I. Anatomie der *Vermipsylla Alakurt* Schimk. [Horae Soc. Ent. Ross., XXIII, 1889, pp. 199—261; tab. VII—XI].

5. Щелкановцевъ, Я. II. Къ анатоміи ротовыхъ частей человѣческой блохи (*Pulex irritans*). [Дневникъ Зоол. Отдѣл. Имп. Моск. Общ. Любит. Естествозн. и пр., т. II, № 5, 1897, отр. 5—8].

6. Wandolleck, B. Die *Stethopathidae,* eine neue flügel- und schwingerlose Familie der *Diptera.* [Zoolog. Jahrbüch., Abth. f. System. Geogr., XI. Bd., 1898, pp. 412—441; tab. XXV, XXVI].

7. Id., Ist die Phylogenese der *Aphaniptera* entdeckt? [Zoolog. Anzeiger, XXI. Bd., 1898, pp. 180—182].

8. Dahl, Fr. Die Stellung der *Puliciden* im Systeme. [Archiv für Naturgeschichte, Jahrg. 65, I. Bd., 1899, pp. 71—86].

9. Heymons, Richard, Dr. Die systematische Stellung der *Puliciden.* [Zoolog. Anzeiger, XXII. Bd., 1899, pp. 223—240].

10. Heymons, R. Entwicklungsstadien von *Pulex gallinae* Bouché. [Verhandl. Deutsch. zool. Gesellsch. 1899, p. 289].

[24]) Въ этомъ сочиненіи обстоятельно цитируется литература предмета до 1880 г.

11. Lameere, Aug. Discours sur la raison d'être des métamorphoses chez les Insectes. [Annales Soc. Ent. Belg., tome XLIII, № 13, 1900, pp. 619—636].

12. Id., Notes pour la classification des Coléoptères. [Ibid., tome XLIV, № 9, 1900, pp. 355—376].

13. Id., Manuel de la Faune de Belgique. Tome II: Insectes inférieurs. Bruxelles. 1900.

14. Ganglbauer, L., Custos. Systematisch-koleopterologische Studien. [Münchener Koleopterolog. Zeitschr., I. Bd., 3. Lief., 1903, pp. 271—319].

15. Lameere, Aug. Nouvelles notes pour la classification des Coléoptères. [Annales Soc. Ent. Belg., tome XLVII, № 4, 1903, pp. 155—165].

Novae Coleopterorum formae e Sibiria

descriptae ab

Andrea Semenov, petropolitano.

I.

Lathridius poppiusi, sp. n.[1]).

L. pandellei Bris. similis et proxime affinis, a quo differt solummodo prothorace manifeste latiore, non solum ad angulos anticos minus lobiformiter eminentes, sed etiam medio latitudinem capitis cum oculis superante, lateribus medio ultra lateralem pronoti marginem aspectu desuper manifeste eminentibus (fere ut in *L. kokujevi* Sem.), disco determinate manifesteque bicarinulato, carinulis ante medium leviter subarcuatim divergentibus, antice denuo convergentibus; coleopteris carinâ humerali magis adeo acutâ et prominulâ, striis paulo fortius (crassius) punctatis; brunneo-piceus, antennis pedibusque paulo pallidioribus.

Long. 2,1 mm.

Sibiria orient.: curs. super. fl. Amur sine indic. loci (C. Rost!).— Solum specimen incerti sexus sub nomine „*L. variolosus* Mannh." (perperam) a C. Rost acceptum (coll. P. Semenov).

A ceteris congeneribus discrepat iisdem signis ac *Lathr. pandellei* Bris.[2]). *L. poppiusi* m. et *L. pandellei* Bris. eodem fere modo sese habent atque *L. kokujevi* Sem. et *L. angusticollis* Gyllh.

Dapsa roddiana, sp. n.[3]).

♂. *Dapsa* s. str., minor, gracilior, oblongiuscula, pilis accumbentibus flavicantibus haud abunde obsita, obscure testacea, pro-

---

[1]) In honorem R. B. Poppiusi, praestantis coleopterologi fennici, nominata.

[2]) Cf. Belon: Rev. d'Ent. Fr., XVI, 1897, pp. 127—129.

[3]) In honorem Eugenii Rodd, qui hanc speciem unacum insequente detexit, nominata.

noto lateribus exceptis et praesertim capite obscurioribus, picescentibus, elytris maculâ oblongâ nigrâ pone medium cum maculâ vittiformi suturali, neque apicem neque medium attingente, atque cum margine laterali ab humero saltem ad 2/3 longitudinis usque late obscurato fasciiformiter conjunctâ; abdomine piceo. Antennis longis et gracilibus, dimidiam corporis longitudinem superantibus, ceterum ut in congeneribus formatis. Capite nitido, laxe punctato; oculis valde convexis et prominulis. Pronoto apice fere non exciso, angulis anticis lobulum obtusato-truncatum neque antrorsum neque extrorsum prominentem formantibus, lateribus pone hos manifeste, etsi subtiliter sinuatis, dein lobiformiter magis quam anguli antici eminentibus, mox pone medium sensim haud profunde excisis, angulis posticis fere rectis; ipso margine laterali acutiusculo non crenato; disco convexo, sat remote punctato, nitido, medio ad instar ferri equini subcalloso (semperne?); parte basali utrinque fere usque ad medium sulciformiter anguste impressâ. Coleopteris jam ad humeros prothorace manifeste latioribus, summâ latitudine plus sesqui (circ. 1,6) longioribus, perparum ovatis, lateribus anterius et medio fere subparallelis, dorso minus convexis, subnitidis, crebre et inordinate subrugoso-punctatis. Trochanteribus anticis denticulo acuto armatis; tibiis anticis intus ad initium trientis apicalis spinâ nonnihil oblique directâ instructis.

Long. 4 mm.

Sibiria occid.: pr. urb. Barnaul (E. Rodd! 25. VII. 1899).— Solum specimen ♂ (coll. A. Jakovlev).

Species jam ob formam elongatam, colorem obscurum structuramque prothoracis egregia, habitu nonnullorum *Chrysomelidarum* tribus *Galerucinorum*. Ab alterâ sibiricâ *Dapsae* specie, *Dapsâ* (*Phylirâ*) *horváthi* Csiki (1901), imperfecte ab auctore descriptâ, perquam differre videtur nostra species formâ angustâ et elongatâ, pronoto margine laterali pone angulos anticos obtusatos distincte sinuato, dein lobiformiter eminente, parte basali disci sulco mediano prorsus destitutâ, trochanteribus anticis saltem in ♂ denticulo, tibiis intus spinâ armatis, corpore obscurius colorato, etc. An species Csikiana tam inexacte et incomplete descripta?

Lycoperdina (Golgia) jakovlevi, sp. n. [4]).

? *Lycoperdina succincta* s. *bovistae* ap. Gebler: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1841, p. 623; ibid. 1848, I, p. 63.

♂. *L. succinctae* (L.) simillima et proxime affinis, sed paulo robustior, obscuris hujus speciei speciminibus etiam obscurior, brunneo-rufa, pronoti disco non determinate obscurato, elytris piceis maculâ magnâ

[4]) Dedicata caro amico Al. Jakovlev, jaroslavensi.

humerali ad scutellum usque extensâ laete rufâ, margine apicali et triente postico lateralis non determinate rufescentibus, meso- et metasterno lateribus exceptis, abdomine apicalibus ultimi segmenti $^2/_3$ exceptis obscuratis; antennis paulo gracilioribus et longioribus, articulo 2^0 latitudine suâ distincte longiore, 3^0 elongato, longitudinem 2^i sesqui, 4^i duplo superantibus, 4^0 et 5^0 nequaquam transversis, latitudine suâ distincte longioribus; tibiis anticis margine interiore prope medium dente valido subspiniformi fastigio nonnihil antrorsum directo armato, quem inter dentem et apicem leniter exciso, tibiis intermediis margine interiore medio leviter prominulo, dein ad apicem manifeste subsinuato; ceterum cum *L. succincta* L. congruens.

Long. 4,5 mm.

Sibiria occid.: Inskoj-bor prope pag. Meretj, districtus Barnaul (E. Rodd! 9. VII. 1898).—Solum specimen (1 ♂) (coll. A. Jakovlev).

A *L.* (*Golgia*) *crassicorni* Rttr. 1879 differt imprimis antennis multo longioribus et gracilioribus, articulis 2^0 et praesertium 3^0 multo longioribus, pronoto a medio ad basin manifeste angustato, scutello minus transverso etc.; a *L. pallida* Gebl. 1841, dubiâ, imperfecte ab auctore descriptâ specie, discrepat imprimis colore. A reliquis ejusdem subgeneris speciebus (cf. Csiki, Catal. Endomychid., 1901, pp. 28—29) magis adeo distat.

Hémiptères-Hétéroptères nouveaux de la faune paléarctique.

Par

B. E. Jakovleff (Eupatoria).

XI *).

Acanthosoma korolkovi, n. sp.

♂. D'un brun rougeâtre en dessus, dessous et pattes d'un fauve pâle, antennes pâles, à articles 3—5 rougeâtres, sommet des articles 4—5 plus brun; article basal plus court que la tête, 2e égal au 4e, article 3 d'un tiers plus court que le 5e. Pronotum plus étroit antérieurement que la tête (y compris les yeux), sans denticule apical; partie postérieure du pronotum rouge ainsi que les angles huméraux qui sont dirigés en avant et assez largement arrondis au sommet. Lame mésosternale n'atteignant pas le bord antérieur du prosternum; une longue épine abdominale avancée jusqu'au milieu du mésosternum. Dernier arceau ventral (génital) plus court que la membrane des élytres, à angles latéraux extérieurs en triangle obtus; les styles copulatifs très élargis au sommet, sécuriformes, à angles émoussés.

Long. 15, larg. 7 mm.

Mandjourie: fl. Mutan-kiang (Mu-da-dzian) (J. Korolkov! 12. VIII. 1900); coll. Semenov.

Туловище довольно узкое, голова одинаково развитая какъ въ длину (2,7 mm.), такъ и въ ширину (съ глазами). Переднеспинка съ боковъ вырѣзанная, кпереди сильно съуженная, такъ что передній край ея уже головы съ глазами; передняя треть ея свѣтло-оранжевая, а задняя краснаго цвѣта, при чемъ этотъ цвѣтъ распространяется и на плечевые углы; эти послѣдніе выдаются далѣе основанія надкрылій, замѣтно заворочены кпереди и на вершинѣ довольно широко округлены; вершина ихъ краснаго цвѣта, безъ слѣда черныхъ полосъ, какъ это бываетъ у другихъ видовъ. Щитокъ обычной

*) Voir Revue Russe d'Entomologie, IV, 1904, pp. 93—95.

формы, буровато-зеленый, съ бѣлымъ концомъ. Надкрылья блѣднаго красновато-бураго цвѣта, кромѣ свѣтло-желтоватыхъ окраинъ. Пластинчатый отростокъ среднегруди невысокій, на вершинѣ округленный, немного не достигающій передняго края переднегруди; брюшной шипъ достигаетъ до половины среднегруди. Нижняя сторона туловища и ноги одноцвѣтныя, грязновато-желтаго цвѣта. Генитальный аппаратъ короткій, не выдающійся изъ-подъ перепонки надкрылій; боковые углы его слегка притупленные, безволосые; сверху, посрединѣ, имѣетъ глубокую трехугольную вырѣзку; копулятивныя пластинки къ вершинѣ расширяющіяся, топорообразной формы съ округленными углами (у большинства видовъ эти пластинки узкія, съ крючкомъ на вершинѣ).

Coriomeris validicornis, n. sp.

Voisin du *C. scabricornis* P a n z., avec les antennes très épaisses, garnies des poils rudes, courts et couchés. Bords latéraux du pronotum moins échancrés que chez le *C. scabricornis*, avec 8—9 épines blanchâtres, terminées par un cil blanc, plus long que les épines; épine humérale courte, dirigée en dehors et en arrière. Connexivum ayant, sur chaque intersection, un denticule noir au sommet. Dessus d'un brun grisâtre, densément couvert de poils couchés, assez longs, blanchâtres; dessous jaunâtre densément poilu, sans granulations. Pattes à poils courts.

Long. 11, larg. 4 mm.

Transcaucasie: Elisabethpol.

Относится къ типу *C. scabricornis* P a n z., имѣя усики и ноги покрытыми, такъ-же, короткими, прилегающими, щетинистыми волосками; отличается отъ послѣдняго очень толстыми члениками усиковъ, изъ которыхъ первый, наиболѣе массивный, длиннѣе прочихъ и густо одѣтъ сѣровато-бѣлыми волосками, послѣдніе три членика одинаковой длины и толщины, при чемъ два среднихъ членика буроватые, а послѣдній—черный съ серебристо-сѣрой вершиной. Голова толстая, вслѣдствіе чего и передній край переднеспинки гораздо шире, чѣмъ у *C. scabricornis*; боковые края переднеспинки менѣе вырѣзаны чѣмъ у этого вида и усажены бѣлыми шипами, изъ которыхъ каждый оканчивается щетинкой гораздо болѣе длинной чѣмъ самый шипикъ (у *C. scabricornis*—наоборотъ); плечевой шипъ замѣтно обращенъ вершиной взадъ. Вся верхняя сторона туловища густо одѣта довольно длинными, вплотную прилегающими сѣровато-бѣлыми волосками, которые скрываютъ истинный цвѣтъ туловища; клавальная часть покрыта грубымъ пунктиромъ, неправильно разбросаннымъ, но составляющимъ не менѣе 4—5 точекъ въ поперечномъ направленіи, тогда какъ у *C. scabricornis* на clavus можно отличить только три ряда болѣе правильно расположенныхъ точекъ. Брюшко сверху, въ своей задней части, грязно-желтоватое; нижняя

сторона туловища свѣтлаго, буровато-желтаго цвѣта, густо одѣтая, особенно на груди, желтоватыми прилегающими волосками, безъ зерновидныхъ образованій. Ноги покрыты короткими волосками.

Coriomeris integerrimus, n. sp.

Petit, d'un jaune grisâtre, à connexivum entier, sans trace de denticules aux bords latéraux; antennes et pattes à poils longs, hérissés; articles des antennes assez grêles, concolores, sauf le 4e qui est noir; lames rostrales obtuses; pronotum à bords latéraux légèrement sinués, avec 9—10 épines blanchâtres, terminées par un cil plus long que les épines; épine humérale courte, dirigée en arrière. Dos de l'abdomen entièrement noir, sauf le dernier segment.

Long. 7,5, larg. 2,7 mm. (♂♀).

Nan-shan: Yamatyn-oumrou (expéd. Roborovsky & Kozlov! VII. 1894).

Относится къ другой группѣ *Coriomeris*, у которой усики, кромѣ короткихъ, прилегающихъ волосковъ, покрыты еще длинными прямостоячими щетинистыми волосками, и отъ всѣхъ прочихъ видовъ (кромѣ *C. alpinus* Horv.) отличается строеніемъ брюшного ободка, который совершенно лишенъ зубчиковъ по наружному своему краю и потому представляется сполна цѣльнокрайнимъ. Кромѣ того отличается еще и наименьшей величиной, достигая не болѣе 7,5 mm. въ длину.

Туловище грязнаго сѣровато-желтаго цвѣта, съ надкрыльями нѣсколько свѣтлѣе общаго фона; брюшко съ верхней стороны черное, кромѣ послѣдняго сегмента, который имѣетъ черную полосу только посрединѣ; снизу оно однообразнаго грязновато-желтаго цвѣта; туловище одѣто короткими, а съ нижней стороны очень короткими волосками, конечности же покрыты длинными стоячими волосками. Усики умѣренной толщины, при чемъ 1-й и 4-й членики длиннѣе и толще двухъ среднихъ, которые окрашены подъ цвѣтъ туловища; 1-й члеликъ иногда такъ-же окрашенъ, иногда нѣсколько темнѣе; послѣдній всегда черный. Переднеспинка съ боковыми краями очень слабо вырѣзанными и усаженными 9—10 бѣловатыми шипиками, оканчивающимися щетинкой, болѣе длинной чѣмъ самый шипикъ; плечевой зубчикъ очень короткій, едва сильнѣе боковыхъ, своей вершиной обращенъ назадъ. Брюшной ободокъ цѣльнокрайній, съ небольшими пятнышками какъ въ мѣстахъ соприкосновенія сегментовъ, такъ и посрединѣ ихъ. Ноги покрыты мелкими буроватыми пятнышками; заднія бедра съ двумя длинными зубцами; впереди крайняго зубца, наиболѣе развитаго, два небольшихъ зубчика.

Novae *Cicindelarum* formae e fauna Rossiae (Coleoptera, Carabidae).

Auctore

Andrea Semenov, petropolitano.

Cicindela schrenki benjamini, subsp. n.

♀. A *Cicindela schrenki* Gebl. typicâ [1]) differt formâ corporis paulo latiore et magis curtatâ, colore superficiei laetius rubro- s. purpurascenti-cupreo (etiam in elytrorum dorso), coleopteris similiter lacteo-limbatis sed ramulo interiore postmediano lobulum magis elongatum et magis retrorsum directum efficiente, femoribus plus minusve rubro-cupreis parum aeneo-refulgentibus; capite fronte totâ, imprimis in declivitate anteriore, regularius et densius striolatâ; prothorace basi multo magis angustato lateribusque, imprimis ad angulos anticos, magis rotundato; elytris paulo brevioribus et latioribus, margine postico paulo evidentius, etsi minute quoque, serrulato. Ceterum cum *C. schrenki* typica consentanea.—♂ ignotus.

Long. ♀ 14,5—15, lat. 5 mm.

Prov. Uralensis: ad lacum salsum Inderiensem (Inderskoje) (Benjamin Semenov! 15. VI. 1898).—Duo specimina (2 ♀) (coll. P. Semenov).

A *Cic. schrenki transcaspica* Sem. 1895 (quam subspeciem quoque occidentalem speciei Gebleriana e esse duco) magis adeo discrepat staturâ, formâ, colore, configuratione pronoti etc.

Hanc subspeciem dedicavi fratri meo, qui eam detexit.

Cicindela schrenki ordinaria, subsp. n.

♂. A forma typica, sicut a subspeciebus: *transcaspica* Sem. et *benjamini* Sem. differt capite prothoraceque atro-cyaneis, haud nitidis,

---

[1]) Cujus solum specimina ex Aulie-ata nunc ante oculos habere confiteor. De *Cicindela schrenki* Gebl. cf. A. Semenov in Hor. Soc. Ent. Ross., XXIX, 1895, pp. 396—401.

elytris atris, opacis, lunulâ brevi humerali, fasciâ valde obliquâ medianâ cum illâ anguste ad marginem lateralem copulatâ, ramulum valde retrorsum porrectum apiceque subhamato-clavatum efficiente nec non lunulâ brevi apicali cum fasciâ medianâ haud conjunctâ (semperne?) eburneis, abdomine nigro sine nitore metallico, trochanteribus tibiisque maximâ ex parte, etiam tarsis partim brunneis, femoribus antennarumque 4 articulis basalibus nigris plus minusve cyaneo-relucentibus; quoad staturam et formam corporis *C. schrenki* typicae simillima, sed prothorace lateribus paulo magis dilatato et rotundato, disco paulo magis coriaceo; coleopteris dorso multo fortius et crassius punctatis, fortius exsculptis, in dimidio anteriore, imprimis in triente basali, asperitatem manifestam efficientibus; femoribus, lateribus sterni et abdominis densissime pilis niveis indutis.— ♀ ignota.

Long. ♂ 13,6, lat. 4,9 mm.

Turkestan occid.: prov. Syr-darjensis: stat. Timur, circ. 50 km. ab urbe Turkestan distans (Claret! VI—VIII).— Solum specimen a d:na Alexandra Cecchini communicatum.

Cicindela 10-pustulata leucomelaena, subsp. n.

♀. Differt a *Cic. 10-pustulata* Mén. typicâ formâ corporis breviore et latiore, coleopteris magis adeo depressis, colore totius corporis, etiam pedum antennarumque, atro, superficie opacâ, elytrorum signaturis albidis magis evolutis, maculis apicalibus majusculis inter se conjunctis, lunulam apicalem completam efficientibus, etiam maculis dorsalibus postmedianis inter se oblique fasciiformiter conjunctis; capite et prothorace quam in latis *C. 10-pustulatae* speciminibus etiam latioribus, pronoto tuberculis granuliformibus manifestissimis sparsim obsito; coleopteris in dimidio basali fortius et acutius granulatis; capite, prothorace et praesertim femoribus pilis albis longioribus copiosius obsitis.—♂ ignotus.

Long. ♀ 18, lat. 7,5 mm.

Prov. Transcaspica: paeninsula Mangyshlak: littus maris Caspii haud procul a castello Alexandrovsk (A. Dostojevsky! 11—19. IV. 1897).—Solum specimen (1 ♀) (coll. P. Semenov).

A *C. 10-postulata sogdiana* m. (= var. *nigra* Dokht.)[2]), cui staturâ et colore praesertim accedit, discrepat capite et pronoto adhuc la-

[2]) Nomine „*nigra*“ in gen. *Cicindela* L. ter praeoccupato (a Krynicky 1832, Motschulsky 1845, Chaudoir 1865) hanc formam localem, quam meram esse *C. 10-pustulatae* Mén. subspeciem duco, nomine novo **Cicindela 10-pustulata sogdiana** designandam propono [differt a specie genuinâ formâ corporis subdepressi brevi et latiusculâ, colore atro opaco superficiei, nigro—partis inferioris cum pedibus antennisque, elytris 4 maculis albis ordi-

tioribus, hujus sculpturâ peculiari, elytrorum signaturis albis multo magis evolutis. A *C. 10-pustulata rhodoterena* Tschitsch.[3]) staturâ, habitu, colore, elytris maculâ humerali haud carentibus, sculpturâ pronoti et elytrorum, capite, prothorace et praesertim femoribus multo densius albo-pilosis magis adeo discedit.

Cicindela 10-pustulata sapphirea, subsp. n.

♀. A *C. 10-pustulata* Mén. typicâ discrepat formâ corporis sat brevi et latiusculâ, colore superficiei saturate caeruleo, opaco, elytrorum marginibus angustis suturali et laterali plus minusve virescenti-azureis, abdomine sternoque caerulescenti-violaceis, episternis omnibus plus minusve virescentibus, elytrorum epipleuris, pedibus (tibiis posticis ex parte violaceis exceptis), antennarum 4 basalibus articulis cum frontis lateribus, clypeo genisque plus minusve aeneo-viridibus; elytrorum planiusculorum maculis albidis semper, ut videtur, bene evolutis, 2 apicalibus nonnunquam inter se lunuliformiter copulatis, 2 dorsalibus fasciam angustam obliquam interdum efficientibus; prothoracis lateribus femoribusque magis abunde cano-pilosis.—♂ ignotus.

Long. ♀ 15—16, lat. 6,6—7 mm.

Turkestan occid.: st. Chilkovo haud procul a Chodshent (baro H. London! 1. IV. 1903).— Tria specimina (3 ♀) (coll. P. Semenov).

A ceteris subspeciebus *C. 10-pustulatae* Mén. magis adeo discrepat colore caeruleo.

Haec forma, etsi a specie genuinâ minus quam ceterae *C. 10-pustulatae* subspecies discedit, tamen mihi subspecies quoque esse videtur, nam nusquam praeter exiguam Turkestaniae partem, ubi *C. 10-pustulata* Mén. typica abesse videtur, occurrit.

---

nariis parvis, plus minusve punctiformibus, femoribus densius et longius albo-pilosis; long. 13—17, lat. 5,4—7,6 mm.; habitat solummodo in montanis provinciae Maracandensis, ab urbe Samarkand meridiem et occidentem versus sitis, nec non in montibus adjacentis Buchariae orientalis (G. Grum-Grzhimailo!, coll. anonym. E. Reitteri!) (ante oculos habeo 8 hujus subspeciei specimina ♂♀, inter se omnino consentanea)].

[3]) Tschitschérine: Horae Soc. Ent. Ross., XXXVI, 1902, p. 3. Quae forma est subspecies *C. 10-pustulatae* maxime peculiaris.

Notice sur les *Xylonomus sepulchralis* Holmgr. et *X. depressus* Holmgr. (Hymenoptera, Ichneumonidae).

Par

N. Kokujev (Jaroslavl).

Le genre *Xylonomus* a été établi en 1829 par Gravenhorst[1]). Holmgren admet ce genre, dans sa „Monographia Pimplarium Sueciae", 1860, p. 68, dans le même sens que Gravenhorst. Ce n'est qu'en 1868 que Förster[2]) le démembre et établie, aux dépens de ce genre, plusieurs autres, admis plus tard par MM. Schmiedeknecht[3]), Ashmead[4]) et Dalla Torre[5]).

Holmgren (l. c., pp. 68—71) décrit 10 espèces du genre *Xylonomus*, à savoir: 1) *X. ater* Grav., 2) *X. filicornis* Grav., 3) *X. filiformis* Grav., 4) *X. gracilicornis* Grav., 5) *X. irrigator* F., 6) *X. securicornis* Holmgr., 7) *X. ferrugatus* F., 8) *X. praecatorius* F., 9) *X. sepulchralis* Holmgr. et 10) *X. depressus* Holmgr.

La 1ère espèce constitue actuellement à elle seule le genre *Rhadina* Först.[6]); la seconde est aussi l'unique représentant du genre *Sterotrichus* Först.[7]); les 3ème et 4ème espèces entrent dans le genre

---

[1]) Gravenhorst, Ichneumonologia Europaea, pars III, p. 819.

[2]) Förster, Synopsis der Familien und Gattungen der Ichneumouiden (Verhand. naturh. Ver. preuss. Rheinl., XXV, 1868, pp. 168—170).

[3]) Schmiedeknecht: Zool. Jahrb., III, 1888, pp. 442—443.

[4]) Ashmead, Classification of the Ichneumon Flies, or the superfamily Ichneumonoidea (Proceedings of the United States National Museum, vol. XXIII, pp. 1—220).

[5]) Dalla Torre, Catalogus Hymenopterorum, t. III.

[6]) Förster: l. c., pp. 170, n. 12; Schmiedeknecht: l. c., p. 443; Dalla Torre, l. c., p. 382.

[7]) Förster: l. c., p. 169, n. 7; Schmiedeknecht: l. c., p. 443; Dalla Torre: l. c., p. 387.

Sichelia Först.[8]) et les 6 dernières figurent dans le catalogue de Dalla Torre (pp. 384—387) parmi les espèces du genre *Xylonomus* (Grav.) Först.

Remarquons d'abord que les espèces du genre *Xylonomus* (comme le comprennent Förster, Schmiedeknecht et Dalla Torre) ont le 1er segment de l'abdomen distinctement resserré derrière les stigmates et celles du genre *Sichelia* Först. sont dépourvues de ce caractère. En lisant attentivement la description de ces espèces, donnée par Holmgren (l. c.), nous verrons bien que décrivant les *X. irrigator* F., *X. securicornis* Holmgr., *X. ferrugatus* F. et *X. praecatorius* F. l'auteur indique qu'ils ont, comme les véritables *Xylonomus*, le 1er segment de l'abdomen *resserré* („segmento 1o profunde exciso" ou „coarctato"). Au contraire, dans sa description de *X. sepulchralis* Holmgren ne fait pas mention de ce caractère générique pour les *Xylonomus*, et dans la description de *X. depressus* nous trouvons même l'expression „segmento 1o apicem versus dilatato, *impressionibus nullis*".

Cela m'autorise de placer le *X. sepulchralis* Holmgr. et *X. depressus* du même auteur parmi les espèces du genre *Sichelia* Förster.

---

[8]) Förster: l. c., p. 169, n. 11. L'auteur de cet ouvrage n'ayant pas nommé les espèces-types d'un nombre de genres qu'il avait établis, c'est le Dr. O. Schmiedeknecht qui avait l'occasion d'étudier la collection de Förster nous indique, dans l'article intitulé: „Die europäischen Gattungen der Schlupfwespenfamilie *Pimplariae*" (Zool. Jahrb., III, 1888, pp. 419—444), la plupart des espèces qui ont servi comme types pour les genres établis par Förster. Il rapporte au genre *Sichelia* Först. les *Xylonomus filiformis* Grav. et *gracilicornis* Grav. Dalla Torre, en suivant en cela, dans son catalogue (t. III, p. 383), l'indication de Schmiedeknecht, cite une troisième espèce: *Sichelia hungaria* Szépligeti.

Замѣтки о жесткокрылыхъ Европейской Россіи и Кавказа. Новая серія. XXXI—XL *).

Андрея Семенова (С.-Петербургъ).

XXXI.

Notiophilus reitteri Spaeth 1899, извѣстный до сихъ поръ только изъ Сибири [1]) [въ колл. П. П. Семенова имѣются экземпляры этого вида съ Алтая (отъ Staudinger & Bang-Haas) и изъ окрестностей Красноярска (отъ В. Е. Яковлева)], найденъ былъ г. Риппасомъ въ предѣлахъ Европейской Россіи на Кольскомъ полуостровѣ, въ верховьяхъ р. Варзуги (18. VI—1. VII. 1898; 1 экз. въ колл. П. П. Семенова, опредѣленный покойнымъ Т. С. Чичеринымъ).

XXXII.

Dromius cordicollis Vorbringer 1898 = *Dromius quadraticollis* A. Morawitz 1862.

Въ 1898 г. G. Vorbringer'омъ описанъ по экземпляру изъ окр. Кенигсберга (Вост. Пруссія) новый видъ р. *Dromius* (Bon.) изъ группы *Dr. agilis* F., *meridionalis* Dej., *angustus* Brullé etc., хорошо отличный отъ всѣхъ близкихъ видовъ прежде всего формой переднеспинки [2]); позже описаніе это было дополнено и исправлено авторомъ на основаніи 2-го и 3-го экземпляровъ вида изъ Восточной же Пруссіи (именно изъ Insterburg и Schillinnen) [3]). Въ 1903 г. В. В. Мазаракіемъ показано, что *Dromius cordicollis* Vorbrgr. встрѣчается — и даже сравнительно нерѣдко — въ окрестностяхъ Петер-

*) См. Русск. Энт. Обозр. IV, 1904, стр. 111—116.

[1]) См. Spaeth: Verh. zool.-bot. Ges. Wien 1899, p. 524.

[2]) Vorbringer: Ent. Nachr. 1898, Heft XVII u. XVIII, pp. 286—287.

[3]) Vorbringer: Ent. Nachr. 1900, Heft XIX, pp. 302—303; Deutsche Ent. Zeitschr. 1904, pp. 45—46.

бурга, и что къ этому виду надо отнести также экземпляры изъ Могилевской губ., приведенные покойнымъ Н. М. Арнольдомъ [4]) какъ *Dromius fenestratus* F. var. *obscurus* Arnold [5]).

Реферируя цитированную замѣтку В. В. Мазаракія [6]), я уже высказывалъ предположеніе, что *Dromius cordicollis* Vorbrgr. окажется видомъ широко распространеннымъ въ Россіи и характернымъ для полосы тайги какъ въ Европейской Россіи, такъ и въ Сибири. Это предположеніе вполнѣ подтвердилось: съ одной стороны я получилъ, при посредствѣ А. И. Яковлева, 1 экземпляръ *Dr. cordicollis* найденный въ окр. Владиміра на Клязьмѣ А. Н. Казанскимъ 17. V. 1897, съ другой изъ сравненія данныхъ покойнымъ А. Моравицомъ [7]) и проф. J. Sahlberg'омъ [8]) описаній *Dr. quadraticollis* A. Moraw. съ имѣющимися въ моемъ распоряженіи экземплярами *Dr. cordicollis* убѣдился, что видъ Vorbringer'a совпадаетъ съ видомъ А. Моравица, описаннымъ изъ Сибири. Слѣдовательно, область распространенія *Dromius quadraticollis* A. Moraw. (*cordicollis* Vorbrgr.) простирается отъ крайнаго Востока Сибири [устье Уссури (А. Моравицъ) черезъ полосу тайги всей Сибири [Ворогово и Асиново на средн. Енисеѣ (J. Sahlberg [9]), Mäklin [10])] и Европ. Россіи до Петербурга (Мазаракій), Вост. Пруссіи (Vorbringer) и Могилевской губ. [Горки (Арнольдъ)].

Что касается значенія отдѣльныхъ признаковъ *Dromius quadraticollis* A. Moraw., то я замѣчу, что форма задней части головы за глазами очень непостоянна: виски могутъ быть то болѣе, то менѣе округленными; скульптура головы также подвержена колебаніямъ; форма переднеспинки, въ общемъ весьма характерная для вида, подвержена не меньшимъ колебаніямъ, чѣмъ, напр., у *Dromius agilis* F.; окраска также непостоянна, съ явной, однако, тенденціей быть болѣе темной чѣмъ у всѣхъ похожихъ на нашъ видъ *Dromius*'овъ: вышеупомянутый владимірскій экземпляръ окрашенъ сверху, напр., въ смоляно-черный цвѣтъ за исключеніемъ ногъ и щупалецъ, которыя, однако, также темнѣе чѣмъ обыкновенно, и имѣетъ темныя антенны за исключеніемъ лишь 1-го членика.

---

[4]) Арнольдъ, Катал. насѣк. Могилевск. губ., 1902, стр. 11.

[5]) Мазаракій: Horae Soc. Ent. Ross., XXXVI, 1903, pp. CLVI—CLX. См. также Мазаракій: ibid., XXXVII, 1904, pp. XIV—XV, и Vorbringer: Deutsche Ent. Zeitschr. 1904, pp. 43, 45—46.

[6]) Русск. Энт. Обозр., 1903, стр. 250—251.

[7]) A. Morawitz: Mél. biol. tir. du Bull. Acad. Imp. Sc. St.-Pétersb., IV, 2, 1862, p. 199.

[8]) J. Sahlberg, Bidrag till Nordv. Sibir. Insektf., Coleopt., I (K. Svensk. Vet.-Akad. Handl., XVII, 4), 1880, pp. 22—23.

[9]) J. Sahlberg, l. c.

[10]) Mäklin, Col. insaml. und. d. Nordenskiöld'ska Exped. 1875 (K. Svensk. Vet.-Akad. Handl., XVIII, 4), 1881, p. 19.

Въ 1873 г. H. W. Bates'омъ [11]) и въ 1877 г. Harold'омъ [12]) видъ этотъ приводился изъ Японіи (именно съ о-ва Ниппона), но, какъ выяснилось позже, ошибочно, такъ какъ японскіе экземпляры оказались принадлежащими къ двумъ, хотя повидимому и близкимъ къ *Dromius quadraticollis* A. Morawitz., но все-же отличнымъ видамъ, описаннымъ позже H. W. Bates'омъ подъ именемъ *Dr. prolixus* и *Dr. campanulatus*. [13]). Относя этихъ японскихъ *Dromius* первонально къ *Dr. quadraticollis* A. Morawitz., H. W. Bates замѣтилъ, что этотъ видъ едва-ли можетъ остаться въ р. *Dromius* (Bon.), отличаясь отъ всѣхъ его видовъ сильно заостреннымъ на концѣ послѣднимъ члеником щупалецъ, расширенной, выпуклой, сильно хитинизированной ligul'ой и — что было бы особенно важно — присутствіемъ зубца въ выемкѣ подбородка. На основаніи этихъ признаковъ я самъ былъ склоненъ выдѣлить *Dr. quadraticollis* въ особый родъ, пока не убѣдился, что наблюденіе покойнаго Bates'а ошибочно, по крайней мѣрѣ относительно настоящаго *Dromius quadraticollis* A. Morawitz.: послѣдній члеником щупалецъ кажется у этого вида на концѣ сильно заостреннымъ только при *одностороннемъ* наблюденіи, будучи къ концу нѣсколько сплюснутъ, какъ и у другихъ видовъ *Dromius*; въ строеніи язычка (ligula) я также не нашелъ сколько-нибудь рѣзко выраженныхъ особенностей, а вырѣзка подбородка при микроскопическомъ наблюденіи оказалась у *Dromius quadraticollis* A. Morawitz. совершенно лишенной зубчика, какъ и у прочихъ видовъ р. *Dromius* (Bon.) [14]).

XXXIII.

Описывая по единственному южно-уральскому экземпляру *Dromius uralensis* Sem. [15]), я указалъ, что этотъ видъ отличается отъ данныхъ проф. J. Sahlberg'омъ описанія и рисунки *Dr. longicollis* J. Sahlb. [16]) кромѣ болѣе удлиненныхъ головы и переднеспинки главнымъ образомъ весьма тонкими, совсѣмъ почти не вдавленными бороздками надкрылій, плоскіе промежутки которыхъ не имѣютъ замѣтныхъ точекъ. Только-что полученный мною отъ А. И. Яковлева 2-й экземпляръ безспорно того-же вида, происходящій изъ Уржума, Вятской губ. (Л. К. Круликовскій! VIII. 1899), отличается отъ перваго (оригинальнаго) какъ разъ тѣмъ, что бороздки

---

[11]) H. W. Bates: Trans. Ent. Soc. Lond. 1873, II, p. 307.

[12]) Harold: Deutsche Ent. Zeitschr. 1877, p. 338; ср. также Schoenfeldt, Catal. Coleopt. Jap. (Jahrb. Nassau. Ver. Naturk., Jahrg. 40), 1887, p. 23.

[13]) H. W. Bates: Trans. Ent. Soc. Lond. 1883, III, pp. 282—283.

[14]) Типъ labium, характеризующій р. *Dromius*, см. у G. Horn'a: Trans. Amer. Ent. Soc., IX, 1881, tab. VIII, fig. 86.

[15]) A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXV, 1902, pp. 252—254.

[16]) J. Sahlberg, Bidr. till Nordv. Sibir. Insektf., I, Coleopt. (K. Svensk. Vet.-Akad. Handl., XVII, 4), 1880, p. 22; tab., fig. 4.

надкрылій являются здѣсь гораздо болѣе глубоко вдавленными, со слегка выпуклыми между ними промежутками, изъ которыхъ 3-й и 7-й носятъ совершенно ясные слѣды, хотя и лишенныхъ волосковъ, точекъ. Послѣ этого у меня не остается сомнѣнія въ тождествѣ *Dr. uralensis* и *angusticollis*, разница въ длинѣ головы и переднеспинки которыхъ должна быть объяснена нѣкоторой неточностью описанія и, особенно, рисунка J. Sahlberg'a (при рисункѣ этомъ неточно указана и длина всего насѣкомаго). Итакъ, *Dromius angusticollis* J. Sahlb. (*uralensis* Sem.) распространенъ, насколько до сихъ поръ извѣстно, отъ Уржума (Вятск. губ.) и верхн. теченія р. Бѣлой (Оренб. губ.) до средняго теченія Оби (J. Sahlberg). Безъ сомнѣнія, видъ окажется широко распространеннымъ по Сибири.

XXXIV.

Brychius rossicus Sem. 1898, котораго, повидимому, болѣе правильно разсматривать какъ южную расу *Br. cristatus* J. Sahlb. (*Br. cristatus rossicus* Sem.) [17]) лѣтомъ 1904 г. (5—28. VII) найденъ въ изобиліи Г. Г. Сумаковымъ въ м. Ленценгофъ, въ 7 в. отъ г. Вендена, Лифляндской губ., въ притокѣ р. Аа (всѣ экземпляры принадлежатъ къ очень темной и малорослой формѣ вида). R. B. Poppius сообщилъ мнѣ (in litt.), что *Brychius rossicus* найденъ имъ прошлымъ лѣтомъ и въ „южной Карелiи", т. е. вѣроятно въ предѣлахъ Выборгской или Олонецкой губерній. У Ф. А. Зайцева я видѣлъ экземпляръ *Br. rossicus*, найденный нѣкогда покойнымъ В. А. Баласогло на Охтѣ, т. е. въ чертѣ самаго города Петербурга (условія нахожденія остались неизвѣстными). Все это подтверждаетъ предположеніе о широкомъ распространеніи нашего вида въ Россіи [18]). — Лѣтомъ 1903 г. (именно съ 20. VII по 9. VIII) *Brychius rossicus* встрѣченъ въ изобиліи П. П. и М. Д. Семеновыми въ ключевыхъ ручьяхъ, впадающихъ въ р. Ранову, въ Данковскомъ уѣздѣ Рязанской губ., бл. им. Гремячка. Всѣ упомянутые экземпляры, за исключеніемъ найденныхъ г. Poppius'омъ, опредѣлены мною.

Продолжаемъ ожидать представителей р. *Brychius* C. G. Thoms. изъ Сибири, гдѣ долженъ найтись прежде всего *Br. cristatus* J. Sahlb.

XXXV.

Серія экземпляровъ *Tritoma* (*Cyrtotriplax* ol.) *sibirica* Sem. 1898 изъ окрестностей Иркутска, любезно доставленная мнѣ В. Е. Яковлевымъ, убѣдила меня въ томъ, что между *Tr. sibirica* и

---

[17]) Для выясненія этого вопроса я имѣю все еще недостаточный матеріалъ по *Br. cristatus* J. Sahlb.

[18]) Ср. Horae Soc. Ent. Ross., XXXI, 1898, p. 545; Bull. Soc. Nat. Mosc. 1897, № 4, pp. 511—514; ibid. 1899, № 1, p. 111; Русск. Энт. Обозр. 1901, стр. 143; ibid. 1902, стр. 135.

Tr. jakovlevi Sem. 1898 не существуетъ видовой разницы [19]): небольшая часть иркутскихъ экземпляровъ относится прямо къ типической формѣ *Tr. jakovlevi*, бо́льшая же часть представляетъ форму *sibirica* Sem., при чемъ обнаруживается совершенно ясно, что отличительные признаки этой формы неустойчивы, а одинъ изъ нихъ (цвѣтъ пунктированныхъ бороздокъ на фонѣ свѣтлыхъ пятенъ на надкрыльяхъ) совсѣмъ не выдерживаетъ критики, являясь результатомъ, повидимому, дѣйствія на экземпляры спирта. Слѣдовательно, *Tr. sibirica* должна быть признана лишь незначительной мѣстной разностью *Tr. jakovlevi*, а область распространенія этого вида очерчена такъ: отъ Штиріи (Грацъ) [20]) и Галиціи (Тарнополь) [21]) на западѣ (гдѣ онъ встрѣчается, какъ и въ средней Россіи, совмѣстно съ *Tr. bipustulata* F.) [22]) по меньшей мѣрѣ до Иркутска (В. Е. Яковлевъ!) и сѣв. Монголіи (Reitter) на востокѣ.

Что касается вопроса о названіи этого вида *Tritoma*, то я предоставляю его рѣшить другимъ. Reitter'омъ въ 1896 г. этотъ видъ описанъ какъ „*Cyrtotriplax bipustulata* F. var.? *subbasalis* Rttr.“, при чемъ его истинныя видовыя отличія не обнаружены и независимость вида отъ *Tr. bipustulata* не признана [23]). Поэтому мнѣ и кажется, въ противность мнѣнію Reitter'а [24]), неправильнымъ называть этотъ видъ теперь *Tritoma* (s. *Cyrtotriplax*) *subbasalis* Rttr.

Прибавлю, что отношенія *Tr. jakovlevi* къ описанной изъ Японіи *Tritoma* (s. *Cyrtotriplax*) *sobrina* Lewis 1887 (*consobrina* ap. Reitter 1896 pergerat) остаются невыясненными, за неимѣніемъ у меня подъ рукой типичныхъ экземпляровъ послѣдняго вида.

XXXVI.

Получивъ, благодаря любезности В. Е. Яковлева, обширный матеріалъ для выясненія взаимныхъ отношеній между *Mycetophagus* (*Tritoma* ol.) *tschitscherini* Rttr. 1897 (et Sem. 1898) и *M. irroratus* Rttr. 1879 [25]), я окончательно убѣдился, что между этими формами нѣтъ не только видовой, но и подвидовой разницы. Всѣ признаки, указанные для различенія *M. tschitscherini* и *irrorata* какъ Reitter'омъ [26]),

---

[19]) На что́ я уже имѣлъ случай указывать; см. Bull. Soc. Nat. Mosc. 1899, № 1, p. 137; замѣтка Reitter'а въ Wien. Ent. Zeitg. 1901, p. 58, является, слѣдовательно, запоздалой.

[20]) См. Jos. Müller: Wien. Ent. Zeitg. 1900, p. 23.

[21]) Ganglbauer, Käf. v. Mitteleur., III, 2, 1899, pp. 638—639.

[22]) См. А. Семеновъ: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1899, № 1, pp. 136—137.

[23]) См. A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXI, 1898, pp. 550, 553.

[24]) Reitter: Wien. Ent. Zeitg. 1901, p. 58. Ср. мой рефератъ въ Русск. Энт. Обозр. 1901, стр. 117.

[25]) Всего мною просмотрѣно болѣе 50 экз. изъ разныхъ пунктовъ средней и восточной Россіи и Сибири.

[26]) Reitter: Deutsche Ent. Zeitschr. 1897, p. 228.

такъ и мною [26]), оказываются или неустойчивыми, или только кажущимися, а видъ—широко распространеннымъ по всей Сибири, какъ западной, такъ и восточной: я имѣлъ передъ глазами его экземпляры съ одной стороны изъ окр. Ярославля (Н. Бѣляевъ! Н. Р. Кокуевъ! и А. И. Яковлевъ!), изъ Юрьевск. у. Владим. губ. (Т. С. Чичеринъ!), изъ окр. Владиміра на Клязьмѣ (Н. А. Казанскій!) и изъ двухъ пунктовъ Уржумскаго у. Вятской губ. (Л. К. Круликовскій! IV. 1901, V. 1900 и 1902 и X. 1899), съ другой—изъ Енисейскаго у. (А. Александровъ! V. 1899), изъ Барнаульскаго окр. (Е. Г. Роддъ! V. 1898), изъ Красноярска (В. Е. Яковлевъ!), изъ Минусинскаго окр. (онъ-же!), окрестностей Иркутска (онъ-же!) и, наконецъ, съ Амура (Reitter).

Итакъ: *Mycetophagus irroratus* (Rttr. 1879)=*M. tschitscherini* (Rttr. 1897)=*M. tschitscherini* (Sem. 1898).

XXXVII.

Coccinella (Harmonia) 12-maculata Gebl. 1832, извѣстная до сихъ поръ изъ Вост. Сибири (въ зап. направл. до Иркутска) [27]), Японіи и Сѣв. Америки [28]), найдена С. А. Бутурлинымъ 24. VII. 1902 на островахъ дельты Сѣв. Двины, вмѣстѣ съ попавшимися тамъ-же во 2-й половинѣ іюля *Meligethes rufipes* Er., *Trichius fasciatus* (L.), *Potosia floricola* (Herbst), *Podabrus alpinus* (Payk.), *Nacerda melanura* (L.) *Nacerda (Anoncodes) coarctata* (Germ.), *Leptura (Strangalia) 4-fasciata* L., *Lept. (Str.) pubescens* F. и *Callidium coriaceum* Payk.

XXXVIII.

Aphodius tunicatus Rttr. 1894 [29]) оказывается видомъ широко распространеннымъ въ Сибири и доходящимъ въ восточномъ направленіи, вмѣстѣ съ *Aphodius tomentosus* Müll., по крайней мѣрѣ до Иркутска: я имѣю экземпляры *A. tunicatus* изъ окр. Иркутска и съ р. Ирети (В. Е. Яковлевъ!), а также изъ Енисейской губ. [с. Рыбное (А. Александровъ! 25. IV—1. V. 1899)]; А. И. Яковлевъ сообщаетъ мнѣ, что имѣлъ 3 экземпляра *A. tunicatus*, собранные Е. Г. Роддомъ въ окрестн. Барнаула (17. IV. 1900; 10 и 15. V. 1898).

XXXIX.

Orchesia nadeshdae Sem. 1898, описанная мною по единственному экземпляру, происходящему изъ Ярославскаго уѣзда [30]), совпа-

---

[26]) A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXI, 1898, p. 549.

[27]) См. Heyden, Cat. Col. Sibir. etc., 1880—81, p. 216.

[28]) См. Weise, Best.-Tabell. eur. Col., II, 2. Aufl., 1885, p. 38; Hamilton: Trans. Amer. Ent. Soc., XXI, 1894, p. 379.

[29]) Ср. А. Семеновъ: Bull. Soc. Nat. Mosc., 1898, № 1, pp. 88—90

[30]) A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1898, pp. 289—290; см. также А. Яковлевъ: Труды Яросл. Ест.-истор. Общ., I, 1902, стр. 149.

дастъ съ *Orchesia fusiformis* Solsky 1871, описанной изъ Вост. Сибири, именно изъ западнаго Прибайкалья [31]). Выяснить это мнѣ удалось лишь благодаря длинной серіи прекрасныхъ экземпляровъ *O. fusiformis*, собранныхъ В. Е. Яковлевымъ въ окрестностяхъ Иркутска и любезно мнѣ предоставленныхъ. Въ описаніи Сольскаго [32]) цвѣтъ насѣкомаго описанъ совершенно невѣрно вѣроятно вслѣдствіе того, что авторъ имѣлъ передъ глазами одинъ только не вполнѣ еще пигментированный экземпляръ. Между тѣмъ однообразный цвѣтъ всей поверхности, груди и брюшка у нашего вида составляетъ одну изъ характерныхъ особенностей. По одному описанію Сольскаго нельзя было подозрѣвать, что *Orchesia fusiformis* и *nadeshdae* — одно и тоже. Между тѣмъ это такъ, несмотря на нѣсколько болѣе крупный ростъ обоихъ имѣвшихся у меня передъ глазами европейскихъ экземпляровъ этого вида и темнѣе окрашенныя у нихъ къ концу антенны. Кромѣ ярославскаго я имѣю передъ глазами одинъ экземпляръ *Orchesia fusiformis* Solsky (*nadeshdae* Sem.), найденный моимъ отцомъ П. П. Семеновымъ 1. VIII. 1902 въ им. Гремячка, Данковскаго у. Рязанской губ. (на *Polyporus* sp., росшемъ на березовомъ пнѣ). А. И. Яковлевъ сообщилъ мнѣ, что 3й экземпляръ этого вида найденъ былъ недавно г. Золотаревымъ въ Московской губ.

Итакъ, и *Orchesia fusiformis* принадлежитъ къ категоріи видовъ широко разселенныхъ по Сибири, тамъ (именно въ восточной ея половинѣ) наиболѣе обыкновенныхъ, но доходящихъ въ западномъ направленіи до Европ. Россіи и находящихъ въ ней или въ восточной части зап. Европы крайній предѣлъ своего распространенія. Совершенно подобное распространеніе имѣютъ: *Tritoma* (*Cyrtotriplax* ol.) *jakovlevi* Sem. (см. выше), *Mycetophagus irroratus* Rttr. (ср. выше), *M. ater* Rttr. (*jaroslavensis* Sem.) [33]), *Cryptophagus dorsaliformis* Rttr., *Aphodius tunicatus* Rttr. (ср. выше), *Anomala* (*Rhombonyx*) *holosericea* F.,

---

[31]) Solsky: Horae Soc. Ent. Ross., VII, 1871, pp. 377—378.

[32]) L. c.

[33]) См. А. Семеновъ: Bull. Soc. Nat. Mosc., 1899, № 1, pp. 117—118. Исторія этого вида очень поучительна. Онъ описанъ Reitter'омъ въ 1879 г. по экземплярамъ изъ Владивостока. Вслѣдствіе неточностей описанія Reitter'а я не рѣшился признать *Mycetophagus* (*Tritoma* ol.) *ater* въ экземплярахъ найденныхъ въ новѣйшее время А. И. Яковлевымъ бл. Ярославля, покойнымъ Т. С. Чичеринымъ въ Юрьевскомъ уѣздѣ Владим. губ. и мною въ Данковск. уѣздѣ Рязанской губ. Я описалъ поэтому средне-русскіе экземпляры какъ новый видъ подъ именемъ *Tritoma jaroslavensis*. Почти одновременно съ этимъ видъ этотъ былъ найденъ недалеко отъ Вѣны (въ Австріи) и признанъ Ganglbauer'омъ, имѣвшимъ передъ глазами оригиналъ Reitter'а, за *Tritoma* (s. *Mycetophagus*) *atra*. Позже видъ этотъ найденъ былъ Ю. И. Бекманомъ въ Лужскомъ у. С.-Петерб. губ., Д. В. Померанцевымъ въ сѣверной части Херсонской губ. — На крайнемъ востокѣ своей обширной области распространенія *Mycetophagus ater* доходитъ не только до Владивостока (Christoph), но и до Мукдена въ Маньчжуріи (В. Л. Комаровъ! 28. VI—3. VII. 1896).

Trachypachys zetterstedti Gyll h., *Phryganophilus ruficollis* (F.) и, вѣроятно, *auritus* Motsch., *Dromius quadraticollis* (A. Moraw.) (ср. выше), *Xytotrechus pantherinus* (Saven.) (см. ниже), *Chlaenius* (*Agostenus*) *costulatus* Motsch. (*illigeri* Ganglb.), *Donacia fennica* Payk., болѣе южная *Codocera ferruginea* Eschsch и мн. др.

XL.

Въ замѣткѣ о *Xylotrechus pantherinus* (Saven. 1825) [*moëi* (C. G. Thoms. 1874)], напечатанной въ Bulletin de la Soc. des Natur. de Moscou 1899, № 1, pp. 133—135, я сообщилъ, къ сожалѣнію, далеко не точныя свѣдѣнія о географическомъ распространеніи этого вида и напрасно подтвердилъ ошибочное предположеніе Ganglbauer'a (1882) и Heyden'a (1891) о тождествѣ *Xylotrechus adspersus* (Gebl. 1830) и *X. pantherinus* Saven. Моя неточность проистекла какъ отъ недостатка матеріала по этимъ двумъ видамъ (второй изъ нихъ мнѣ не былъ въ то время извѣстенъ въ натурѣ), такъ и вслѣдствіе досаднаго литературнаго недосмотра[34]).— *Xylotrechus adspersus* Gebl. безспорно—видъ вполнѣ отличный отъ *X. pantherinus*, на что справедливо указывалъ въ 1893 г. Bergroth; онъ свойственъ, повидимому, только Сибири, будучи довольно рѣдокъ въ ея западной и средней частяхъ и становясь обыкновеннымъ лишь на ея крайнемъ Востокѣ (Амуръ, Уссурійскій край); до Урала онъ, насколько мнѣ до сихъ поръ извѣстно, не доходитъ.

Xylotrechus pantherinus Saven. распространенъ значительно шире и именно, какъ можно вывести изъ доступныхъ мнѣ данныхъ, слѣдующимъ образомъ: въ Европѣ онъ представляетъ величайшую рѣдкость, будучи найденъ пока лишь въ Тиролѣ [Бозенъ (Heyden)], Восточной Пруссіи [Mühlhausen (Mühl.)], въ двухъ пунктахъ Норвегіи [Guldbrandsdalen и бл. Христіаніи (Moë)], въ двухъ пунктахъ Финляндіи [Taipalsaari и Uleåborg (J. Sahlberg)], въ Лужскомъ уѣздѣ С.-Петерб. губ. (М. Н. Римскій-Корсаковъ и Н. Н. Соколовъ!), бл. Самары (1 экз. въ колл. П. П. Семенова изъ колл. покойнаго Маковскаго, къ сожалѣнію безъ болѣе точныхъ данныхъ), и, въ видѣ особой расы (*X. pantherinus jakovlevi* Sem. 1899)[35])—

---

[34]) Мною были упущены изъ виду три замѣтки о *Xylotrechus pantherinus* v. Heyden'a въ Wien. Ent. Zeitg. 1891, pp. 181—184, Mühl'я тамъ-же, pp. 185—186, и Bergroth'a въ Ent. Nachr. 1989, p. 349, на что въ свое время любезно обратилъ мое вниманіе Dr. Bergroth.

[35]) Въ моемъ распоряженіи находится къ сожалѣнію все тотъ-же единственный экземпляръ (♂) *Xylotrechus pantherinus jakovlevi* Sem. Сравнивъ его съ имѣющимися у меня теперь 5 экземплярами (4 ♂, 1 ♀) основной формы *Xylotr. pantherinus* Saven., я могу указать слѣдующіе признаки, характеризующіе кавказскую расу: болѣе узкая форма всего тѣла; замѣтно болѣе удлиненный и узкій prothorax, почти одинаково развитый какъ въ ширину, такъ и въ длину; болѣе длинныя и цилиндрическія элитры съ значительно болѣе округ-

въ южномъ Дагестанѣ [Ахты (Беккеръ!)]. Въ западной и средней частяхъ Сибири онъ, повидимому, тоже далеко еще не обыкновененъ, такъ какъ найденъ пока только бл. Минусинска (Hammarström) и Красноярска (В. Е. Яковлевъ!), но въ Восточной Сибири дѣлается уже нерѣдокъ, какъ можно судить по новѣйшимъ сборамъ C. Rost'a по верхн. теченію Амура. Развивается *Xylotrechus pantherinus*, по имѣющимся въ литературѣ даннымъ (Mühl, Heyden), въ старыхъ ивахъ (*Salix capraea*)[36], т. е. въ деревѣ широко распространенномъ и всюду очень обыкновенномъ.

Слѣдовательно, *Xylotrechus pantherinus* Saven. принадлежитъ къ серіи насѣкомыхъ, находящихся въ стадіи вымиранія въ зап. Европѣ, распространенныхъ крайне спорадично въ Евр. Россіи и процвѣтающихъ лишь въ Сибири, именно въ восточной ея половинѣ.

ленными концами, не только сутуральный, но и вѣшній уголъ которыхъ едва намѣчены; бо̀льшее развитіе блѣдной окраски, указаниое мною въ Bull. Soc. Nat. Mosc. 1899, № 1, p. 134. Постоянство и значеніе этихъ признаковъ можетъ быть выяснено лишь по дальнѣйшему матеріалу.

[36]) Такъ-же какъ и *Xylotrechus adspersus* Gebl. (по наблюденію В. Е. Яковлева бл. Иркутска) и *Saperda similis* Laich.

Description d'une nouvelle *Sphenoptera* (s.-g. *Hoplandrocneme* Sem.) de la Transcaucasie (Coleoptera, Buprestidae).

Par

B. E. Jakovleff (Eupatoria).

Sphenoptera (Hoplandrocneme) venusta, n. sp.

Allongé, atténué aux deux extrémités, convexe, d'un cuivreux-violet brillant, à reflets rougeâtres ou verdâtres; toute la surface assez densément ponctuée et finement poilue.

Tête moins large que le pronotum, déprimée sur le disque, assez inégale, densément et irrégulièrement ponctuée; vertex avec une fine ligne longitudinale; front à peine impressionné et muni, au milieu, de petits reliefs, parfois peu sensibles; yeux grands, ovales; épistome échancré en arc; bords intérieurs des cavités antennaires presque déprimés, à rebord ponctué, peu distinct; labre vert-doré, densément poilu; antennes longues, cuivreux-bronzé, à article 3e plus court que le 4e et de moitié plus long que le 2e.

Pronotum d'un tiers plus large que long, subconique, légèrement arrondi sur les côtés et atténué aux deux extrémités, à diamètre maximum près de la base; rebord latéral presque entier, légèrement arqué au milieu; angles postérieures courts, droits; bord antérieur entièrement marginé; dessus peu convexe, à sillon médian peu profond, assez large, parfois avec une fovéole antérscutelliare et deux fovéoles sur le disque, près de la base, surface densément couverte de gros points. Ecusson triangulaire, convexe, finement pointillé.

Elytres plus larges, à la base, que le pronotum et 3 fois aussi longs, atténués en arrière, presque entièrement rebordés sur les côtés, légèrement sinués au pli crural, terminés par 3 dents aiguës; stries régulières, enfoncées, formées de points forts, serrés, arrondis (au moins dans la moitié basale), moins marquées vers l'extrémité; interstries plus ou moins plans, seulement le 2e relevé chez le ♂ et peu distinct chez la ♀; disque assez densément ponctué et transversalement ridé;

région scutellaire convexe, avec une strie formée de forts points; bosse humérale très saillante, bosse dorsale nulle; suture légèrement carénée postérieurement; interstrie 1er assez fortement enfoncé, surtout dans sa partie apicale.

Menton arqué, peu distinctement mucroné au sommet. Prosternum large, largement et assez profondément canaliculé, nettement mais peu densément ponctué, sans strie marginale, densément couvert de poils blanchâtres dressés; méso- et métasternum deprimés, etroitement sillonnés, densément ponctués. Abdomen sans canal, à 1er segment plus finement ponctué que la partie sternale; hanches postérieures bisinueusement entaillées; pattes grèles, concolores, tarses noir-verdâtre.

♂. Tibias antérieurs et intermédiaires arqués, les postérieurs denteles au bord interne, front d'un vert-doré éclatant.

♂. Long. 16—17,5, larg. 6—6,2 mm.

♀. Long. 16—17,5, larg. 6—7 mm.

Transcaucasie: gouvt de Tiflis: Mususli (E. Koenig!); gouvt d'Elisabethpol: Evlakh, sur le *Tamarix tetrandra*, en quantité (M. Vinovsky!), Ghéok-tapa (coll. A. Schelkovnikov!).

Cette espèce m'était depuis longtemps connue d'après un exemplaire des chasses de M. E. Koenig à Mususli, mais je n'y voyais qu'une variéte de *Sphenoptera balassogloi* B. Jak. du Turkestan, quoique A. P. Semenov insistait sur la validité spécifique de cette forme. Ayant reçu tout dernièrement une longue série d'exemplaires de cette ferme provenant du gouvt d'Elisabethpol je n'ai qu'à partager l'opinion de M. Semenov. Quoique parmi les ♀♀ on rencontre parfois des spécimens à forme élargie et à élytres presque lisses comme chez le *Sph. balassogloi*, la forme du pronotum et sa sculpture suffisent pour distinguer notre nouvelle espèce.

Sph. venusta varie beaucoup quant à la coloration, surtout celle des élytres: la couleur de ceux-ci peut être tant cuivreux-violet, que rouge-cuivreux et même vert-doré; la couleur du pronotum est plus constante, étant le plus souvent cuivreux-rougeâtre.

CORRIGENDUM.

Le nom de *Sphenoptera luctuosa* B. Jak. (Horae Soc. Ent. Ross., XXXVII, 1904, p. 177) étant préoccupé dans le même genre (J. Thomson 1878), je propose pour le *Sph. luctuosa* (non J. Thoms.) B. Jak. le nom de **Sph. luctifica** (n. n.).

Anoplistes jacobsoni, sp. nov., aus Turkestan (Coleoptera, Cerambycidae).

Beschrieben von

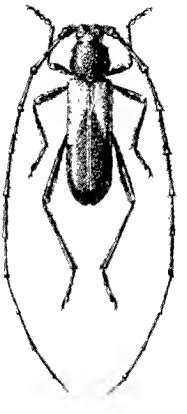
Julius Baeckmann (St. Petersburg).

(Mit 1 Figur im Texte).

Anoplistes jacobsoni, sp. nov., erinnert seiner Gestalt nach an *An. halodendri* Pall., ist jedoch kleiner und schlanker.

Kopf schwarz, stark punktiert, bräunlich-grau behaart, weniger lang und dicht als bei *A. halodendri* u. *A. ephippium*.

Fühler schwarz, bei den ♂♂ mehr als doppelt so lang als der Körper, bei den ♀♀ etwas länger als der Körper, bei den ♂♂ 12-, bei den ♀♀ 11-gliedrig; anliegend pechschwarz behaart, und ausserdem die 7 ersten Fühlerglieder innen mit einzelnen langen abstehenden schwarzen Haaren versehen.



Anoplistes jacobsoni Baeckm. ♂ 1½ mal vergrössert.

Halsschild schwarz, so lang als breit. Die Seitenhöcker deutlich, aber viel stumpfer als bei *A. halodendri*, wodurch die Seiten des Halsschildes abgerundeter erscheinen; sehr dicht und etwas runzelig punktiert, weniger grob, als bei *A. halodendri*. Behaarung des Halsschildes aufrecht stehend, pechbraun (kürzer und dunkler als bei *A. halodendri*).

Flügeldecken parallelseitig, an der Spitze einzeln abgerundet, wenig breiter als der Halsschild in seiner Mitte, zweifarbig. Die zinnoberrote Färbung des vorderen Abschnittes der Flügeldecken nimmt an der Naht das erste ¼, am Seitenrande die vordere Hälfte der Flügeldecken ein, der hintere, grössere Abschnitt ist tief-schwarz. Die Berührungslinie der beiden Farben verläuft fast genau gradlinig schräg nach hinten, nur kurz vor der Berührung mit dem Seitenrande wendet sie sich perpendikulär zu demselben. Flgd. an der Basis grob punktiert; zur Spitze hin werden die Punkte flacher und fliessen zusammen, wodurch ihre Zwischenräume gekörnelt erscheinen. Der hintere Teil der

Flügeldecken schwach glänzend. Die Behaarung der Flügeldecken ist im vorderen roten Viertel recht lang, aufrechtstehend, rotbraun; der übrige Teil ist kurz halbanliegend schwarz behaart. Schildchen schwarz.

Unterseite schwarz, recht lang gelblich-grau behaart.

Beine schwarz, recht dicht und lang schwarz behaart.

Länge: ♂♂ 11,5—13,5 mm. ♀♀ 11—14 mm.

Diese Art steht ihrer langen Fühler wegen *Anoplistes halodendri* Pall. und *An. ephippium* Stev.[1]) am nächsten, unterscheidet sich aber auf den ersten Blick von diesen beiden Arten durch schlankere Gestalt, stumpfere Seitenhöcker des Halsschildes, dunklere Behaarung und ganz anders gezeichnete Flügeldecken. *An. minutus* Hammarström ist, so viel sich nach der Beschreibung urteilen lässt, von *A. halodendri* nicht specifisch verschieden.

Specimina: 6 ♂♂ und 4 ♀♀, von Herrn Heyer 28—31. V. 1898 in Turkestan gesammelt: Perovsk, Dshulek, Mündung des Syr-Darja. (Im Zoolog. Museum der Kaiserl. Akad. der Wissenschaften).

Diese neue Art widme ich in Dankbarkeit Herrn Georg Jacobson, Custos am Zoologischen Museum der Kaiserl. Akademie der Wissenschaften zu St. Petersburg.

---

[1]) Vide: E. Reitter: Übersicht der *Anoplistes*-Arten, in Deutsch. Ent. Zeitschr. 1901, pp. 83—84.

Analecta coleopterologica.

Auctore

Andrea Semenov, petropolitano.

—

IX *).

91. *Cicindela turkestanica* Ball. 1870 progreditur usque ad provinciam Heptapotamicam (= Dshungaria rossica), ubi occurrit prope urb. Vernyj: ante oculos habeo duo ibi ab E. Pojarkov IV. 1904 capta specimina, quorum ♂ discrepat a speciminibus turkestanicis paenultimo palporum labialium articulo nigro nitore viridi-aeneo, sed ceterum cum exemplaribus turkestanicis omnino congruit. An id est aberratio individualis?

92. *Cicindela funebris* Schm.-Goeb. 1846, hucusque nota ex India orient., occurrit etiam in China interiore: pars septentr. provinciae Setshuan: angustiae Cho-dsi-gou haud procul ab urbe Lun-ngan-fu (M. Berezovsky! V—X. 1893; nonnulla specimina, a d-re W. Horn determinata).

98. Addenda descriptioni **Notiophili semenovi** Tschitsch. 1903 (Horae Soc. Ent. Ross., XXXVI, p. 116): ♂. Palpis maxillaribus articulo paenultimo saltem basi pallido, nonnunquam fere toto testaceo, art. ultimo haud securiformi; elytrorum striis 2a—6a apice late omninoque obliteratis; abdominis laminâ ultimâ ventrali utrinque 1 puncto setigero instructâ; tibiis ex parte semper plus minusve (interdum perparum) rufescentibus, sed nunquam, ut videtur, omnino rufis; tarsis anticis duobus articulis basalibus manifeste subdilatatis subtusque pulvillatis, art. 3o non dilatato sed subtus ad apicem pulvillato; tarsis intermediis art. basali subdilatato subtus anguste pulvillato. Long. 5—5,25 mm. Species procul dubio *N. aquatico* (L.) proxime affinis.— Ante oculos habeo 5 *Notiophili semenovi* specimina: 1 ♀ — specim. orig. Tschitscherini. 4 ♂ e regione alpinâ s. subalpinâ ad fluv. Ottuk in fl. Sary-dshaz in-

*) Cf. Revue Russe d'Entom. 1904, p. 201.

fluentem, orientem versus a lacu Issyk-kul, ab expeditione prof. B. Sapozhnikovi 18. VI. 1902 lecta.

94. *Dromius uralensis* Sem. 1902 = **Dromius angusticollis** J. Sahlb. 1880. Cf. supra, pp. 302—303. Sculptura elytrorum in hac specie instabilis est; *Dr. angusticollis* habitat praeter Sibiriam (ubi procul dubio vaste propagatus) etiam in Rossia europaea: Ural austro-occid.: curs. super. fl. Belaja (E. Rodd! 15. VII. 1896); Urzhum prov. Vjatkensis (L. Krulikovsky! VIII. 1899).

95. *Dromius cordicollis* Vorbringer 1898 = *Dr. fenestratus* F. var. *obscurus* Arnold 1902 = **Dromius quadraticollis** A. Moraw. 1862. Cf. supra, pp. 300--302. Quae species, inde a regione fl. Amur et Ussuri (A. Morawitz) trans Sibiriam (J. Sahlberg, Mäklin) usque ad Petropolin (Mazaraki), Borussiam orientalem (Vorbringer), et prov. Mohileviensem (Arnold) propagata est.

96. *Brychius rossicus* Sem. 1898 (Horae Soc. Ent. Ross., XXXI, pp. 542, 545) mihi nunc videtur solum subspecies australior esse *Brychii cristati* J. Sahlb. 1875: **Brychius cristatus rossicus**. Cf. supra, p. 303. Exspectanda est haec species etiam e Sibiria, unde hucusque mirum in modum nulla *Brychii* species innotuit.

97. Addenda descriptioni **Haliplı transvolgensis** Sem. 1904 (Revue Russe d'Entom., IV, pp. 216—217): *H. dalmatino* Jos. Müll. 1900 (Verh. zool.-bot. Ges. Wien, p. 3) et ejus var. *weberi* Jos. Müll. (ibid., p. 4)[1]) esse videtur; quorum a descriptione discrepat elytris aliter (nempe multo latius) fusco- s. piceo-maculatis (cf. descr. nostr. l. c.), punctis striarum subtilioribus, suturâ ad apicem tectiformiter elevatâ, pronoto ad apicem multo minus angustato, staturâ minore etc. Ab *H. lombardo* Fiori 1904 (Rivista Col. Ital., II, № 8—11, 15 Nov. 1904, p. 198) *H. transvolgensis* perquam differt staturâ majore (long. *H. lombardi* e 6 specimibus sec. auctorem = 2—3 mm.), elytris aliter decoratis, capite minus crebre subtiliusque punctato, pronoto lateribus antrorsum minus angustato, elytrorum suturâ ad apicem tectiformi etc.— Incolatus speciei nostrae ita emendandus est: Rossia orientalis: Nicolajevskij-Gorodok provinciae et districtus Saratov, ad fl. Bolshaja Idolga in Volgam influentem, in fossis irriguis (N. Sacharov! 4 et 31. V. 1900).

98. *Lathridius bergrothi* Rttr. 1880 (*microps* Erichs. 1896) ob elytrorum interstitium externum (inter costam humeralem et marginem lateralem) pone medium 4-seriatim punctatum, superficiem subdepressam fere opacam, habitum fere gen. *Enicmi* C. G. Thoms., subgenus peculiare, **Lar** nominandum, repraesentare mihi videtur.— *Latheridius* (*Lar*) *bergrothi* Rttr. totâ Rossiâ europaeâ insectum frequentissimum esse videtur: cf. Bull. Soc. Nat. Mosc. 1898, № 1, pp. 84—85.

---

[1]) Qui est, sec. Apfelbeck (Die Käferf. d. Balkanhalbins., I, 1904, p. 360), mera subspecies *H. fulvi* F.

99. *Orchesia nadeshdae* Sem. 1898 = **Orchesia fusiformis** Solsky 1871. Quae species sec. specimen immaturum a Solsky descripta erat. Cf. supra, pp. 305—307.

100. Xylotrechus adspersus (Gebl. 1830) est species autonoma[2]), quae differt a *Xylotrecho pantherino* (Saven. 1825) (de quo cf. supra, pp. 307—308) praesertim notis sequentibus: formâ totius corporis multolatiore, magis depressâ; antennis paulo crassioribus; capite fronte latiore (praesertim in ♂) carinulis minus expressis, latius inter se distantibus instructâ; prothorace latiore et breviore, in ♂ subgloboso; coleopteris latioribus, lateribus magis parallelis, apice latius et magis singulatim rotundatis, angulo suturali vel nullo vel obsoletissimo vix indicato, signaturis pallidis (ochraceis) posthumeralibus plerumque fasciam tenuem, praemedianis duas maculas sat parvas in linea recta suturae subperpendiculari positas, postmedianis fasciam biangulatam plerumque in duas maculas dissolutam efficientibus; femoribus fortioribus subclavatis. Habitat, quantum constat, in Sibiria inde a fl. Irtysh (Gebler) usque ad angulum australem prov. Littoralis Rossiae [Irkutsk (B. E. Jakovlev!), Amur super. (C. Rost!), Poltavka ad fl. Sujfun haud procul a Vladivostok (Vl. Komarov! 6. VI. 1896)]. Occurrit, teste B. E. Jakovlev (in litt.), in vetustis arboribus *Salicis capraeae* L.

---

[2]) Cf. etiam Bergroth: Ent. Nachr. 1893, p. 349.

Обзоръ литературы, касающейся русской фауны.

Въ этомъ отдѣлѣ разсматриваются преимущественно работы, имѣющія отношеніе къ энтомологической фаунѣ Россіи. Гг. авторы приглашаются, для своевременнаго появленія рефератовъ ихъ работъ, особенно-отдѣльно изданныхъ, присылать таковыя **Андрею Петровичу Семенову** (С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39) или **Николаю Яновлевичу Кузнецову** (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21).

Il ne sera tenu compte, dans cette partie, que des ouvrages ayant un rapport quelconque à la faune entomologique de la Russie. En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priès de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à M. **André Semenov** (St.-Pétersbourg, Vass. Ostr., 8e ligne, 39) ou à M. **Nicolas J. Kusnezov** (St.-Pétersbourg, Université, log. 21).

Insecta.

Холодковскій, Н. А. О ротовыхъ органахъ нѣкоторыхъ насѣкомыхъ, паразитирующихъ на человѣкѣ. [Извѣстія Импер. Военно-Медицинской Академіи, стр. 299—309; по отдѣльному оттиску, появившемуся въ январѣ 1904 г.; годъ и томъ изданія не указаны].

Статья представляетъ довольно популярное изложеніе строенія ротовыхъ частей обыкновеннѣйшихъ человѣческихъ паразитовъ: постельнаго клопа (*Acanthia lectularia*), блохи (*Pulex irritans*) и головной вши (*Pediculus capitis*). Первыя два сдѣланы очень кратко (авторъ, между прочимъ, склоненъ присоединиться къ мнѣнію Lameere'a относительно связи *Pulicidae* съ *Coleoptera*), третье гораздо подробнѣе и представляетъ собственно русское изложеніе недавней нѣмецкой статьи автора по вопросу о строеніи рта *Pediculidae* (см. мой рефератъ этой статьи на стр. 61 „Обозрѣнія“ за настоящій годъ и мой отчетъ о докладѣ автора по этому-же предмету на стр. 345—346 „Обозрѣнія“ за прошлый 1903-й годъ). Работа сопровождается спискомъ литературы изъ 23 №№ и одной таблицей рисунковъ, изъ которыхъ №№ 1—3 (ротовыя части клопа и блохи) оригинальны, № 5 заимствованъ у Schiödte, остальные же взяты изъ указанной уже послѣдней статьи автора въ Zoologischer Anzeiger.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Холодковскій, Н. Какъ собирать насѣкомыхъ? [Вѣстникъ и Библіотека Самообразованія, II, 1904, столбцы 907—916]. **174.**

Въ тѣсныхъ рамкахъ журнальной статьи въ 4 страницы авторъ все-же успѣлъ включить все существенное для дѣла и даже пояснить сказанное 10-ю чертежами.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Henneguy, F. Les Insectes. Morphologie — Reproduction — Embryogénie. Leçons recueillies par A. Lécaillon et G. Poirault. Avec 622 figures en noir et 4 planches en couleur hors texte. Paris, Masson et Cie éditeurs, 1904; XVIII + 804 pag. in gr. 8°. Prix fr. 30. **175.**

Чтобы сразу охарактеризовать эту прекрасно изданную и объемистую книгу, достаточно сказать, что какъ по цѣли, такъ и по рамкамъ охватываемаго предмета, она наиболѣе подходитъ къ общеизвѣстному замѣчательному руководству Packard'a (Text-book of entomology. New York, 1898 и 1903). Французская литература совершенно еще не имѣла до сихъ поръ энтомологическаго изданія подобнаго типа; нѣмецкія же сводки Kolbe (1893) и Graber'a (1877—79) съ одной стороны уже значительно устарѣли, съ другой — мало или совсѣмъ не касаются вопросовъ эмбріологіи и біологіи насѣкомыхъ.

Книга Henneguy есть трактатъ по морфологіи (наружной и внутренней) и эмбріологіи насѣкомыхъ,— часть изъ сравнительной анатоміи (resp. эмбріологіи) безпозвоночныхъ, въ которой матеріалъ сгруппированъ и классифицированъ по методу сравнительно-анатомическому, прослѣживающему органъ въ рядѣ животныхъ формъ. Книга, слѣдовательно, представляетъ полную противоположность (по методу), но и важное дополненіе, напр., къ общеизвѣстнымъ томамъ Sharp'a (1895 и 1898). Наибольшее вниманіе авторъ („professeur d'embryogénie comparée au Collège de France") удѣлилъ эмбріологіи, затѣмъ гистолизу, гистогенезу и отчасти гистологіи; внѣшне-морфологическій очеркъ занимаетъ вполнѣ второстепенное мѣсто. Эта особенность, хотя и придаетъ книгѣ односторонность, но пополняетъ содержаніе, въ связи со свѣжестью данныхъ, имѣющихся уже руководствъ (Kolbe, отчасти Packard).

Классификаціи авторъ почти не касается, приводя въ качествѣ новѣйшей, систему Sharp'a; трактованіе наружнаго покрова и конечностей несравненно менѣе полно, чѣмъ у Packard'a и Kolbe, и весьма необстоятельно; лучше обработаны внутренніе органы, особенно половые; съ извѣстною подробностью авторъ останавливается на партеногенезѣ и на явленіяхъ размноженія вообще у *Aphididae* и *Phylloxera*, и уже весьма детально разрабатываетъ главы оплодотворенія (клѣточнаго), оогенеза, сперматогенеза и эмбріональнаго развитія зародыша, заканчивая книгу главой съ общими соображеніями по поводу явленій и причинъ метаморфоза.

Стр. 694—756 заняты довольно полнымъ указателемъ (алфавитнымъ, по авторамъ) важнѣйшей сравнительно-анатомической, эмбріологической и обще-біологической литературы по насѣкомымъ (даже и той, которая не обсуждается въ текстѣ;—Реф.); стр. 757—804 заняты указателями по авторамъ и предметамъ, составленными подробно и аккуратно.

Не будучи, конечно, въ состояніи входить въ оцѣнку и разборъ всей этой объемистой книги, ограничусь лишь указаніями на нѣкоторые ея промахи (послѣднихъ, очевидно, при подробномъ ознакомленіи можно было бы обнаружить значительное количество).

На стр. 263 авторъ говоритъ, что самка *Psyche*, ожидая для спариванія самца, выставляетъ изъ мѣшка *задній* конецъ тѣла („présente

sa vulve à l'orifice du fourreau"); обнаруживается такимъ образомъ незнаніе того, что положеніе самки при этомъ какъ разъ обратное, что уже изучалось и доказано многократно (Mann, 1844; Chapman и мн. др.). Выборъ объектовъ на раскраш. таблицахъ I и II (примѣры полового и сезоннаго диморфизма) совершенно неудаченъ и, повидимому, случайный (на табл. II, между прочимъ, самка *Satyrus cordula*, фиг. 8, ошибочно названа изображенной снизу); статья о пигментахъ покрововъ насѣкомыхъ, несмотря на всю важность вопроса, исчерпывается лишь 27-ю строками (!); при описаніи слуховыхъ органовъ у *Locustodea* пропущено упоминаніе о работѣ Аделунга (1890), хотя, повидимому, она и знакома автору; терминологія систематическая запущена: виды носятъ тѣ названія, подъ которыми они фигурируютъ въ оригиналахъ авторовъ, иногда очень старинныхъ, и, очевидно, прямо выписаны оттуда: такъ одинъ и тотъ-же видъ фигурируетъ въ одномъ мѣстѣ какъ *Arctia caja*, въ другомъ какъ *Chelonia caja*, въ третьемъ какъ *Eurepia* (!) *caja*, и т. п. Оригинальностью въ выборѣ рисунковъ авторъ также можетъ похвалиться развѣ только въ эмбріологическихъ главахъ, въ другихъ же отдѣлахъ общеизвѣстные рисунки заимствованы у Kolbe, Lang'a, Boas'a, Miall'я; выдаются бо́льшею свѣжестью рисунки, заимствованные у Janet и Künckel d'Herculais.

Указанная неравномѣрность обработки вмѣстѣ съ манерой изложенія нѣкоторыхъ главъ лишаютъ, въ общемъ, книгу той основательности и обстоятельности („Gründlichkeit"), которыми характеризуются хотя-бы руководства Kolbe и Packard'a.

Упомяну еще о слѣдующемъ. На стр. 424—427 авторъ, разбирая явленія задержекъ въ развитіи (эмбріональномъ и постэмбріональномъ), при которыхъ, повидимому, прекращаются процессы развитія,— обозначаетъ эти періоды задержекъ или покоя терминомъ „diapauses", который хотя и не совершенно новъ (введенъ Wheeler'омъ для обозначенія задержки въ процессѣ переворачиванія зародыша), но распространенъ авторомъ на явленія покоя и задержки развитія въ личиночной и куколочной жизни впервые; не мѣшаетъ вспомнить при этомъ, что въ русской литературѣ явленія эти были весьма опредѣленно указаны и гораздо болѣе подробно документированы И. Я. Шевыревымъ въ 1900 году [1]), хотя названы имъ лишь общимъ терминомъ „продолжительнаго покоя". Надо, впрочемъ, оговориться, что этотъ новый терминъ „diapause" совершенно покрывается и еще болѣе старыми выраженіями для тѣхъ-же явленій: „resting" или „quiescent stage" многихъ англійскихъ авторовъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Packard, A. A text-book of entomology including the anatomy, physiology, embryology and metamorphoses of insects. For use in agricultural and technical schools and colleges as well as by the working entomologist. New York, the Macmillan Company, 1903, XVII+729 pag. in 8⁰, with 1 plate.

Настоящее второе изданіе является простой перепечаткой съ изданія 1898 года, безъ всякихъ измѣненій. Распространяться о выдающихся достоинствахъ этого руководства, признаннаго всюду первоклассной сводкой нашихъ знаній по морфологіи, эмбріологіи и физіологіи насѣкомыхъ,

---

[1]) Шевыревъ, И. Полезныя и вредныя животныя (особенно насѣкомыя) въ сельскомъ хозяйствѣ. Научно-популярныя чтенія, подъ общей редакціей В. В. Докучаева. Спб. Изд. В. Эриксона, 1900, стр. 12—15.

Н. К.

было бы излишне; остается лишь пожалѣть, что во второе изданіе не вошли тѣ добавленія, поправки и измѣненія, которыя, несомнѣнно, надо было бы сдѣлать на основаніи накопленныхъ нашей наукой за пятилѣтній срокъ новыхъ данныхъ. Во всякомъ случаѣ какъ руководство, книга продолжаетъ занимать первое мѣсто. (Ср. мой рефератъ № 175 на стр. 317 настоящаго нумера).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Шрейнеръ, Я. Главныя насѣкомыя, вредящія капустѣ. Съ 31 рисункомъ. Изданіе второе, значительно дополненное. [Изданіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Департамента Земледѣлія, СПб., 1901, 42 стр. in 8⁰]. Цѣна 10 коп. **177.**

Брошюра предназначена для хозяевъ, составлена сообразно цѣли и написана соотвѣтственнымъ простымъ языкомъ. Авторъ разбираетъ: виды *Phyllotreta* (*Ph. atra* F., *nemorum* L., *undulata* Kutsch., *armoraciae* Koch и *cruciferae* Goeze) и предлагаетъ, въ видѣ мѣры борьбы съ ними, ловлю жучковъ обмазанными смолой или гусеничнымъ клеемъ холстинами и опрыскиваніе капусты швейнфуртской зеленью;—*Mamestra brassicae* Linn., предлагая осеннее и весеннее выпахиваніе и боронованіе огорода для истребленія куколокъ;—*Pieris brassicae* Linn. и *rapae* Linn., предлагая ловлю imago сачками, окуриваніе огорода дымомъ и обсыпку капусты известью;—и *Plutella cruciferarum* Zell., при чемъ возможнымъ способомъ борьбы указывается разведеніе приманочныхъ посѣвовъ рапса, другихъ подходящихъ крестоцвѣтныхъ и запахиваніе въ іюнѣ гусеницъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Синорсій, И. А., проф. Всеобщая Психологія съ физіогномикой въ иллюстрированномъ изложеніи. Кіевъ, 1904. 574 стр. 8⁰. Съ 21 таблицами въ краскахъ и 285 фигурами въ текстѣ. **178.**

Задачъ нашего журнала касается только отдѣлъ книги (4-ый) подъ заглавіемъ „Душа животныхъ“, въ частности подраздѣленія этого отдѣла подъ рубриками: „Положеніе вопроса“, „Муравей“, „Пчелы“ (стр. 326—330) и общія замѣчанія подъ рубрикой „Душа животныхъ. Душа человѣка“ (стр. 335 и 336).

Въ общемъ должно отмѣтить крайне антропоморфическій характеръ сужденій автора, незнакомство съ новѣйшей литературой по даннымъ вопросамъ и неточность въ выраженіяхъ.

Въ заключительномъ обобщеніи авторъ сначала говоритъ, съ чѣмъ согласенъ и референтъ, что „главное и существенное отличіе человѣческой души отъ души животныхъ кроется не въ количественныхъ отношеніяхъ, но въ качественныхъ. Человѣкъ не только глубоко, но принципіально *отличается отъ животныхъ* [1]) по своимъ душевнымъ способностямъ“. Между тѣмъ нѣсколько ниже авторъ продолжаетъ: „Душа животныхъ сильна только въ границахъ инстинкта (ѣда, сонъ, родовая функція)...; но за предѣлами *инстинктовъ*, т. е. этихъ *немногихъ пьесъ музыкальнаго ящика жизни*, нервная система имѣетъ жалкія свойства“. Такимъ

[1]) Курсивъ въ этомъ случаѣ, точно такъ-же какъ и во всѣхъ послѣдующихъ, гдѣ приведены собственныя слова автора, принадлежитъ этому послѣднему. *В. К.*

образомъ», послѣ первыхъ словъ, въ силу которыхъ разница между психическими способностями животныхъ и человѣка „качественная" и „принципіальная", оказывается, что разница заключается лишь въ томъ, что душа животныхъ обнаруживаетъ только особенную *силу* въ границахъ инстинкта. Что же можетъ изъ этого слѣдовать, какъ не то, что, значитъ ей свойственно и все, что лежитъ за предѣлами инстинкта, но только развито въ болѣе слабой степени. Такъ оно дѣйствительно и выходитъ изъ заключительныхъ словъ автора, гдѣ онъ говоритъ, что особенность человѣка составляетъ только „полнота развитія *всѣхъ сторонъ и всѣхъ отдѣловъ* души". Далѣе: „Души различныхъ животныхъ — это какъ-бы рядъ пробныхъ этюдовъ и набросковъ для будущей — имѣющей когда-то прійти, души. Такой душой, поистинѣ, является человѣческая душа. Въ ней сконцентрированы, объединены и развиты всѣ отдѣльные этюды, образцы которыхъ въ зачаткѣ заложены въ душѣ животныхъ".

Но какая же послѣ этого будетъ тутъ качественная разница? Полагаю, логика требуетъ признать, что въ такомъ случаѣ разница будетъ только количественной. Но правъ ли проф. Сикорскій, приписывая животнымъ также и психическія способности, стоящія выше инстинкта? Для этого мы должны обратиться къ его частному разсмотрѣнію душевной жизни отдѣльныхъ животныхъ группъ. Къ сожалѣнію, придерживаясь программы журнала, приходится ограничиться въ этомъ отношеніи одними насѣкомыми.

Въ отношеніи пчелы авторъ говоритъ о бѣдности ея ума, слѣдовательно, вообще признаетъ существованіе у нея ума, хотя въ пользу этого мнѣнія онъ и не приводитъ ни одного факта. „Бѣдность ума пчелы, какъ и ума муравьинаго, выясняется изъ того факта, что пчелѣ недоступна способность личнаго знакомства съ товарищами по улью: существуетъ только суммарное, валовое различеніе „своихъ отъ чужихъ", руководимое „чувствомъ обоянія". Это совершенно вѣрно, и на такой-же характеръ отношенія къ своимъ и чужимъ авторъ указываетъ и у муравьевъ, между тѣмъ у послѣднихъ онъ видитъ не только зачатки ума, но даже зачатки *„высшихъ чувствъ"*. Онъ говоритъ: „Потерявшаго ногу или увязшаго муравья товарищи тащатъ въ гнѣздо, между тѣмъ какъ, напримѣръ, муха смотритъ безучастно на гибнущую, подобную ей муху и не только не оказываетъ ей помощи, но проходитъ мимо и ничѣмъ не обнаруживаетъ, что она понимаетъ несчастье и сочувствуетъ страждущему". На это должно возразить, что увязшаго сотоварища муравьи никогда не спасаютъ; что же касается того, что они тащатъ въ гнѣздо сотоварища, потерявшаго ногу, то они носятъ очень часто (въ особенности *Formica rufibarbis*) и совершенно здоровыхъ, и нѣтъ никакихъ основаній даже для того, чтобы предполагать, что они вообще замѣчаютъ пораненіе, не говоря уже о существованіи у нихъ „высшихъ чувствъ".

Умъ авторъ опредѣляетъ какъ „способность установить (на основаніи новыхъ впечатлѣній) рядъ новыхъ ассоціацій для рѣшенія конкретной задачи" (стр. 329). Вслѣдъ за этимъ излагается опытъ Лебока, цѣль котораго заключалась въ томъ, чтобы установить — способны ли муравьи рѣшить такую конкретную задачу. Оказалось, что неспособны. Между тѣмъ, вмѣсто того, чтобы признать, что этотъ опытъ указываетъ на отсутствіе ума, авторъ всетаки признаетъ его существованіе („не могли дойти до этого своимъ умомъ"), только говоритъ, что муравьи очень „тупоумны", т. е., можно бы выразиться иначе — обладаютъ ничтожнымъ умомъ.

Къ сожалѣнію, даже краткое разсмотрѣніе отношенія взглядовъ автора ко взглядамъ, существующимъ въ новѣйшей литературѣ по психологіи животныхъ, слишкомъ увеличило бы размѣры этой библіографической замѣтки. Вообще въ изложеніи автора не обнаруживается строгаго разграниченія инстинкта и ума, благодаря чему является сбивчивость.

В. Караваевъ (Кіевъ).

Coleoptera.

Bedel, L. Sur les deux *Acinopus* du sous-genre *Oedematicus* Bed. [Col.]. [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1904, № 8 (avril), pp. 138—139]. **179.**

Въ этой замѣткѣ авторъ выясняетъ весьма досадное недоразумѣніе съ недавно только различенными (Reitter'омъ) двумя представителями подрода *Oedematicus* Bed.: оказывается, что *Acinopus emarginatus* (Chaud.? 1848) Reitter 1900 = *rotundicollis* Carret 1898, A. Semenov[1]) есть настоящій *megacephalus* Rossi 1794 (= *bucephalus* Dej. = *sabulosus* Sturm nec Fabr.) и долженъ носить названіе *Acinopus* (*Oedematicus*) *megacephalus* (Rossi); онъ распространенъ отъ юга Франціи на западѣ до Астрабада на востокѣ[2]). *Acin. megacephalus* (non Rossi) Reitter 1900 = *mèdius* Reiche 1869 = *elongatus* Lucas 1846 = *gutturosus* Buquet 1840 и долженъ получить послѣднее названіе. Онъ свойственъ только южной оконечности Испаніи (Гибралтаръ) и варварійскимъ странамъ (Марокко, Алжирія, Тунисъ) [остается совершенно непонятнымъ, какъ могъ Edm. Reitter „поселить" этотъ видъ въ южн. Франціи и Италіи, гдѣ водится одинъ *A. megacephalus* Rossi.—Реф.].

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Faust, J., †. Revision der Cléonides vrais, und **Heller, K. M.**, Prof. Dr. Alphabetischer Index zu Faust's Revision der Cléonides vrais. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, 1904, Heft I, pp. 177—302]. **180.**

Посмертный трудъ недавно умершаго извѣстнаго знатока семейства *Curculionidae*[3]), увидѣвшій свѣтъ благодаря заботамъ хранителя Дрезденскаго Музея проф. Heller'a. Этотъ трудъ покойнаго И. Е. Фауста представляетъ, къ сожалѣнію, далеко не вполнѣ доработанный систематическій обзоръ группы жуковъ, особенно обильно представленной въ русской, преимущественно среднеазіатской, фаунѣ. Ревизія „Cléonides vrais" (объемъ группы принятъ по Lacordaire'у, у котораго взято для заглавія безъ необходимой латинизаціи и ея названіе) заключается въ общей характеристикѣ группы, опредѣлительной таблицѣ 57 составляющихъ ее родовъ, опредѣлительныхъ таблицахъ видовъ большинства родовъ (немногія изъ этихъ таблицъ остались, къ сожалѣнію, неоконченными) и, наконецъ, въ каталогѣ всѣхъ представителей группы *Cleonini* съ ихъ синонимами, литературными ссылками, краткими (въ большинствѣ случаевъ далеко недостаточными!) географическими данными и точными измѣреніями (указаніемъ длины и ширины) для каждаго вида. Къ этому проф. Heller присоединилъ еще составленный имъ общій алфавитный указатель родовъ и видовъ группы *Cleonini*.

Авторъ располагалъ для своей работы обширнымъ матеріаломъ, такъ какъ пользовался кромѣ своей богатой коллекціи матеріалами коллекціи Зоологич. Музея Имп. Академіи Наукъ, коллекціи П. П. Семенова и др.; но работать ему, вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія, приходилось уже только урывками, что отразилось на качествѣ труда. Даже въ перечнѣ видовъ мы замѣтили пробѣлы и недосмотры, которые, впрочемъ, нетрудно было бы заполнить или исправить при окончательной редакціи работы. Въ

---

[1]) См. Русск. Энт. Обозр. 1901, стр. 139—141.—*А. С.*

[2]) А не до Ленкорани только, какъ полагаетъ Bedel; ср. A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1899, p. 609.—*А. С.*

[3]) См. Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 419—421.

видѣ примѣра укажемъ на то, что двѣ формы рода *Epilectus* Faust (*Exochus* Chevr.) (*lehmanni* Mén. и *consobrinus* Faust; см. p. 208) значатся въ то-же время въ p. *Leucochromus* Motsch. (p. 191), или на то, что видъ, охарактеризованный въ таблицѣ (p. 244) какъ *Stephanocleonus jacobsoni* (sp. n.), значится въ систематическомъ перечнѣ (p. 267) подъ именемъ „*spoliatus* Faust *in litt.*“

Среди 57 приведенныхъ въ ревизіи родовъ 19 установлены впервые; кромѣ того измѣнено названіе одного рода (*Exochus* Chevr. въ *Epilectus*). Новые роды, имѣющіе представителей въ палеарктической фаунѣ, слѣдующіе: *Monolophus* (для семирѣченскаго *Mecaspis praeditus* Faust), *Microcleonus* (для *panderi* Fisch. W., при которомъ у Фауста значится очень подозрительный синонимъ: *sedakovi* Boh em.), *Eucleonus* (для кавказскаго *tetragrammus* Pall.), *Brachycleonus* (для туркменскаго *fronto* Fisch. W. съ его разностью *pudicus* Mén.), *Nemoxenus* (для доходящаго до центр. Китая и Японіи *bimaculatus* Chevr. и двухъ другихъ видовъ), *Dicranotropis* (для *hieroglyphicus* Ol., *aschabadensis* Faust и 1 нов. вида), *Ephimeronotus* (для испанскаго *miegi* Fairm.), *Anisocleonus* (для мадагаскарскаго *atrox* Faust, и, какъ это ни странно, туркменскаго *taciturnus* Faust)[1]), *Menecleonus* (для *signaticollis* Gyll. и *anxius* Gyll.), *Adosomus* (для видовъ родственныхъ съ *roridus* Pall.), *Lixomorphus* (для *ocularis* F.).— Изъ предѣловъ Россіи и сопредѣльныхъ частей Азіи охарактеризованы (только въ таблицахъ) слѣдующія новыя формы: *Chromonotus vittatus* Zubk. var. *funestus* (географ. данныхъ нѣтъ), *Epilectus lehmanni* Mén. var. *consobrinus* (то-же), *Stephanocleonus persimilis* (Монголія), *jacobsoni* (то-же), *koeppeni* (то-же), *chinensis* (центр. Китай), *waldheimi* (Иркутскъ, Забайкалье), *impressicollis* Fhrs. var. *loquans* (Сибирь), *versutus* (Забайкалье), *confessus* (Забайкалье и Тарбагатай), *hexagrammus* Fhrs. var. *feritus* [Дод-норъ (?)], *hirtipes* (Забайкалье и Хангай), *comicus* (Монголія), *brunnipes* (Нань-шань), *exiguus* (Хангай), *colossus* (то-же), *suspiciosus* (Амдо, Куку-норъ), *suffusus* (Монголія), *tardus* (то-же), *indutus* Chevr. var. *brevicollis* и *illex* (то-же), *Dicranotropis ganglbaueri* (Персія), *Pachycerus desertorum* (Кизилъ-кумъ), *Rhabdorrhynchus crassicornis* (Хайфа въ Сиріи), *Chromosomus schach* (Персія) и *ostentatus* (Туркменія), *Stephanophorus melancholicus* Mén. var. *tekkensis* (то-же), *Conorrhynchus globifrons* (Монголія), *arduus* (то-же), *acentatus* (Киргизск. степи, Туркестанъ), *Mecaspis lentus* (Туркестанъ), *Pseudocleonus libanicus* (Ливанъ).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Fiori, A., prof. Studio critico dei Dyticidi Italiani. [Rivista Coleotterologica Italiana, 1904, pp. 186—205].

Статья представляетъ пересмотръ итальянскихъ представителей пока лишь сем. *Haliplidae*[2]). Кромѣ опредѣлительныхъ таблицъ для родовъ и видовъ, даны хорошія описанія отдѣльныхъ видовъ, не только основанныя на литературныхъ данныхъ, но и дополненныя личными наблюденіями автора. Выясненъ *H. siculus* Wehn., какъ видъ тождественный съ *H. mucronatus* Bed., установленъ одинъ новый видъ—*H. lombardus* Fiori, близкій къ *H. laminatus* Schall., и три новыхъ разновидности: *H. ruficollis* Deg. ab. *confluens* Fiori, *H. ruficollis* Deg. var. *pedemontanus* Fiori, *H. fulvicollis* Er. var. *romanus* Fiori. Всего для Италіи, включая и острова, указано 3 рода и 19 видовъ даннаго семейства.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

---

[1]) Здѣсь, очевидно, какое-то недоразумѣніе. – *А. С.*

[2]) Разсматриваемаго авторомъ, къ сожалѣнію, только какъ tribus *Haliplini* семейства *Dyticidae*.—*Ред.*

Fleischer, A., Dr. Über *Liodes curvipes* Schmidt (*macropus* Rye) und Verwandte. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIII. Jahrg., VIII. Heft, 1904 (Oktober), pp. 161—164]. 182.

Детальное описаніе названнаго въ заглавіи вида и сравнительныя замѣтки о близкихъ къ нему видахъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Ganglbauer, L., Custos. Systematisch-koleopterologische Studien. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, I. Bd., III. Lief., 1903 (März) pp. 271—319]. 183.

Толчекъ къ появленію этой цѣнной работы уважаемаго австрійскаго колеоптеролога данъ несомнѣнно извѣстными „Notes pour la classification des Coléoptères“ проф. A. Lameere'a, появившимися въ „Annales de la Soc. Entom. de Belgique“ за 1900 г. (t. XLIV, pp. 355—376). Реферируя въ свое время въ одномъ изъ засѣданій Русскаго Энтомологич. Общества эту статью Lameere'a, я уже указывалъ, насколько полезны такія работы, даже при всей ихъ незаконченности: онѣ всегда вносятъ свѣжую струю, освобождающую данную область отъ застоя, и, не разрѣшая еще многихъ, отчасти не достаточно назрѣвшихъ вопросовъ, даютъ мощный толчекъ къ дальнѣйшей работѣ для ихъ выясненія. А между тѣмъ, съ формальной точки зрѣнія, статья Lameere'a, носящая весьма предварительный и конспективный характеръ, могла бы показаться и не достаточно основательной...

Такъ какъ сущность реферируемой работы L. Ganglbauer'a вошла въ помѣщенную выше статью Г. Г. Якобсона „Краткій обзоръ классификацій жесткокрылыхъ (Coleoptera)“, то я буду здѣсь кратокъ. Я укажу лишь планъ работы Ganglbauer'a и сдѣлаю немногія на нее замѣчанія.

Въ I главѣ послѣ нѣсколькихъ словъ объ извѣстной классификаціи Leconte'a и Horn'a (1883) и о схемѣ, принятой самимъ авторомъ въ первыхъ трехъ томахъ его обширнаго сочиненія о жукахъ средней Европы (1892—1899), L. Ganglbauer'омъ критически разсматриваются классификаціи жесткокрылыхъ, предложенныя въ новѣйшее время Sharp'омъ (1899), Lameere'омъ (1900) и H. J. Kolbe (1901)[1] [очерки этихъ классификацій даны Г. Г. Якобсономъ въ уже названной статьѣ, помѣщенной выше]. Во II главѣ авторъ, давъ генеалогическую схему жесткокрылыхъ, устанавливаетъ и подробно мотивируетъ новую ихъ классификацію, въ основу которой взято предложенное еще Emery (1886) раздѣленіе *Coleoptera* на 2 подотряда: *Adephaga* и *Polyphaga* (подробнѣе см. въ помѣщенной выше статьѣ Якобсона); впервые предложена авторомъ группа (серія) семействъ *Diversicornia* (объ ея объемѣ см. тамъ-же). При этомъ авторъ критически разсматриваетъ въ обѣихъ главахъ рядъ признаковъ, какъ морфоматическихъ, такъ и анатомическихъ, важныхъ при выработкѣ общей классификаціи отряда; особенно останавливается онъ на основныхъ типахъ жилкованія нижнихъ крыльевъ[2], при чемъ устанавливаетъ

[1]) Работа Kolbe: „Vergleichend-morphologische Untersuchungen an Koleopteren nebst Grundlagen zu einem System und zur Systematik derselben“ (Archiv für Naturgesch., Jahrg. 1901, Beiheft, Festschr. für Eduard v. Martens, pp. 89—150, tab. II, III), въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ неудачная, не была въ свое время прореферирована на страницахъ „Русск. Энт. Обозрѣнія“ только потому, что осталась недоступной редакціи.—*А. С.*

[2]) Ср. мою статью въ Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 103—106, гдѣ я старался показать, между прочимъ, *что изученіе жилкованія крыльевъ важно для установленія и различенія группъ не только 1-го порядка (подотрядовъ и рядовъ семействъ), но и низшихъ (семействъ, подсемействъ, трибъ и др.). А. С.*

его терминологію; далѣе указываетъ, между прочимъ, что важные признаки для классификаціи жуковъ даетъ строеніе яичниковъ и сѣменниковъ [1]) и строеніе личинки; касаясь внѣшняго строенія abdomen'a, авторъ, въ отдѣльномъ примѣчаніи, предлагаетъ не называть болѣе брюшныя и спинныя абдоминальныя пластинки (получившія въ новѣйшее время названіе стернитовъ и тергитовъ)— „кольцами“ или „сегментами“.

Главное значеніе реферируемой работы заключается въ мастерской сводкѣ данныхъ всей, особенно же новѣйшей, литературы по морфологіи жесткокрылыхъ примѣнительно къ цѣлямъ классификаціи. Въ упрекъ автору можно поставить только недостатокъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, критическаго отношенія къ даннымъ этой литературы. Только вслѣдствіе недостатка критики литературныхъ данныхъ авторъ могъ, мнѣ кажется, исключить изъ отряда *Coleoptera* т. наз. *Strepsiptera* (= сем. *Xenidae*) и *Aphaniptera* s. *Siphonaptera* (= сем, *Pulicidae*) [ср. мою помѣщенную выше статью: „Къ вопросу о систематическомъ положеніи блохъ (*Aphaniptera* s. *Siphonaptera* auctorum)“].

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Ganglbauer, L., Kustos Bemerkungen zu Prof. H. J. Kolbes Arbeit „Zur Systematik der Coleopteren“. [Allgemeine Zeitschrift für Entomologie, 8. Bd., № 14/15, 1903 (August), pp. 268—269]. **184.**

Отвѣтная замѣтка на статью, реферируемую ниже подъ № 185 Въ ней авторъ послѣ нѣсколькихъ критическихъ замѣчаній на статью проф. Kolbe предлагаетъ измѣнить названія подотрядовъ жесткокрылыхъ: *Adephaga* Clairv., Burm., Emery, Kolbe, Ganglb., Lameere—въ *Caraboidea* и *Polyphaga* Emery, Ganglb., Lameere (= *Heterophaga* + *Rhynchophora* Kolbe 1901 = *Heterophaga* sensu latiore Kolbe 1903)— въ *Cantharidoidea*. — Основанія для такого измѣненія (невыразительность названій) намъ кажутся недостаточными, и мы склонны придерживаться классификаціонной схемы и номенклатуры, предложенныхъ въ 1903 г. A. Lameere'омъ (ср. стр. 274 настоящаго выпуска Русск. Энт. Обозрѣнія и рефератъ № 186, помѣщенный ниже).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Kolbe H. J., Prof. Zur Systematik der Coleopteren. [Allgemeine Zeitschrift für Entomologie, 8. Bd., № 8/9, 1903 (Mai), pp. 137—145]. **185.**

Этой статьи коснулся Г. Г. Якобсонъ въ помѣщенномъ выше „Краткомъ очеркѣ классификацій жесткокрылыхъ“. Отмѣтимъ здѣсь поэтому лишь слѣдующее: авторъ признаетъ, что въ предъидущей своей работѣ („Vergleichend-morphologische Untersuchungen an Coleopteren“, 1901) онъ только по ошибкѣ разсматривалъ *Rhynchophora* какъ группу равноцѣнную подотрядамъ *Adephaga* и *Heterophaga* (rectius: *Polyphaga* Emery), и разбиваетъ теперь отрядъ *Coleoptera* на подотряды и группы какъ это указано выше у Якобсона; *Adephaga* авторъ признаетъ наиболѣе элементарнымъ типомъ *Coleoptera*, которому діаметрально противуполагается типъ *Rhynchophora*, какъ высшая, по мнѣнію автора, ступень развитія жесткокрылыхъ. Мотивировка послѣдняго положенія далеко, на нашъ взглядъ, не убѣдительна. Затѣмъ нельзя не высказать сожалѣнія о томъ, что авторъ въ реферируемой статьѣ проявилъ извѣстный сепаратизмъ, какъ-бы не считаясь съ работами Lameere'а и Gangl-

---

1) Послѣднее, какъ позже показано Holdhaus'омъ (Münch. Koleopt. Zeitschr., I, 1903, p. 406), ошибочно.—*А. С.*

bauer'a, которыя не могли ему оставаться неизвѣстными, и придерживаясь своей особой номенклатуры (подотрядъ *Heterophaga*, группа *Haplostomata*), не имѣющей оправданія и съ точки зрѣнія пріоритета. — Въ общемъ же авторъ пришелъ къ очень сходнымъ результатамъ съ Lameere'омъ и Ganglbauer'омъ, что во всякомъ случаѣ пріятно отмѣтить.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Lameere, Aug. Nouvelles notes pour la classification des Coléoptères. [Annales de la Société Entomologique de Belgique, tome XLVII, 4, 1903 (avril), pp. 155 — 165]. **186.**

Въ отвѣтъ на уже дважды реферированную работу Ganglbauer'a „Systematisch-koleopterologische Studien" (см. нашъ рефератъ № 184 и помѣщенную выше статью Г. Якобсона „Краткій обзоръ классификацій жесткокрылыхъ") появилась весьма богатая содержаніемъ названная статья проф. A. Lameere'a, заключающая рядъ существенныхъ возраженій и критическихъ замѣчаній на положенія Ganglbauer'a и предложенную имъ классификаціонную схему. Главные выводы, къ которымъ приходитъ здѣсь авторъ, уже изложены вкратцѣ Г. Г. Якобсономъ. Добавимъ, что проф. A. Lameere продолжаетъ настаивать между прочимъ на: 1) происхожденіи жесткокрылыхъ не отъ *Orthoptera*, а отъ *Neuroptera* (s. Brauer) типа *Planipennia*, что мотивируетъ очень остроумными доводами (гипотеза образованія надкрылій какъ слѣдствія жизни личинки подъ корой деревьевъ); 2) на примитивности типа *Parandra*, сближающаго *Longicornia* съ *Clavicornia*; 3) на самостоятельности и замкнутости ряда *Staphyliniformia*, который авторъ считаетъ равноцѣннымъ ряду *Cantharidiformia* (= всѣ остальныя *Polyphaga*) и связаннымъ генетически именно съ послѣднимъ; 4) на принадлежности сем. *Brenthidae* къ группѣ *Clavicornia*; 5) на принадлежности *Epactius* (*Omophron*), вмѣстѣ съ *Haliplid'*ами, *Amphizoid'*ами и *Hygrobiid'*ами — къ сем. *Dyticidae* [позволяю себѣ обратить вниманіе на спеціальную статью на стр. 187—190 III-го тома Русск. Энт. Обозрѣнія (1903), гдѣ мною показано, что р. *Epactius* безспорно принадлежитъ къ *Carabid'*амъ, а *Haliplidae* составляютъ отдѣльное семейство, болѣе, по моему мнѣнію, близкое къ *Carabid'*амъ, чѣмъ къ *Dyticid'*амъ; къ этому вопросу я надѣюсь вскорѣ еще разъ вернуться;—Реф.]; 6) на томъ, что *Dynastini* представляютъ наиболѣе примитивный типъ подсемейства *Scarabaeidae pleurostictici* (по этому поводу авторъ обѣщаетъ дать вскорѣ спеціальную работу о происхожденіи и исторіи развитія роговъ и др. головныхъ придатковъ, составляющихъ половой диморфизмъ во многихъ группахъ жесткокрылыхъ); 7) на томъ, что и такъ наз. *Strepsiptera*, и блохи являются дериватами жесткокрылыхъ [ср. мою помѣщенную выше статью: „Къ вопросу о систематическомъ положеніи блохъ";—Реф.]. Группу *Diversicornia* Ganglbauer'a авторъ справедливо считаетъ яснымъ шагомъ назадъ и настаиваетъ на обоснованности цока (по недостатку данныхъ) лишь недостаточно мотивированныхъ группъ: *Teredilia*, *Malacodermata*, *Sternoxia*, *Macrodactylia*, *Brachymera*, *Palpicornia* и *Clavicornia*. Напротивъ, проф. Lameere вполнѣ соглашается съ Ganglbauer'омъ (и Kolbe) въ томъ, что подотрядъ *Adephaga* надо ставить во главѣ классификаціи, какъ группу низшую, и начинать ее съ *Cupedid'*ъ, выдѣляемыхъ авторомъ въ особую подгруппу (рядъ) *Cupediformia* на основаніи ея обособленности и примитивности чертъ строенія ея представителей. *Cupedid'*ъ авторъ вообще считаетъ наиболѣе изъ нынѣ живущихъ формъ приближающимися къ типу того *Protocoleopteron* (терминъ Ganglbauer'a), который произошелъ отъ *Neuroptera Planipennia* и находитъ подтвержденіе своего мнѣнія въ томъ, что *Cupedidae* — ксилофаги. По поводу же склонности Ganglbauer'a видѣть въ сем. *Scarabaeidae*,

высшій типъ *Coleoptera* и предложенія заканчивать именно этимъ семействомъ классификацію отряда проф. Lameere справедливо замѣчаетъ, что въ раціональной систематикѣ слѣдуетъ имѣть въ виду не одно лишь окончаніе филетическихъ вѣтвей, но и стараться дать современнымъ производнымъ этихъ вѣтвей такое положеніе въ системѣ, которое опредѣляло бы прежде всего точку отправленія каждой вѣтви отъ общаго генеалогическаго древа.

Статья Lameere'a полна живого интереса и большой поучительности. Нельзя не отмѣтить, что во многомъ существенномъ авторъ вполнѣ сходится съ Ganglbauer'омъ. Только такія, совершенно лишенныя узко-полемическаго духа работы служатъ къ неуклонному и быстрому выясненію истины, на пути къ которому мы несомнѣнно и находимся въ дѣлѣ выработки естественной классификаціи жесткокрылыхъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Мазаракій, В. В. О наиболѣе интересныхъ жесткокрылыхъ изъ коллекціи ученаго лѣсовода А. В. Серебряникова, собранныхъ имъ въ 1902 году въ лѣсничествѣ п. „Ребиндеръ", ст. Шебекино, Курской губ., Бѣлгородскаго уѣзда. [Труды Русскаго Энтомологическаго Общества, т. XXXVII, № 1—2, 1904, стр. XX—XXI]. **187.**

Авторъ приводитъ 25 видовъ изъ означеннаго въ заглавіи сбора г. Серебряникова, наиболѣе характерныхъ для фауны Бѣлгородскаго у. Курской губ.; изъ нихъ мы отмѣтимъ здѣсь *Olisthopus sturmi* Dej., *Labidostomis beckeri* Wse., *Aphthona beckeri* G. Jacobs. и найденнаго, повидимому, впервые въ предѣлахъ Россіи *Acimerus schaefferi* Laich.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Мазаракій, В. В. Къ фаунѣ жуковъ С.-Петербургской губерніи. [Ibid., стр. XXIII—XXIV]. **188.**

Продолжая сообщать матеріалы для фауны жуковъ Петербургской губерніи, авторъ перечисляетъ наиболѣе интересныя находки, сдѣланныя г. Баровскимъ въ 1903 г. на экскурсіяхъ въ окрестностяхъ столицы, и самимъ авторомъ ранѣе бл. ст. Преображенской, Лужскаго уѣзда. Совсѣмъ новыми для фауны губерніи являются слѣдующіе виды: *Epuraea neglecta* Heer, *Olibrus pygmaeus* Sturm, *Orchestes testaceus* Müll. и *Mantura obtusata* Gyll.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Müller, Jos., Dr. Coleopterologische Notizen. V. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIII. Jahrg., VIII. Heft, 1904 (Oktober), pp. 171—177]. **189.**

Для насъ изъ сообщеній автора интересъ представляютъ главнымъ образомъ слѣдующія: 1. *Staphylinus (Ocypus) similis* F. оказывается насѣкомымъ не безкрылымъ, а лишь съ не вполнѣ развитыми крыльями, при чемъ бо́льшее или меньшее развитіе ихъ можетъ служить расовымъ признакомъ. 2. Для различенія *Potosia affinis* Andersch. и *cuprea* F. авторъ указываетъ новый признакъ. 3. Видъ *Parmena balteus* L. авторъ разбиваетъ на 2 расы (подвида): типичную форму, извѣстную автору лишь изъ южн. Франціи и Швейцаріи, и *P. balteus unifasciata* Rossi, распространенную отъ южн. Тироля до Кавказа.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Poppius, B. Neue paläarctische Coleopteren. [Ofversigt af Finska Vetenscaps-Societetens Förhandlingar, XLVI, № 16, 1904; ed. separ. pp. 1—14 [1])]. **190.**

Хорошія описанія слѣдующихъ новыхъ видовъ изъ предѣловъ Россіи или смежной Монголіи: *Mycetoporus sibiricus* (Вост. Сибирь: дол. Лены при впаденіи Алдана, въ лиственичной тайгѣ; видъ близкій, по автору, къ *M. niger* Fairm. и *nobilis* Luze); *Choleva pallida* (нижн. теч. Лены: Кумаксуръ и Булкуръ, приблиз. подъ 72° с. ш., въ тундрѣ подъ камнями, въ нач. IX; видъ близкій, по автору, къ *Ch. agilis* Ill., *lederiana* Rttr. и *emgei* Rttr.); *Epuraea opacula* (Вост. Сибирь, изъ старыхъ сборовъ Сѣдакова, безъ обознач. мѣста; средн. теч. Лены въ 50 в. отъ Якутска, подъ заплѣсневѣлыми опавшими листьями *Salix*; о-въ бл. д. Никольской, на лугу подъ травой; нач. VII; видъ близкій, по автору, только къ *E. lapponica* J. Sahlb., Rttr.); *Simplocaria obscuripes* (дол. Лены бл. Жиганска, ок. 67° с. ш., на сыромъ мѣстѣ подъ *Marchantia* sp.; VIII); *S. palméni* (полуо-въ Канинъ, въ тундрѣ бл. Бугранцы и на сѣв. берегу бл. Кринки; подъ сух. листьями и *Marchantia*; VII); *S. arctica* (тамъ-же въ высокой тундрѣ и у окраинъ снѣга подъ *Marchantia*; VII); *S. nebulosa* (дол. Лены между Якутскомъ и Алданомъ, подъ сух. листьями *Salix*, и бл. с. Аграфены, у корней *Carex*; VII); *Anatolica hammarstroemi* (с.-з. Монголія, по р. Кемчику; видъ сравнивается съ *A. tibialis* Rttr.); *Scythis rectangulus* (то-же; сравнивается со *Sc. banghaasi* Rttr.).—Послѣ описанія новыхъ видовъ р. *Simplocaria* Marsh. дана сжатая аналитическая таблица 9 видовъ, которыми, насколько до сихъ поръ извѣстно, представленъ этотъ родъ въ фаунахъ сѣв. Европы и Сибири.—Пріятно отмѣтить весьма точныя и обстоятельныя географическія и экологическія даты, характеризующія всѣ работы автора.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edmund. Sechszehn neue Coleopteren aus Europa und den angrenzenden Ländern. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIII. Jahrg., VIII. Heft, 1904 (Oktober), pp. 151—160]. **191.**

Изъ Россіи или сопредѣльныхъ странъ Азіи описывается только слѣдующее: *Trox demaisoni*, sp. n. (изъ Аданы въ М. Азіи), *Hoplia (Decamera) hauseri*, sp. n. (изъ дол. Нарына въ Туркестанѣ; видъ сравнивается съ *H. praticola* Duft. и *bucharica* Rttr.), *Agriotes nigropubens*, sp. n. (изъ Биледжика въ М. Азіи), *Otiorrhynchus* (*Arammichnus*) *amanus*, sp. n. (изъ Булгар-мадена въ М. Азіи; видъ найденъ у снѣжной линіи горъ Карагёль).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Übersicht über die mit *M. piceus* F. zunächst verwandten *Mycetophagus*-Arten aus Europa und den angrenzenden Ländern. [Ibid., pp. 165—166]. **192.**

Опредѣлительная таблица для слѣдующихъ формъ *Mycetophagus*: *M. 10-punctatus* F., его var. (очевидно subspecies!—Реф.) *syriacus* n. (изъ Гюлека въ Сиріи), *M. piceus* F. (для различенія расъ этого вида авторъ отсылаетъ къ Ganglbauer, Käf. v. Mitteleur., III) и *M. ramosus*, sp. n. (изъ Закавказья: Елисаветполь).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

---

[1]) Оригинальная пагинація не указана!—*А. С.*

Силантьевъ, А. Турецкій виноградный долгоносикъ. [Вѣстникъ Виноградарства, 1904, №№ 5—7] (стр. 1—30 отд. оттиска, появившагося въ сентябрѣ 1904 г.). **193.**

Работа автора представляетъ небольшую сельскохозяйственную монографію, составленную почти исключительно на основаніи собственнаго опыта. Предметъ работы — вопросъ объ *Otiorrhynchus turca* Boh.— былъ темой доклада автора въ мартовскомъ засѣданіи 1904 г. Русскаго Энтомологическаго Общества (см. мой протоколъ этого засѣданія на стр. 142 настоящаго тома нашего „Обозрѣнія"). Въ началѣ статьи встрѣчаемъ краткую исторію возникновенія вопроса на русской почвѣ, въ Черноморской губерніи, и попытокъ борьбы съ жукомъ; затѣмъ идетъ описаніе взрослаго жука и его образа жизни; авторъ выводитъ слѣдующее положеніе: „перезимовавшіе жуки начинаютъ весною усиленно питаться, приступаютъ къ кладкѣ съ іюня, несутся въ теченіе второй половины лѣта, а при благопріятныхъ условіяхъ даже осенью; кончившіе кладку постепенно отмираютъ, самыхъ же послѣднихъ, запоздавшихъ, убиваютъ осенніе холода"; подробныя описанія личинки и куколки сопровождаются хорошими чертежами; личинки, по автору, „вылупляющіяся изъ яицъ лѣтней кладки, снесенныхъ перезимовавшими старыми жуками, питаются до наступленія холодовъ, перезимовываютъ, а затѣмъ весною продолжаютъ свою дѣятельность до окукленія въ маѣ—іюнѣ"; но циклъ развитія усложняется тѣмъ, что „молодое поколѣніе приступаетъ къ кладкѣ яицъ въ то-же лѣто" (установленный авторомъ въ 1903 г. фактъ); поэтому, вмѣсто типичной двухлѣтней генераціи, если всѣ предположенія окажутся вѣрными, для *Otiorrhynchus turca* получается т. наз. полуторная генерація, характеризующаяся тѣмъ, что молодое поколѣніе, начавъ кладку въ первое лѣто, зимуетъ и продолжаетъ ее и въ слѣдующемъ году.

Изъ мѣръ борьбы съ долгоносикомъ авторъ считаетъ примѣнимыми 1) сборъ жука на холстины или при помощи особаго аппарата, описаннаго и изображеннаго на стр. 19; 2) гусеничный клей въ видѣ колецъ на штамбы, колецъ, прикрываемыхъ привязанными надъ ними колпачками изъ пергаментной бумаги; вата для этой-же цѣли; 3) отравленіе листвы хлористымъ баріемъ, и 4) изъ подземныхъ методовъ борьбы — воздержаніе отъ весенней перекопки виноградниковъ. Въ заключеніе, констатируя узкую локальность распространенія *O. turca* въ предѣлахъ Черноморской губерніи и весьма слабыя средства распространенія этого безкрылаго жука, авторъ считаетъ „первою заботою хозяина принятіе самыхъ строгихъ, до педантизма, мѣръ къ предупрежденію заноса жуковъ на свободную отъ нихъ площадь"; предупрежденіе инфекціи — главное средство.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Васильевъ, Е. О поврежденіяхъ гороха полосатымъ долгоносикомъ и о новомъ способѣ борьбы съ нимъ. [Вѣдомости Сельскаго Хозяйства и Промышленности, 1904] (стр. 1—4 in 8⁰ отдѣльнаго оттиска). **194.**

Краткое сообщеніе о появленіи *Sitona lineata* Sch. („линованнаго коротконоса", по терминологіи Ю. Н. Вагнера) на горохѣ въ массахъ въ Уманскомъ и Черкасскомъ уѣздахъ и объ успѣшномъ примѣненіи хлористаго барія для борьбы съ нимъ (въ растворѣ вмѣстѣ съ патокой и щелокомъ изъ подъ золы), испробованномъ въ апрѣлѣ 1904 года г. Вовченко.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Vorbringer, C. Sammelbericht aus Ostpreussen. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1904, Heft I (Januar), pp. 43—45]. **195.**

Добавленія къ колеоптерологической фаунѣ Восточной Пруссіи, могущія быть интересными и для русскихъ колеоптерологовъ-фаунистовъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Vorbringer, C. Ueber *Dromius cordicollis* Vorbrg. [Ibid., pp. 45—46]. **196.**

Дополненія къ тому, что было извѣстно объ этомъ видѣ, сдѣланныя на основавіи сообщенія В. В. Мазаракія и 2[xъ] новыхъ экземпляровъ *Dromius cordicollis* Vorbrgr. (точнѣе: *Dr. quadraticollis* A. Morawr.), найденныхъ въ Вост. Пруссіи. Объ этомъ видѣ см. стр. 300—302 настоящаго выпуска Русск. Энт. Обозрѣнія.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Weise, Jul. Ueber *Sclerophaedon orbicularis* Suffr. [Ibid., pp. 47—48]. **197.**

Указаніе геогр. распространенія названнаго въ заглавіи вида, найденнаго авторомъ на *Malachium aquaticum*, его отличій отъ *Sclerophaedon carniolicus* Germ. и описаніе его личинки.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Weise, Jul. *Pseudocalaspis substriata* n. sp. [Ibid., p. 100]. **198.**

Описаніе названнаго вида изъ Діарбекира (Месопотамія); это насѣкомое является, по автору, самымъ сѣвернымъ представителемъ рода, т. к. относившіеся къ *Pseudocalaspis* виды изъ Греціи, М. Азіи и Сѣв. Африки всѣ принадлежатъ къ р. *Eubrachys* Baly.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Hymenoptera.

Рузскій, М., прив.-доц. Муравьи Джунгарскаго Алатау. (По матеріаламъ проф. В. В. Сапожникова, собраннымъ имъ во время экспедиціи въ Семирѣченскую обл. въ 1902 году). [Отд. отт. изъ Извѣстій Импер. Томскаго Университета, т. XXIV, 1904[1])]. **199.**

Сборъ экспедиціи проф. Сапожникова заключаетъ всего 19 формъ муравьевъ, считая виды и расы. Въ этомъ числѣ только одна раса (*Myrmica lobicornis saposhnikovi* Ruzsky съ сѣв. склона Джунгарскаго Алатау и изъ степи въ дол. р. Или бл. Джаркента) характеризуется какъ новая. Другая новая форма, повидимому широко распространенная (*Camponotus herculeanus* L. var. *montana* Ruzsky), будетъ описана авторомъ въ другомъ мѣстѣ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

---

[1]) Что на оттискѣ не указано, какъ не указана тамъ и оригинальная пагинація.—*А. С.*

Wassiliew, J. Ueber Parthenogenese bei den Arten der Schlupfwespen- **200.**
gattung *Telenomus*. [Zoologischer Anzeiger, XXVII, 1904, № 18, pp. 578 — 579].

Статейка представляетъ описаніе опытовъ автора, установившихъ существованіе арренотокическаго партеногенеза у *Telenomus vasilievi* Mayr и *sokolovi* Mayr, впервые среди всего „надсемейства" *Proctotrypoidea*, и уже описанныхъ въ его русской работѣ (см. мой рефератъ № 229 на стр. 355 настоящаго выпуска „Обозрѣнія", также стр. 63 выпуска перваго); замѣтка опубликована въ Anzeiger'ѣ, очевидно, вслѣдствіе нераспространенности заграницей изданій Министерства Земледѣлія, гдѣ напечатана основная работа автора.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Lepidoptera.

Fuchs, F. Lepidopterologisches. Darunter Beschreibung zweier neuer Ar- **201.**
ten und einiger aberrativen Falter. [Jahrbücher des Nassauischen Vereins für Naturkunde, LVII, 1904, pp. 29 — 44, tab. II].

Среди замѣтокъ о формахъ при-рейнской фауны обращаютъ на себя вниманіе русскаго читателя описанія двухъ видовъ *Cucullia*; это 1) *C. clarior*, sp. n. изъ Сарепты и „Центральной Азіи" съ очень короткимъ діагнозомъ и еще болѣе короткимъ описаніемъ (близка, по автору, къ *C. umbratica* Linn.), по которому весьма трудно убѣдиться въ самостоятельности описываемаго вида; и 2) *C. linosyridis* A. Fuchs 1903 (описана покойнымъ отцомъ автора въ Societas Entomologica, XVIII, № 11) въ качествѣ вида, водящагося и въ Россіи (Сарепта). Этотъ послѣдній видъ, описанный изъ При-рейнской области, авторъ сравниваетъ тоже съ *C. umbratica* Linn., особенно же съ *C. anthemidis* Guenée, но обосновываетъ его самостоятельность уже гораздо болѣе обстоятельными описаніями и imago, и гусеницъ сравниваемыхъ видовъ. Къ сожалѣнію, сравненіе это почти не идетъ далѣе цвѣтовыхъ признаковъ, которыхъ, по моему мнѣнію, слишкомъ недостаточно при разборѣ такой запутанной группы близкихъ видовъ, какъ родъ *Cucullia*. Противъ преждевременнаго установленія *C. lynosidiris* высказался въ свое время и Rebel. Нераскрашенные рисунки сравниваемыхъ видовъ очень невыразительны и мало восполняютъ недостатки описанія, изъ котораго все-же получается впечатлѣніе, что *C. linosyridis* можетъ оказаться болѣе или менѣе обособленной формой.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ)

Herz, O. Beitrag zur Kenntnis der Lepidopteren-Fauna des russischen **202.**
Nordens. [Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Imp. des Sciences de St.-Pétersbourg, t. IX, 1904, pp. 260 — 262].

Предметомъ настоящаго списка изъ 9 видовъ послужилъ небольшой сборъ С. А. Бутурлина и М. Н. Михайловскаго во время ихъ экспедиціи на островъ Колгуевъ и нѣкоторые острова дельты Сѣверной Двины. Конечно, излишне прибавлять, что всѣ фаунистическіе матеріалы изъ столь рѣдко посѣщаемыхъ мѣстъ должны быть опубликованы, какъ бы ничтожны они ни были по объему. Эти девять видовъ списка слѣдующіе: *Argynnis aglaja* Linn., *Erebia ligea* Linn. (островъ Лысунова), *Lycaena semiargus* Rott. (островъ Лапозинскаго), *Charaeas graminis* Linn. ab. *albineura* Boisd. (о-въ Лысунова), *Dyschorista suspe-*

cta Hübn. (о-въ Колгуевъ), *Ortholitha limitata* Scop. (о-ва Лысунова и Лапозинскаго), *Anaitis paludata* Thunbg. (Лысунова), *Larentia dotata* Linn. (Лысунова и Лапозинскаго) и *Phlyctaenodes sticticalis* Linn. (Колгуевъ).

Нахожденіе *L. semiargus*, *D. suspecta* и *L. dotata* подъ столь высокими широтами никакъ нельзя было бы предвидѣть теоретически.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Herz, O. Lepidoptera von Korea. Noctuidae & Geometridae. Mit Tafel 1. **203.**
[Ibid., t. IX, № 3, 1904, pp. 263 — 390, c. 1 tab.].

Путешествіе съ лепидоптерологической цѣлью въ Корею было предпринято авторомъ еще въ 1884 году; часть привезенныхъ имъ матеріаловъ была вскорѣ обработана Фиксеномъ (Fixsen, C.: Mém. sur les Lép., III, 1887, pp. 233 — 356; работа охватываетъ группы *Rhopalocera*, *Sphinges* и *Bombyces* старой терминологіи), составъ же остальной части сбора (*Noctuae*, *Geometrae* и *Microlepidoptera*) оставался неопубликованнымъ до сихъ поръ. Въ настоящей работѣ авторъ выясняетъ результаты своихъ сборовъ по *Noctuae* и *Geometrae* (семейства *Noctuidae*, *Geometridae*, *Epicopiidae*, *Uraniidae* и *Epiplemidae* схемы каталога Staudinger'а и Rebel'я), обѣщая вскорѣ выпустить въ свѣтъ обработку *Microlepidoptera* и общій обзоръ фауны *Lepidoptera* Кореи. Настоящій трудъ является, слѣдовательно, продолженіемъ указанной работы Фиксена; впрочемъ, кромѣ личныхъ матеріаловъ автора въ списокъ вошли и нѣкоторые, немногіе, виды, присланные въ свое время (1894 г.) изъ сѣверной Кореи Янковскимъ. На стр. 264 приведена вся небогатая литература по *Lepidoptera* Кореи (работы Fixsen'а 1887, Leech'а 1887 — 1900 и Алфераки 1897); на стр. 265 вкратцѣ описано мѣсто собиранія — горная деревушка Пунгъ-Тунгъ (около 1700′ надъ ур. моря, подъ 38°,5 с. ш. и 128° в. д. отъ Гринвича, въ 10 англ. миляхъ отъ дороги на Сеулъ, въ округѣ Кимва), гдѣ, исключительно, авторъ прожилъ отъ 31. V до 10. IX. 84, когда онъ долженъ былъ прервать свои занятія, вслѣдствіе возникшихъ въ странѣ волненій, и спасаться чуть не бѣгствомъ. Превосходные результаты дала ловля на медовую приманку (иногда до 400 бабочекъ на 1 кв. метръ обмазанной поверхности).

Списокъ обнимаетъ 184 вида *Noctuidae*, 133 вида *Geometridae*, 1 видъ *Epicopiidae*, 1 видъ *Uraniidae* и 1 видъ *Epiplemidae*; большинство формъ сопровождается детальными сравненіями, описаніями или дополненіями къ нимъ, литературными справками, критическими примѣчаніями и точными датами времени. Все вмѣстѣ взятое придаетъ даннымъ автора характеръ солидной и обстоятельной обработки.

Сравнительно небольшое число видовъ списка заставляетъ предполагать, что изъ корейской фауны мы можемъ разсчитывать получить въ будущемъ еще много интереснаго и новаго. Остановимся 1) на указаніи новыхъ формъ, устанавливаемыхъ авторомъ, 2) на синониміи, даваемой имъ въ нѣсколькихъ случаяхъ, и 3) бросимъ взглядъ на фаунистическій составъ обработанныхъ отдѣловъ *Heterocera* въ Кореѣ, насколько онъ выяснился въ настоящей работѣ.

Новыхъ формъ авторъ описываетъ 18; это *Acronycta albonigra*, sp. n. (видъ стоитъ ближе всего къ *A. pontica* Staud. и къ *A. strigosa* Fabr., находясь какъ-бы между ними[1])), *Callopistria miracula*, sp. n. (сравнивается съ *C. purpureofasciata* Pill., меньше, 23 мм., съ широкими крыльями и очень короткой бахромкой), *Polydesma* (?) *striata*, sp. n. (единственный экземпляръ ♀ присланъ Янковскимъ, опредѣленіе рода сдѣлано Staudinger'омъ; сравнивается видъ съ *P. mastrucata*

[1]) Сравненія и сопоставленія вездѣ принадлежатъ автору — *Н. К.*

Felder), *Koraïa* (gen. n.) *pirata*, sp. n. (родъ описанъ по двумъ ♀♀, которыя точно также были въ свое время посылаемы Staudinger'у на осмотръ; послѣдній, признавъ родъ новымъ, высказался въ пользу близости его къ роду *Moma* Hübn.; авторъ же считаетъ его ближайшимъ къ *Catocala* Schrank; я всецѣло присоединяюсь къ послѣднему мнѣнію, какъ на основаніи описанія, такъ и на основаніи рисунка; открытіе самца, вѣроятно, подтвердитъ это предположеніе [1])), *Apopestes spectrum* Linn. var. *koreana* nova (переднія крылья очень узки и пр.), *Toxocampa moellendorffi*, sp. n. (всѣ крылья гораздо болѣе узки и вытянуты, чѣмъ у всѣхъ прочихъ видовъ рода), *Epizeuxis lunulata*, sp. n. (схожа съ *E. curvipalpis* Butl. = *E. quadra* Graeser), *Zanclognatha* (?) *punctalis*, sp. n. (вѣроятно, относится къ этому роду и можетъ быть поставлена въ концѣ его), *Bomolocha nigrobasalis*, sp. n. (близка къ *B. zilla* Butl. и *B. fontis* Thnbg. ab. *terricularis* Hübn., отличается болѣе грубыми, взъерошенными чешуйками и, прежде всего, однообразно-бурымъ основнымъ полемъ переднихъ крыльевъ), *Hypenodes separatalis*, sp. n. (сравнивается съ *H. taenialis* Hübn.), *Abraxas grossulariata* Linn. var. *minor* nova (главнымъ образомъ, гораздо меньше типа: всего 28 — 32 мм.), *Abraxas macularia*, sp. n. (сближается съ *A. pantaria* Linn., отличается прежде всего присутствіемъ кольцеобразнаго пятна въ ячейкѣ переднихъ крыльевъ и черныхъ краевыхъ пятенъ на наружномъ краю ихъ; видъ этотъ также побывалъ въ свое время на „аппробаціи" у Staudinger'а), *Venilia pulcheraria*, sp. n. (rectius *pulchraria!*—Pef.; сравнивается съ *V. syriacata*, описана по одной ♀ отъ Янковскаго), *Amraica superans* Butl. var. *dubitans* nova (болѣе свѣтлаго сѣраго цвѣта, чѣмъ типъ; протеканіе перевязей нѣсколько иное), *Hemerophila brunnearia*, sp. n. (ставится между *H. emaria* Brem. и *H. nychthemeraria* Hübn.-Gey., грязно-бураго цвѣта), *Boarmia consortoria* Fabr. var. *marginata* nova (мельче, съ болѣе темнымъ наружнымъ полемъ между волнистой линіей и внѣшнимъ краемъ), *Eubolia semilutata* Led. ab. *fuscata* nova (темная, ржаво-бурая разность) и *Atossa alpherakii*, sp. n. (экземпляры отъ Янковскаго изъ сѣверной Кореи; сравнивается съ *A. nelcinna* Moore, *A. leechi* Elwes и var. *chinensis* Leech отъ первой; выдѣлена уже С. Н. Алфераки въ 1897 г. въ качествѣ „*A. nelcinna* Moore var.?"). Всѣ новоописанія достаточно подробны, обстоятельны и снабжены хорошими фототипическими рисунками съ фотографій работы Каминскаго въ С.-Петербургѣ, которыя, по моему мнѣнію, несмотря на одноцвѣтность, даютъ гораздо болѣе вѣрное представленіе о предметѣ, чѣмъ рисунокъ художника, всегда субъективный и нерѣдко подкрашенный.

Въ вопросахъ синониміи авторъ вводитъ слѣдующія свои положенія, отклоняющіяся отъ принятыхъ въ каталогѣ Staudinger'а и Rebel'я: *Diphthera niveola* Motsch. 1866 = *D. japyx* Staud. 1892; *Diphthera* (*Pandesma*) *virens* Butler 1881 представляетъ самостоятельный видъ, а не синонимъ *D. japyx* Staud.; *Agrotis triangularis* Moore 1867 есть самостоятельный видъ, а не варіація *A. musiva* Hübn.; *Miana askoldis* Oberth. 1880 должна быть отнесена именно къ этому роду, а не къ *Hadena*; *Erastria distinguenda* Staud. 1888 должна быть низведена на степень лишь варіаціи отъ *E. fasciana* Linn.; *Ophiusa obscura* Bremer 1853 = *Leucanitis hedemanni* Staud. 1888; *Catocala koreana* Staud. 1892 выдѣлена въ самостоятельный видъ, что сдѣлано, впрочемъ, уже ранѣе мною [2]); *Catocala abamita* Brem. & Grey 1853 = *Catocala scortum* Christ. 1893, что также отмѣчено ранѣе мною (*l. c.*); *Apopestes cata-*

---

[1]) *Koraïa* по правиламъ и предложеніямъ зоологической номенклатуры (Verhandl. des V. internat. Zool. Congr. zu Berlin, 1901, pp. 935, 946, 963) должно быть измѣнено въ латинизированное *Coraea*. — *Н. К.*

[2]) Русск. Энтом. Обозр., III, 1903, стр. 75. — *Н. К.*

phanes Hübn. var. *praeligaminosa* Staud. 1888 = var. *ligaminosa* Eversm. 1851; *Eccrita maxima* Brem. 1864 переводится въ *Eccrita* изъ *Toxocampa*, что, впрочемъ, уже сдѣлано было Алфераки[1]) и самимъ Staudinger'омъ, но позабыто; *Aventiola* (*Egnasia*) *pusilla* Butl. 1879 = *A. maculifera* Staud. 1892; *Pangrapta vasava* Butl. 1881 = *P. incisa* Staud. 1888 (по Leech'y); *Pangrapta indentalis* Leech 1889 представляетъ самостоятельный видъ, а не синонимъ къ *P. suaveola* Staud. 1888; *Problepsis superans* Butl. 1885 = *P. discophora* Fixsen 1887 (по Leech'y); *Lygris aerosa* Butl. 1878 есть самостоятельный видъ, а не синонимъ *L. reticulata* Thnbg. 1784; *Carige cruciplaga* Walk. 1861 = *Macaria nigronotaria* Brem. 1864 (по Hampson'y); *Amraica superans* Butl. 1878 (= *recursaria* Walk. 1860) есть самостоятельный отъ *A. tendinosaria* Brem. 1864 видъ (по Hampson'y, Leech'y и Graeser'y).

Что касается характеристики фауны Кореи, то на стр. 263 авторъ говоритъ, что страна эта должна быть включена въ предѣлы палеарктической области („in das paläarktische Faunengebiet zu ziehen ist") и что большая составная часть фауны *Lepidoptera* Кореи носитъ чисто-палеарктическій характеръ („ist rein paläarktisch"). Однако, если, принимая въ разсчетъ *только* настоящую статью автора, подсчитать число формъ, не входящихъ въ списокъ палеарктической фауны Staudinger'а и Rebel'я, то такихъ „непалеарктическихъ" родовъ окажется 19 (*Orthogonia*, *Anuga*, *Ilattia*, *Tarache*, *Polydesma*, *Spirama*, *Edessena*, *Koraïa* (*Coraea*), *Egnasia*, *Bleptina*, *Gisira*, *Marmorinia*, *Dierna*, *Auaxa*, *Thinopteryx*, *Spilopera*, *Corymica*, *Epicopia* и *Atossa*), а „непалеарктическихъ" видовъ вообще 60: *Luperina inutilis* Alph., *Hadena subpulchra* Alph., *Mania mucivirens* Butl., *Orthogonia sera* Feld., *Helotropha* v. *laevis* Butl., *Sesamia inferens* Walk., *Leucania albicosta* Moore, *Eutelia geyeri* F. & R., *Anuga constricta* Guen., *Ilattia stellata* Butl., *Tarache bicolor* Leech, *Ophiusa coreana* Leech, *analis* Guen., *dulcis* Butl. и *dotata* Fabr., *Spirama rectifasciata* Mén., *Edessena hamada* Feld., *Catocala obscena* Alph. и *puella* Leech, *Egnasia pulcherrima* Butl., *Bleptina spacoalis* Wlk., *Gisira signata* Butl, *Marmorinia obscurata* Butl., *Dierna timandra* Alph., *Pseudoterpna superans* Butl., *pseudoterpnaria* Guen. и *koreana* Alph., *Thalera tenuilinea* Alph., *Lygris junctilineata* Wlk., *Larentia tchraria* Oberth. и *proserpina* Alph., *Arichanna leopardaria* Oberth., *Bapta sacra* Butl., *Auaxa sulphurea* Butl., *Thinopteryx crocoptera* Koll., *Spilopera debilis* Butl., *Corymica specularia* Moore, *Boarmia koreana* Alph., *grisea* Butl., и *sordida* Warren, *Aspilates* var. *tonghata* Feld., *Epicopia mencia* Moore и затѣмъ всѣ 18 новыхъ формъ автора), что составляетъ уже весьма значительный процентъ „оффиціально"-непалеарктическихъ видовъ въ столь еще мало обслѣдованной фаунѣ.

Но затѣмъ, и главнымъ образомъ, не надо забывать, что въ общеизвѣстный каталогъ палеарктической фауны[2]) вошли весьма и весьма многіе роды и виды по соображеніямъ, очень трудно уловимымъ; границы палеарктической области каталога взяты также совершенно произвольно; напомню такіе роды (хотя-бы *только* изъ группъ *Noctuae* и *Geometrae* и въ предѣлахъ *только* разбираемой работы) какъ, напр., *Aplectoides*, *Virgo*, *Milichia*, *Plusiodonta*, *Thermesia*, *Remigia*, *Pelamia*, *Sypna*, *Arcte*, *Lagoptera*, *Ophideres*, *Aventiola*, *Capnodes*, *Pangrapta*, *Hydrillodes*, *Gynaephila*, *Megalochlora*, *Dithalama*, *Bessophora*, *Microloba*, *Gandaritis*, *Cistidia*, *Zethenia*, *Carige*, *Amraica Erebomorpha*, *Acropteris*)— всѣ эти роды характеризуются какъ разъ полнымъ отсутствіемъ представителей во всей палеарктикѣ, за исключеніемъ южной части Приморской области или даже только южно-уссурійскаго края, и, наоборотъ, характерны для фауны китайско-гималай-

[1]) Русск. Энтом. Обозр., IV, 1904, стр. 8.—*Н. К.*

[2]) А, слѣдовательно, и въ прейс-куранты фирмы Staudinger и Bang-Haas.—*Н. К.*

ской области Сѣверцова[1]) (палеанарктической А. П. Семенова[2])) или даже для индо-малайской; эти роды и семейства просто надо выключить изъ каталога Staudinger'a и Rebel'я, куда они попали по соображеніямъ, можетъ быть, ничего общаго съ фаунистикой не имѣющимъ.

Поэтому, если принять эти мои поправки, то окажется, что корейскую фауну *Lepidoptera*, даже и въ томъ несовершенномъ видѣ, какою мы ее знаемъ теперь, никакъ нельзя прямо включать въ область палеарктическую, а тѣмъ болѣе составъ ея считать „чисто палеарктическимъ"; наоборотъ, можно съ увѣренностью предсказать, что, по мѣрѣ дальнѣйшаго изслѣдованія Кореи, этотъ уже и теперь весьма крупный процентъ чуждаго палеарктикѣ элемента возрастетъ еще болѣе (что и случилось съ фауной южной части нашего При-амурскаго края) и что принадлежность Кореи къ области (или подобласти) палеанарктической (китайско-гималайской = эмодо-серической = восточно-азіатской = манджурской) станетъ еще болѣе ясной, чѣмъ теперь.

Отмѣчу, наконецъ, чрезвычайную бѣдность списка по группамъ *Noctuae Trifinae* и *Geometrae Acidaliinae*, весьма характернымъ и изобильнымъ на сухомъ югѣ палеарктики,— и богатство *Noctuae Quadrifinae* и *Geometrae Boarmiinae*, которыми очень богаты тропики Азіи.

Остается: — добавить, что въ работѣ щедро разсыпаны ссылки и замѣтки на при-амурскую фауну, весьма важныя, конечно, каждому русскому лепидоптерологу,—и, наконецъ, пожелать уважаемому автору скорѣйшаго окончанія удачно начатой работы.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Holland, W. J. The Moth Book. A popular guide to a knowledge of the moths of North America. With 48 plates in color photography, and numerous illustrations in the text. New York: Doubleday, Page & Co. 1903. XXIV+479 pag. in 4°. **204.**

„The Butterfly Book" автора, вышедшая въ 1898 году первымъ изданіемъ и трактующая только о *Rhopalocera* Сѣверной Америки, была распродана въ двѣ недѣли совершенно! Такой неслыханный успѣхъ, несомнѣнно (кромѣ низкой цѣны), объясняется превосходными таблицами, исполненными *прямо съ коллекцій* (иногда съ украшеніями изъ живыхъ цвѣтовъ) помощью трехцвѣтнаго фотографическаго печатанія (Dreifarbendruck, color-photography); эти таблицы настолько живы, безъискусственны и, конечно, безусловно вѣрны природѣ, что, если техника печатанія будетъ еще улучшена,— то нельзя сомнѣваться, что трудъ художника — всегда субъективный и весьма рѣдко соединенный съ энтомологическимъ знаніемъ - отойдетъ совершенно на задній планъ въ дѣлѣ воспроизведенія на бумагѣ объектовъ животнаго и растительнаго міра.

И въ настоящей „Moth Book" таблицы представляютъ живые документы, снимки съ коллекцій (автора и національныхъ музеевъ), по которымъ сразу улавливается habitus и специфическій обликъ каждаго вида.— Европейскимъ издателямъ давно бы пора перейти на этотъ спо-

---

[1]) Сѣверцовъ, Н. О зоологическихъ (преимущественно орнитологическихъ) областяхъ внѣ-тропическихъ частей нашего материка. Изв. Имп. Русск. Геогр. Общ., XIII, 3, 1877, стр. 125—153.—*Н. К.*

[2]) Семеновъ, А. *Callipogon* (*Eoxenus*) *relictus*, sp. n., представитель неотропическаго рода дровосѣковъ (*Cerambycidae*) въ русской фаунѣ. Horae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1899, p. 579.—*Н. К.*

собъ воспроизведенія, дающій такую жизненную иллюстрацію предмету и, къ тому-же, столь удешевляющій изданіе [1]).

Текстъ книги, очень укороченный и популярный, въ большинствѣ случаевъ ограничивается указаніемъ распространенія. Введеніе составлено хорошо, даны опредѣлительныя таблицы семействъ *Heterocera* по Hampson'y и Dyar'y и кое-гдѣ таблицы видовъ. По англо-американскому обычаю сухой текстъ пересыпанъ многочисленными вставками (digressions and quotations) въ видѣ сценокъ изъ энтомологической практики или подходящихъ отрывковъ изъ любимыхъ поэтовъ; эти „quotations", граціозные или юмористическіе, сообщаютъ наталкивающемуся на нихъ читателю бодрое жизнерадостное настроеніе, очевидно, господствующее у нашихъ заатлантическихъ друзей.

Тому, кто не имѣетъ возможности обзаводиться коллекціей неарктическихъ *Lepidoptera*, совѣтую обзавестись, въ видѣ этой книги, точными снимками съ коллекціи Holland'a и нѣкоторыхъ американскихъ музеевъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Hoyningen-Huene, Fr. von. Beiträge zur Kenntnis der Lepidopterenfauna von Krasnoufimsk. [Berliner Entomologische Zeitschrift, XLIX, 1904, pp. 1—54]. (По отд. оттиску, появившемуся въ маѣ 1904 г.). **205.**

Настоящая статья почтеннаго автора представляетъ, во-первыхъ, обстоятельную обработку значительнаго сбора г. П. Кнюпффера изъ окрестностей Красноуфимска и, во-вторыхъ, обзоръ данныхъ, уже имѣвшихся до сего времени по фаунѣ названной мѣстности и требовавшихъ провѣрки.—На вступительныхъ страницахъ авторъ описываетъ вкратцѣ топографическія условія мѣстности, подвергшейся изслѣдованію въ Красноуфимскомъ уѣздѣ въ лепидоптерологическомъ отношеніи: именно „Александровскій заводъ", имѣніе Голубцова, въ 12-ти верстахъ отъ Красноуфимска, и „Гетманскую гору", въ ближайшихъ окрестностяхъ города. Переходя затѣмъ къ несложной исторіи изслѣдованія фауны Красноуфимска, авторъ цитируетъ лишь двѣ работы, касающіяся этого раіона, именно работу В. Голубцова (Записки Уральск. Общ. Люб. Ест., VII, 1883, вып. 4) и каталогъ Эгонъ-Бессера (тамъ-же, XX, 1898); данныя этихъ работъ, съ критическими примѣчаніями, включены и въ списокъ автора.—Какъ уже указано, матеріаломъ для настоящей работы послужили, очевидно, довольно обширные сборы г. П. Кнюпффера, пробывшаго въ Красноуфимскѣ шесть лѣтъ, повидимому, съ 1891 по 1897 годъ; часть сборовъ, къ сожалѣнію, погибла; общая сумма зарегистрованныхъ въ настоящей работѣ видовъ доходитъ до 402 (изъ нихъ 308 *Macro-* и 94 *Microlepidoptera*). Изъ заслуживающихъ вниманія находокъ Кнюпффера отмѣтимъ слѣдующія: *Colias myrmidone* Esp., *Erebia medusa* Fabr. var. *uralensis* Staud. и *euryale* Esp. ab. *euryaloides* Tengstr., *Satyrus briseis* Linn. и *cordula* Fabr., *Lycaena arion* Linn. var. *obscura* Frey, *Carcharodus altheae* Hübn., *Senta distracta* Eversm., *Caradrina grisea* Eversm., *Orrhodia fragariae* Esp., *Plusia gutta* Guenée, *Catocala fulminea* Scop., *Hypena obesalis* Treitsch., *Siona nubilaria* Hübn. var. nova *knüpfferi* Huene 1904 („rufescens, ciliis in costis fusco maculatis"), *Lygris pyropata* Hübn., *Urapteryx sambucaria* Linn., *Arctia flavia* Fuessly (разбору формъ послѣдняго вида посвящена цѣлая страница).

Очень жаль, что въ столь обстоятельную работу не могли быть введены кромѣ того и тѣ поправки опредѣленій Голубцова, необходи-

---

[1]) Книга стоитъ въ Россіи около 6 р., въ то время какъ, напр., изданіе Hofmann'a—около 17 р.—*Н. К.*

мость которыхъ была обнаружена недавно В. Э. Петерсеномъ при осмотрѣ имъ Голубцовской коллекціи въ Екатеринбургскомъ Музеѣ (см. рефератъ № 59 Л. К. Круликовскаго этой работы на стр. 137 настоящаго тома нашего „Обозрѣнія"), тѣмъ болѣе, что число этихъ поправокъ достигаетъ сорока. Весьма вѣроятно, что данныя Голубцова и Эгонъ-Бессера могутъ подлежать и дальнѣйшей критикѣ.

Мы должны быть благодарны автору за столь значительное пополненіе нашихъ представленій о фаунѣ *Lepidoptera* Пріуральскаго края.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Круликовскій, Л. Матеріалы для познанія фауны чешуекрылыхъ Россіи. **206.** VII. Списокъ микрочешуекрылыхъ, извѣстныхъ до сихъ поръ изъ предѣловъ Вятской губерніи.—VIII. Дальнѣйшія свѣдѣнія о чешуекрылыхъ Полтавской губерніи.—IX. Новыя данныя о чешуекрылыхъ Уфимской губерніи.—X. Нѣкоторыя малоизвѣстныя чешуекрылыя. [Матеріалы къ познанію фауны и флоры Россійской Имперіи, вып. VI, 1904, стр. 1—23, съ одной хромолит. табл.].

Статья подъ № VII въ „Матеріалахъ" представляетъ сравнительно очень полный (411 видовъ) списокъ т. наз. *Microlepidoptera* Вятской фауны и представляетъ, собственно, продолженіе и окончаніе фаунистическаго списка, начатаго авторомъ съ *Macrolepidoptera* (см. „Матеріалы къ познанію фауны и флоры Россійской Имперіи", вып. V, 1901, стр. 42; рефератъ А. П. Семенова въ нашемъ „Обозрѣніи", т. I, 1901, стр. 211, 212); система и номенклатура списка выдержаны по послѣднему изданію каталога Staudinger'a и Rebel'я. *Pyralididae* списка исчерпываются 102 видами, *Pterophoridae* 15-ю, *Tortricidae* 123-мя, *Tineidae* (sensu latiore) 171-мъ. При современномъ плохомъ состояніи нашихъ знаній о фаунѣ *Microlepidoptera* Россіи каждый научно зарегистрованный фактъ каталога, въ особенности установленный такимъ осторожнымъ и компетентнымъ изслѣдователемъ, какъ Л. К. Круликовскій, является важнымъ и въ высокой степени цѣннымъ. По поводу *Nymphula stratiotata* Linn. авторъ въ примѣчаніяхъ добавляетъ, что установленная имъ въ свое время ab. ♀ *nigrata* Krul. 1891 (Зап. Урал. Общ. Люб. Ест., XII, стр. 81) оказывается теперь не заслуживающимъ особаго названія; къ виду *Acalla hippophaëana* Heyd. var. *insulana* Staud. (форма опредѣлена A. Hofmann'омъ) приложены на таблицѣ два рисунка разныхъ экземпляровъ (7 и 8); въ списокъ вошли и двѣ формы, описанныя авторомъ въ свое время въ нашемъ „Обозрѣніи": *Scythris obscurella* Scop. var. *rossicella* Krul. (II, 1902, стр. 75) и *Gracilaria populetorum* Zell. var. *nolckenella* Krul. (I, 1901, стр. 174).

Матеріаломъ для статьи VIII, являющейся также продолженіемъ обработки фауны Полтавской губерніи (см. Матеріалы къ позн. фауны и флоры Росс. Имп., вып. V, 1901), послужили небольшіе сборы г. Мейерсона 1899 и 1900 гг. изъ м. Яготина и г. Родзянко 1900 г. изъ подъ Полтавы. Списокъ не великъ, содержитъ всего 85 видовъ и заключаетъ изъ наиболѣе интересныхъ формъ *Mycteroplus puniceago* Boisd. ab. *viridicolor* Krul. 1901 (Русское Энтом. Обозр., I, стр. 237) и *Depressaria astrantiae* Hein. (новый для фауны Россіи видъ).—Статейка IX основана на сборахъ сына автора на ст. Аксеново (Белебеев. у., Самаро-Златоустов. ж. д.) и представляетъ дополненіе къ прежней статьѣ автора (Матеріалы и т. д., V, 1901); изъ этого небольшого списка обращаютъ на себя вниманіе виды: *Mamestra serratilinea* Treitsch., *Caradrina albina* Eversm. и *grisea* Eversm., *Cosmia imbuta* var. *rufula* Staud., *Heliothis cora* Eversm.— Замѣтка подъ № X заключаетъ только объясненія и примѣчанія къ рисункамъ таблицы, изображающимъ 14 малоизвѣстныхъ, хотя отчасти и

давно описанныхъ видовъ. Виды эти: *Euchloë helia* Cram. var. *volgensis* Krul. 1897 (Труды Саратов. Общ. Ест., I, стр. 36), *Cymatophora octogesima* Hübn. var. *caucasica* Krul. 1901 (Русск. Энтом. Обозр., I, стр. 174), *Mycteroplus puniceago* Boisd. ab. *viridicolor* Krul. (тамъ-же, стр. 237), *Lythria purpuraria* Linn. ab. *lutearia* Staud. (Staud. u. Rebel. Catalog, 1901, p. 280), *Pionea costalis* Eversm. 1852 (Bull. Soc. Nat. Moscou, p. 166;= *Botys hilaralis* Christoph 1881;= *Botys hyperborealis* Möschler var. *hoffmanni* Krulikovsky 1898), *Acalla hippophaëana* Heyd. var. *insulana* Staud. (см. выше), *Gelechia rhombelliformis* Staud. 1870 (Berlin. Ent. Zeitg., p. 303), *Depressaria astrantiae* Hein. 1870 (Schmett. Deutschlands u. d. Schweiz, III, p. 165), *Lycaena baschkiria* Krul. 1901 (Матеріалы къ позн. фауны и флоры Росс. Имп., вып. V, стр. 7), *Metzneria igneella* Tgstr. 1859 (Notiser Sällsk. pro Fauna Fenn. Förh., p. 183), *Caradrina grisea* Eversm. 1848 (Bull. Soc. Nat. Moscou, III, p. 215), *Erebia medusa* Fabr. var. *uralensis* Eversm. 1844 (Fauna lepidopt., p. 32), *Lygris roessleraria* Staud. 1870 (Berlin. Ent. Zeitg., p. 329) и *Gracilaria populetorum* Zell. v. *nolckenella* Krul. 1901 (Русское Энтом. Обозр., I, стр. 175).—Рисунки, къ сожалѣнію, довольно грубоваты.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Linden, M. v. Die Ergebnisse der experimentellen Lepidopterologie. [Biologisches Centralblatt, XXIV, 1904, № 18 u. 19, Sept. 15, pp. 615 — 634]. **207.**

Довольно полезный очеркъ важнѣйшихъ работъ по экспериментальной лепидоптерологіи, сопровождаемый спискомъ только главнѣйшей (къ сожалѣнію!) литературы. Составительница этого реферата, говоря, между прочимъ, объ общеизвѣстныхъ теоріяхъ Fischer'a и Standfuss'a, вноситъ, до нѣкоторой степени, въ толкованіе фактовъ и свой взглядъ — съ чисто физіологической точки зрѣнія разложенія и образованія пигментовъ подъ вліяніемъ искусственныхъ условій (температуры). Конечно, съ этой точки зрѣнія и должны были бы, прежде всего, подлежать обсужденію общеизвѣстные результаты экспериментаторовъ въ родѣ Standfuss'a, Fischer'a и др., но эти изслѣдователи, равно какъ и слѣдующіе за ними, слишкомъ увлеклись филогенетическими построеніями и соображеніями на чрезвычайно зыбкой почвѣ. Первые шаги по пути къ научно-физіологическому рѣшенію вопросовъ пигментаціи на крыльяхъ *Lepidoptera* и колебаній послѣдней сдѣланы уже графиней v. Linden[1]); по этой дорогѣ и должны пойти дальнѣйшія изслѣдованія. Съ нѣкоторымъ избыткомъ оптимизма референтка относится къ результатамъ опытовъ Fischer'a и Standfuss'a надъ наслѣдственной передачей пріобрѣтенныхъ признаковъ. (Ср. мои рефераты работъ Бахметьева и Fuchs'a: Русск. Энтом. Обозр., II, 1902, стр. 41, 42, и IV, 1904, стр. 122, 123).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Мейнгардъ, А. I. Списокъ коллекціи чешуекрылыхъ изъ Якутской области, полученныхъ Музеемъ въ 1894 г., въ даръ, отъ Вилюйскаго окр. исправника, Г. Антоновича.—II. Списокъ коллекціи чешуекрылыхъ, принесенныхъ въ даръ зоологическому музею Томскаго университета инженеромъ А. А. Мейнгардъ.—III. Обзоръ чешуекрылыхъ, собранныхъ Алтайскою Зоологическою Экспедиціею 1898 г. про- **208.**

[1]) Linden, M. v. Morphologische und physiologisch-chemische Untersuchungen über die Pigmente der Lepidopteren. 1. Die gelben und rothen Farbstoffe der Vanessen. (Archiv für die gesammte Physiologie, IIC, 1903, pp. 1—89, mit 1 Tafel). — *Н. К.*

фессора Импер. Томскаго Университета Н. Ѳ. Кащенко. [Списки коллекцій безпозвоночныхъ Зоологическаго Музея Импер. Томскаго Университета, издаваемые подъ общей редакціей профессора Н. Ѳ. Кащенко. Списки I—III. Томскъ, 1904, стр. 3 — 46 in 8°].

Въ первомъ спискѣ перечислено 33 вида съ 2 разновидностями, во второмъ 82 вида и 5 разновидностей (кромѣ того, указаны отдѣльные виды изъ другихъ мѣстностей Сибири) и въ третьемъ (с. с. Черга и Нижній Уймонъ и окрестн. г. Барнаула) 30 видовъ и 1 разновидность. Не расширяя нашихъ свѣдѣній о лепидоптерофаунѣ мѣстностей, затрогиваемыхъ списками, всѣ три статейки имѣютъ интересъ, такъ какъ авторъ не ограничился голымъ перечнемъ названій, но по возможности сообщаетъ даты поимки и указываетъ на особенности мѣстныхъ особей. Очень любопытны сообщенія автора о сибирскихъ *Aporia crataegi*. Краткія замѣтки о распространеніи видовъ, являющіяся безполезнымъ балластомъ для спеціалиста, могутъ оказаться нужными при пользованіи книжкою какъ объяснительнымъ каталогомъ коллекцій для публики. Къ сожалѣнію, „списки“ изобилуютъ опечатками (въ особенности въ латинскихъ названіяхъ), далеко не исчерпанными въ приложенномъ въ концѣ реестрѣ.

Л. Круликовскій (Уржумъ).

Püngeler, R. Neue Macrolepidopteren aus Centralasien. [Societas Entomologica, XIX, 1904, pp. 121, 122, 129 — 131].

Довольно детально описываются слѣдующіе виды изъ Русскихъ среднеазіатскихъ владѣній: 1) *Phragmatobia urania*, n. sp., видъ, стоящій наиболѣе близко[1]) къ *Phragm. tancrei* Staud. съ Иссыкъ-куля, которую Staudinger весьма неправильно поставилъ въ одинъ родъ съ общеизвѣстной *Pericallia matronula* Linn.; и которая, по Hampson'у, образуетъ вмѣстѣ съ другими видами одну группу съ не менѣе общеизвѣстной *Phr. fuliginosa* Linn.; описанъ этотъ видъ по одному самцу изъ горъ къ сѣверу отъ Корла и двумъ самкамъ изъ горъ Аксу; 2) *Phragmatobia coelestina*, n. sp., также близкій къ *Phr. fuliginosa*; описанъ по одной самкѣ изъ Алтынъ-тага; 3) *Agrotis* (*Euxoa*) *impexa*, n. sp., которая, по мнѣнію Hampson'a[2]), есть не что иное какъ *Agrotis grisescens* var. *hyrcana* Staud., но которая все-таки описывается, какъ новая форма, потому что Bang-Haas не призналъ опредѣленія Hampson'a[3]); описывается этотъ видъ по четыремъ самцамъ изъ Аксу; 4) *Agrotis* (*Lycophotia*) *oreas*, n. sp., видъ, который, по мнѣнію Hampson'a, стоитъ ближе всего къ *Agr. pudica* Staud., взятъ въ Алтынъ-тагѣ (семь самцовъ, одна самка) и Аксу (одна самка); 5) *Agrotis* (*Episilia*) *proterva*, n. sp., близкая, по Hampson'у, къ *E. diplogramma* Hmpsn., описана по двумъ ♂♂ изъ Алтынъ-тага; 6) *Mamestra* (*Discestra*) *eremistis*, n. sp., сближаемая съ *M. demotica* Püng., изъ Мерва (нѣсколько ♂♂); 7) *Leucania phlebitis*, n. sp., похожая на *L. opaca* Staud. и *L. mesotrosta* Püng., одинъ ♂ изъ Аксу; 8) *Anarta mausi*, n. sp., нѣсколько ♂♂ и ♀♀ изъ Алтынъ-тага; 9) *Chamyla vecors*, n. sp., примыкающая вполнѣ къ *Ch. intricans* Alph. и *arctomys* Alph. изъ Алтынъ-тага, и 10) *Isochlora leuconeura*, n. sp., близкая къ *I. albivitta* Alph., изъ Алтынъ-тага, описана по одному самцу. Всѣ эти новые виды, кромѣ №№ 1 и 6, получены изъ сборовъ Rückbeil'я 1900 и 1903 гг.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

---

[1]) Сравненія вездѣ принадлежатъ автору. — *Н. К.*

[2]) Признаніе самого автора. — *Н. К.*

[3]) Курьезное предпочтеніе авторитетнѣйшаго сэра Hampson'a извѣстному лишь въ торговлѣ г. Bang-Haas'у. — *Н. К.*

Rebel, H. Studien über die Lepidopterenfauna der Balkanländer. I Teil. Bulgarien und Ostrumelien. Mit 1 Tafel (Nr. III). [Annalen des k. k. naturhistorischen Hofmuseums, XVIII, № 2—3, 1903, pp. 123—347 in gr. 8°]. **210.**

Въ 1896 году авторъ предпринялъ на средства „Общества естественно-историческаго изученія Востока“ („Gesellschaft zur Förderung der naturhistorischen Erforschung des Orients“) путешествіе въ Болгарію и восточную Румелію со спеціальной цѣлью изученія лепидоптерологической фауны этихъ странъ, изученія, входящаго у автора въ большую программу изслѣдованія въ указанномъ отношеніи всѣхъ странъ Балканскаго полуострова. Въ 1899 году авторъ предложилъ ветерану-собирателю J. Haberhauer'у сдѣлать экскурсію въ область Рыло (не давшую особыхъ результатовъ); въ 1902 году ему самому представился случай осмотрѣть матеріалы по *Lepidoptera*, собранные въ Софіи (приглашеніе P. Leverkühn'a, завѣдующаго княжескимъ естественно-историческимъ музеемъ, къ обработкѣ *Lepidoptera* музея) и ознакомиться лично съ фауной горной области Рыло въ западной Болгаріи.

Къ благопріятнымъ условіямъ работы можно также отнести и то обстоятельство, что авторъ, будучи въ Болгаріи, могъ по коллекціямъ лично провѣрить рядъ данныхъ, весьма сомнительныхъ, появившихся въ мѣстныхъ болгарскихъ работахъ (которыя авторъ называетъ скорѣе „патріотическими“, чѣмъ научными), и внести вездѣ свою критику спеціалиста.

Работа дѣлится на общую (стр. 125—153) и спеціальную (стр. 154—347) части. Во введеніи къ первой изъ нихъ даются краткія описанія изслѣдуемыхъ странъ съ географической, геологической (по работамъ Toula, 1882—1896, и учебнику Suess'a, 1885), метеорологической (по даннымъ Бахметьева и Марковскаго, 1898) и флористической (по Velenovsky, 1898, и Podpĕra, 1902) точекъ зрѣнія. Въ фаунистическомъ смыслѣ можно, по автору, установить четыре области: степную (съ областью культуры), область еракійской низменности (южная часть восточной Румеліи), лѣсную (съ нижней зоной дуба и верхней—бука) и альпійскую (начиная съ 1800 м. высоты). Добруджу авторъ въ изслѣдуемый районъ не включаетъ вовсе. Глава вторая общей части содержитъ: 1) перечисленіе всей суммы видовъ, обнаруженныхъ въ Болгаріи и восточной Румеліи, по семействамъ, и сравненіе этихъ цифръ съ составомъ фаунъ сосѣднихъ странъ [въ Болгаріи 1230, изъ нихъ *Rhopalocera* 162; въ Босніи и Герцеговинѣ (по еще неопубликованнымъ даннымъ автора)—1377, *Rhopalocera* 162; въ Румыніи (по Caradja и Fleck'y, 1900—1902)—1964, *Rhopalocera* 167; въ Греціи (по Staudinger'y, 1870, и автору, 1902)—986, *Rhopalocera* 134; въ Малой Азіи (по Staudinger'y, 1879—1881)—2172, *Rhopalocera* 202]; 2) подсчетъ эндемическихъ видовъ [12 видовъ и 5 разновидностей; эндемизмъ, вѣроятно, провизорный;—Реф.]; 3) перечисленіе (весьма неудобное: вмѣсто названій—цифры списка) видовъ, имѣющихъ въ Болгаріи и Румеліи границы своего распространенія: сѣверо-западную, восточную, юго-восточную, и 4) классификацію видовъ по ихъ вѣроятному происхожденію (сибирскіе, средиземноморскіе и т. д.). Во многихъ случаяхъ съ характеристикой видовъ по ихъ происхожденію согласиться съ авторомъ трудно; къ сожалѣнію, здѣсь не мѣсто детальнымъ обсужденіямъ.— Въ результатѣ этихъ статистико- и фаунистико-географическихъ соображеній дается слѣдующая табличка фауны по происхожденію: балканскихъ видовъ 8 (отношеніе къ суммѣ видовъ 0,6%), восточныхъ[1]) 516 (42%), южно-русскихъ 8 (0,6%), сибирскихъ 495 (40,1%), альпійскихъ 31 (2,5%), европейско-эндемическихъ 15 (1,2%)

---

[1]) Т. е. фауны Малой Азіи и т. д.—*Н. К.*

и средиземноморскихъ 48 (3,9%); остальные 109 (8,8%) видовъ не поддаются опредѣленію въ смыслѣ происхожденія.

Фаунистико-геологическіе выводы автора слѣдующіе: въ нѣкоторыхъ видахъ можно видѣть остатокъ до-ледниковой фауны (*Erebia rhodopensis* и *melas*, *Crambus biformellus*, *Anaitis simpliciata*); въ періоды ледниковый и межледниковые установилась, вѣроятно, высоко-сѣверная фауна, остатки которой представлены, напр., *Melitaea cynthia*, *Erebia lappona*, *Anarta rupestralis*; тотчасъ послѣ ледниковыхъ періодовъ началось вторженіе сибирскихъ формъ, вслѣдъ затѣмъ — восточныхъ черезъ Малую Азію, остатки древняго Эгейскаго материка и Босфорскій перешеекъ (перерывъ Босфора совершился, очевидно, гораздо позже), и только послѣ всѣхъ началось переселеніе формъ южно-средиземноморскихъ и подтропическихъ.— Выводы эти не представляютъ чего-либо новаго; между тѣмъ какъ съ характеристикой, даваемой авторомъ для многихъ видовъ по ихъ происхожденію, какъ уже указано, трудно согласиться.

Стр. 151—156 заняты историческимъ обзоромъ изслѣдованія Болгаріи и Румеліи въ лепидоптерологическомъ отношеніи, отъ временъ Frivaldszky до статей Бахметьева, Дреновскаго и другихъ мѣстныхъ болгарскихъ собирателей, при чемъ работа Бахметьева (Horae Soc. Ent. Ross., XXXV, 1902, pp. 356—456) подвергнута жестокой, хотя и заслуженной, критикѣ, какъ слишкомъ поспѣшная и лишенная всякаго контроля данныхъ, компиляція недостаточно опытнаго и мало освѣдомленнаго въ вопросѣ автора.

Въ свое время я имѣлъ случай (см. Русск. Энтом. Обозр., II, 1902, стр. 180—184) высказать свои сомнѣнія относительно данныхъ Бахметьева; теперь эти сомнѣнія подтверждаются и съ другой стороны: авторъ выбрасываетъ изъ этой работы громадный % видовъ (изъ *Rhopalocera*, напр., 15 видовъ, изъ *Bombyces* и *Noctuae*—несравненно больше), при чемъ тѣ, напр., въ которыхъ усумнился я (l. c., стр. 183), исключены почти полностью. Эта очистка данныхъ отняла у болгарской „фауны Бахметьева“ именно тотъ элементъ, который придавалъ ей средиземноморскую окраску и вообще неожиданный оттѣнокъ. За трудъ фактической провѣрки предшествовавшихъ данныхъ можно быть автору лишь благодарнымъ.

Спеціальная часть работы представляетъ подробный списокъ видовъ съ точными датами мѣста (даты времени, къ сожалѣнію, слишкомъ широки) и происхожденія матеріала. Фауна въ такомъ обработанномъ видѣ уже не представляетъ неожиданностей въ географическомъ смыслѣ.

Новыхъ формъ описано 14 (*Argynnis pales* Schiff. var. *balcanica* nova, *Erebia tyndarus* Esp. var. *balcanica* nova, *Coenonympha tiphon* Rott. var. *occupata* nova, *Eilicrinia trinotata* Metz. var. *aestiva* nova, *Biston inversarius*, sp. n., *Arctia maculosa* Schiff. var. *slivnoënsis* nova, *Pyrausta amatalis*, n. sp., *Conchylis diacrisiana*, n. sp., *Semasia citrana* Hübn. var. *major* nova, *Xystophora bicolorella*, sp. n., *Anacampsis balcanica*, sp. n., *Ceuthomadarus viduellus*, sp. n., *Sophronia acaudella*, sp. n., и *Tinea rumelicella*, sp. n. Работа заканчивается прекрасно выполненной хромолитографированной таблицей, на которой изображены какъ новые виды автора (не всѣ), такъ и нѣкоторыя установленныя Elwes'омъ, Staudinger'омъ, мистриссъ Nicholl и др. болгарскія формы (напр. *Erebia rhodopensis* Nich., *Taeniocampa rorida* Friv. и др.), до сихъ еще не имѣвшія изображеній.

Изученіе этой работы необходимо каждому русскому лепидоптерологу-фаунисту.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Россиновъ, К. Луговой мотылекъ или метелица (*Phlyctaenodes (Eurycreon) sticticalis* L.). Сельскохозяйственная монографія. Съ 1 таблицей и 6 рисунками въ текстѣ. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, III, № 11, 1903, 97 стр. in 8°]. Цѣна 25 коп. **211.**

Брошюра, по заявленію автора на стр. 6, представляетъ сводку его наблюденій надъ мотылькомъ въ Черниговской (1901 г.), Уфимской (1900 г.), Кіевской и Волынской (1901 г.) губерніяхъ и въ Дагестанской области (1902 г.) въ связи съ тѣми данными, которыя имѣются въ литературѣ. Изложеніе, при значительномъ объемѣ матеріала, вездѣ достаточно подробное и документальное, начинается съ описанія бабочки, гусеницы, куколки и кокона. Важнѣйшая литература использована, повидимому, вся (фонъ Граффъ, 1855, Линдеманъ, 1867, Силантьевъ, 1901, Поспѣловъ, 1901 и 1902, Красильщикъ, 1902, Мокржецкій, 1902, Эверсманнъ, 1843, Кеппенъ, 1883 и др.); на стр. 12 приводятся историческія данныя о массовыхъ размноженіяхъ насѣкомаго; поколѣній *Phl. sticticalis*, по автору, въ предѣлахъ Европейской Россіи и Кавказа не бываетъ болѣе двухъ; разбираются вопросы о продолжительности жизни бабочки (3—14 дней), періода откладки яицъ (двѣ недѣли), о кормовыхъ растеніяхъ гусеницы (полифаги, не ѣдятъ лишь злаковъ; особенно страдаютъ *Convolvulus, Polygonaceae* и *Chenopodiaceae*); довольно подробно описывается жизнь гусеницы и ея метаморфозъ; исчисляется сумма убытковъ отъ вредителя (десятками милліоновъ); описывается явленія миграціи гусеницъ; вліяніе почвы на теченіе метаморфоза (признается несущественнымъ).

Въ главѣ о факторахъ, обусловливающихъ число поколѣній, главное мѣсто отведено открытію „безплодія“ у бабочекъ (Поспѣловъ; см. мой рефератъ въ нашемъ „Обозрѣніи“, II, 1902, стр. 187), которое прекрасно объясняется открытіемъ И. М. Красильщика, установившаго кокцидіеобразнаго паразита мотылька —*Mikroklossia* (sic!) *prima*. Далѣе перечисляются враги и паразиты мотылька изъ насѣкомыхъ; гусеницъ поѣдаютъ *Carabus, Calosoma, Cicindela, Telephorus*; паразитируютъ въ нихъ 8 видовъ *Ichneumonoidea* (по опредѣленію Н. Р. Кокуева; одинъ видъ—*Mesochorus noxius* Kok. [дано, авторомъ брошюры, лишь очень краткое и весьма неудовлетворительное русское описаніе, но хорошій рисунокъ] оказался новымъ) и 3 тахины (опредѣленіе І. А. Порчинскаго). Присутствіемъ паразитовъ авторъ пытается объяснить и явленіе массовыхъ миграцій гусеницы (болѣзненное безпокойство зараженныхъ яко-бы увлекаетъ и здоровыхъ особей; все полчище преслѣдуется и тревожится дальнѣйшими массами паразитовъ). Заключительныя главы брошюры посвящены описанію способовъ изслѣдованія мотылька на паразитовъ и „микроклоссію“ и мѣръ борьбы съ вредителемъ; изъ послѣднихъ авторъ считаетъ наиболѣе цѣлесообразными: 1) опрыскиваніе швейнфуртской зеленью, 2) проведеніе охранныхъ канавъ съ колодцами и 3) перепашку мѣстъ съ залежами коконовъ насѣкомаго. Работа заканчивается содержательной таблицей (представляющей *Phl. sticticalis* во всѣхъ стадіяхъ метаморфоза и *всѣхъ* отмѣченныхъ для него паразитовъ изъ насѣкомыхъ), удачно отпечатанной по прекраснымъ рисункамъ Г. Г. Рыбакова.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Шапошниковъ, Х. Замѣтки о Macrolepidoptera центральной части сѣверо-западнаго Кавказа. [Ежегодникъ Зоологическаго Музея Импер. Академіи Наукъ, IX, № 3, 1904, стр. 189—259]. **212.**

Границами мѣстности, въ которой проявлялась дѣятельность автора, проведены: съ юга главный хребетъ Кавказскихъ горъ по водораз-

дѣлу, съ сѣвера р. Кубань, съ востока р. Лаба, съ запада линія Екатеринодаръ — Ключевая — Гойтскій перевалъ; въ изложеніи вмѣсто точнаго обозначенія мѣстности наблюденія почти вездѣ принято дѣленіе въ общихъ чертахъ на три полосы, параллельныя главному хребту: нагорная, предгорья и степная; даты времени также обозначены лишь въ предѣлахъ мѣсяца. Авторъ, съ полнымъ основаніемъ, не рѣшается дѣлать какихъ-либо фаунистическихъ обобщеній по поводу своего списка, считая собранный матеріалъ для этого еще недостаточнымъ и сырымъ; тѣмъ болѣе желательна поэтому — позволю себѣ замѣтить — была бы возможная точность данныхъ.

Собранный матеріалъ расположенъ въ видѣ списка по каталогу Staudinger'a и Rebel'я и свѣренъ авторомъ по коллекціи барона Нолькена въ Рижскомъ Naturforscher Verein'ѣ, а небольшая часть—по коллекціямъ Музея Академіи Наукъ, въ послѣднемъ случаѣ при участіи и содѣйствіи со стороны С. Н. Алфераки, Г. Ф. Блёкера, О. Ф. Герца, Г. Е. Грумъ-Гржимайло, В. Н. Кавригина, М. Н. Римскаго-Корсакова и референта.

Списокъ, охватывающій 575 видовъ *Macrolepidoptera*, представляетъ, конечно, значительный вкладъ въ наши недостаточныя свѣдѣнія по фаунѣ чешуекрылыхъ Сѣвернаго Кавказа, хотя, съ другой стороны, разумѣется, еще весьма далекъ отъ желаемой полноты. Громадное большинство видовъ относится къ широкораспространеннымъ и обыкновеннымъ; отмѣчу все, что̀ останавливаетъ на себѣ вниманіе фауниста.

Parnassius nordmanni Mén. ab. *trimaculata* ♂ nova (съ тремя глазчатыми пятнами на заднихъ крыльяхъ, какъ и у ♀), *Pieris manni* Mayer и *callidice* Esp., *Euchloë gruneri* Herr.-Schäff. var. *armeniaca* Christ., *Vanessa l-album* Esp., *Lycaena donzeli* Boisd., *Dilephila nicaea* Prun., *Cerura interrupta* Christ. var. *petri* Alph., *Agrotis luperinoides* Guen. и *anachoreta* Herr.-Schäff., *Dianthoecia literata* F. d. W., *Phlogophora scita* Hübn., *Hydroecia petasitis* Doubld., *Heliothis imperialis* Staud., *Erastria distinguenda* Staud., *Plusia hochenwarthi* Hochenw., *Zethes musculus* Mén., *Polythrena haberhaueri* Led., *Anaitis columbata* Metzner, *Tephroclystia albidulata* Staud., *Cimelia olga* Staud., *Diacrisia sanio* Linn. var. *caucasica* nova (заднія крылья ♂ безъ пятенъ, у ♀ пятна редуцированы; окраска вообще свѣтлѣе), *Phassus schamyl* Christ.

Изъ всѣхъ приведенныхъ видовъ наиболѣе замѣчательно, конечно, нахожденіе *E. gruneri*, *C. olga* и *Ph. schamyl* по сю сторону хребта, въ особенности же обнаруженіе *Zethes musculus* и *Erastria distinguenda* — видовъ, описанныхъ изъ Кореи и Уссурійскаго края, — на сѣверномъ Кавказѣ. Экземпляры *Z. musculus* были тщательно сличены, между прочимъ и мною, съ оригиналомъ и особями изъ Кореи и При-амурскаго края и оказались, въ предѣлахъ обычнаго сравненія (не касаясь, напр., наружныхъ половыхъ придатковъ), съ ними тождественными; столь парадоксальный съ перваго взгляда фактъ подтвердился въ нынѣшнемъ году находкой еще одного экземпляра около Сочи, слѣдовательно, уже на южной сторонѣ хребта, мододымъ керченскимъ энтомологомъ А. Н. Кириченко, въ коллекціи котораго мнѣ нынче лѣтомъ посчастливилось обнаружить этотъ экземпляръ; наконецъ, года два тому назадъ въ коллекціи, присланной мнѣ на опредѣленіе И. И. Жихаревымъ, также былъ обнаруженъ мною экземпляръ *Z. musculus* закавказскаго происхожденія, къ сожалѣнію, безъ точной даты (объ этомъ упоминается и въ статьѣ Г. Ф. Герца; ср. мой рефератъ № 203). На основаніи этихъ фактовъ можно, повидимому, считать установленнымъ нахожденіе *Z. musculus* (опредѣленіе съ указанной выше оговоркой) въ восточной части средиземноморской подобласти, гдѣ (колхидскій раіонъ) и ботаниками, и зоологами указываются сохранившимися элементы третичныхъ флоры и фауны, которые столь характерны и для японо-манджурской подобласти.—Для *E. distinguenda* требуются въ этомъ отношеніи дальнѣйшія

изслѣдованія, такъ какъ и самостоятельность этого вида подвергается еще сомнѣнію (см. мой рефератъ № 203 на стр. 331).

Изъ недочетовъ работы, кромѣ указанныхъ, къ сожалѣнію, должно еще отмѣтить: значительную небрежность въ указаніяхъ авторовъ [такъ на стр. 190 для ab. *zanclaeus* данъ Linné (вмѣсто Zeller'a) [1]), на стр. 191 для var. *aurantiaca* данъ Stgr. (вмѣсто Speyer'a), на стр. 193 для var. *orientalis* данъ Stgr. (вмѣсто Alpheraky)] и присутствіе нежелательныхъ искаженій [вѣроятно, опечатокъ: *infusa* вмѣсто *ichnusa* на стр. 198, *Dicramora* вмѣсто *Dicranura* на стр. 213 и мн. др.]. Затѣмъ надо сознаться, что 1) описаніе на стр. 195 *Colias* hybr. *chrysodona* Boisd. по всѣмъ признакамъ напоминаетъ скорѣе *C. chrysotheme* Esp., 2) указаніе *Satyrus briseis* Linn. въ качествѣ типичной формы подозрительно: вѣроятно, это var. *major* Oberth., и 3) указаніе *Triphosa sabaudiata* Dup. также, вѣроятно, должно относиться собственно къ ея var. *taochata* Led., которою этотъ видъ представленъ на Кавказѣ.

Наконецъ, опредѣленіе нѣкоторыхъ видовъ, прежде всего *Dilephila nicaea* Prun., продолжаетъ возбуждать сомнѣнія, такъ что матеріалъ списка, при использованіи послѣдняго фаунистомъ, долженъ быть еще необходимо подвергнутъ многосторонней критикѣ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Шрейнеръ, Я. Двулетная листовертка (*Conchylis (Tortrix) ambiguella* Hübn.), ея біологія и мѣры истребленія. [Изданіе Департамента Земледѣлія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, СПб., 1904, 32 стр. in 8⁰, съ 10 рис. въ текстѣ. Цѣна 10 коп.]. **213.**

Брошюра преслѣдуетъ практическія цѣли и составлена почти исключительно на основаніи литературныхъ данныхъ (использованные источники приведены на стр. 31). Послѣ краткаго историческаго введенія о вредоносной дѣятельности листовертки въ Россіи авторъ даетъ описаніе вредителя, слишкомъ краткое и неточное (особенно жилкованія), и весьма невыразительный рисунокъ бабочки и гусеницы (при чемъ, къ сожалѣнію, не оговорено, что послѣдняя увеличена раза 2½ противъ естественной величины). Указавъ, въ самыхъ общихъ чертахъ, ареалъ обитанія вредителя, авторъ переходитъ къ образу его жизни и пріемамъ борьбы съ нимъ. Послѣдніе предложены въ видѣ: 1) собиранія весною зимовавшихъ куколокъ, 2) истребленія бабочекъ помощью свѣтовыхъ ловушекъ (описано и изображено нѣсколько лампъ) и ловли клеевыми вѣерами, 3) механическаго истребленія гусеницъ и 4) при помощи инсектицидовъ (несслеровская и дюфуровская жидкости и, наконецъ, предлагаемое авторомъ обрызгиваніе швейнфуртской зеленью, которое примѣнялось имъ въ Астраханскомъ краѣ въ 1903 — 1904 годахъ). По моему мнѣнію, брошюра принесла бы гораздо больше практической пользы, если-бы ея біологическая часть была менѣе сжата и болѣе иллюстрирована.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Шрейнеръ, Я. Гроздевая листовертка въ виноградникахъ Астраханскаго края и способъ ея уничтоженія. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, V, № 3, 1904, 43 стр. in 8⁰, съ 2 рис. и 1 раскраш. таблицей]. Цѣна 20 коп. **214.**

Эта небольшая „сельско-хозяйственная монографія“ основана въ значительной степени на личныхъ наблюденіяхъ и опытахъ автора, ко-

[1]) Кромѣ того, навѣрное, эта форма не есть настоящій *zanclaeus*, а лишь только форма ему аналогичная. — *Н. К.*

мандированнаго министерствомъ для изслѣдованія вопроса на мѣстѣ въ 1903 году.

Изложенію біологіи вредителя и борьбы съ нимъ авторъ предпосылаетъ нѣкоторыя общія замѣчанія о культурѣ винограда въ Астраханскомъ краѣ, которая въ значительной степени отличается отъ методовъ культуры въ другихъ мѣстахъ Россіи и заграницей, и отмѣчаетъ въ заключеніи этого общаго обзора то благопріятное обстоятельство, что астраханское виноградарство въ отношеніи вредителей изъ насѣкомыхъ находится въ гораздо лучшихъ условіяхъ, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ: весьма многихъ изъ этихъ вредителей въ Астраханскомъ краѣ совсѣмъ нѣтъ.

„Гроздевой листоверткой" авторъ назвалъ *Polychrosis botrana* Schiff. (ср. предъидущій рефератъ); къ сожалѣнію, авторъ въ систематическомъ отношеніи допускаетъ значительныя неточности: въ одномъ мѣстѣ (стр. 10) листовертка отнесена къ роду *Polychrosis* Ragonot (= *Eudemis* Hübn., Wocke), въ другомъ (стр. 12), „относится къ подроду *Chrosis* семейства *Tortricides*" (!); вторая, совершенно лишняя, ссылка основана на недоразумѣніи, такъ какъ *P. botrana* отнесена Guenée собственно какъ разъ въ его родъ *Lobesia* Guen., а не въ родъ *Chrosis* Guen. [1]); затѣмъ, въ числѣ синонимовъ вида для названія *vitivorana* дается авторомъ Riley, на самомъ же дѣлѣ таковымъ является Packard (Guide to the study of insects, 1869, p. 336); можно было бы также къ синонимамъ прибавить и *viteana* Clemens (Proc. Acad. Nat. Hist. Philad., 1860, p. 359).

На стр. 12 — 16 дается довольно подробное описаніе фазъ *P. botrana* и географическое распространеніе ея (въ Россіи: Крымъ, Кахетія, Новороссійскъ, Бессарабія и Астраханская губ.); стр. 16 — 26 посвящены описанію образа жизни насѣкомаго (по Audebert'y, Laborde'y, Аверкину, Zschokke и. въ особенности, на основаніи собственныхъ наблюденій автора); въ Астраханскомъ краѣ, по автору, *P. botrana* развиваетъ три поколѣнія въ лѣто, давая слѣдующую картину: бабочки изъ зимовавшихъ куколокъ до 20-хъ чиселъ мая — червь въ цвѣточной „кашкѣ" до начала іюня — куколка на листьяхъ до половины іюня — бабочки (2-ая генерація) до 20-хъ чиселъ іюня — червь въ сырой ягодѣ до конца первой трети іюля — куколки на листьяхъ до конца іюля — бабочки (3-я генерація) до 10-хъ чиселъ августа — червь въ созрѣвающей ягодѣ до конца августа — куколки на листьяхъ, зимуютъ.

Изъ паразитовъ (до сихъ поръ неизвѣстныхъ) получены слѣдующіе (опредѣлены, очевидно, всѣ Ashmead'омъ): *Diglyphus pallidipes* Ashm., *Monodontomerus aereus* Walk. (вторичный), *Elasmus flabellatus* Fonsc. и *Pimpla examinator* Fabr. var.?; описаны всѣ они въ самыхъ общихъ чертахъ.

Въ отношеніи мѣръ борьбы авторъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: свѣтовыя ловушки не приманиваютъ бабочекъ, выборъ

---

[1]) Впрочемъ, автору, преслѣдовавшему иныя цѣли, можетъ быть, и нельзя ставить въ упрекъ незнанія синонимики, довольно запутанной въ данномъ случаѣ. Исторія послѣдней представляется въ слѣдующемъ видѣ: Guenée, установивъ въ 1845 г. безъ мотивировки родъ *Lobesia* и *Chrosis* (Europaeorum Microlepidopterorum index methodicus. Parisiis, 1845, pp. 59, 62, 63), ставитъ *botrana* въ первый изъ нихъ; Lederer, давая діагнозы родамъ Guenée, (Classification der europäischen Tortricinen. Wiener Entomologische Monatschrift. III, 1859), оставляетъ также *botrana* въ родѣ *Lobesia* Guen. (l. c., p. 328), у котораго жилки 3 и 4 заднихъ крыльевъ широко разставлены; родъ же *Chrosis* Guen. (l. c., p. 288) низводитъ до степени подрода въ родѣ *Penthina* Treitsch., характеризуя его *также* раздѣленными жилками 3 и 4 заднихъ крыльевъ (въ отличіе отъ подрода *Penthina* s. s.); Heinemann (Die

червивой ягоды дорогъ и не раціоналенъ; необходимо опрыскиваніе инсектицидами (наилучшій—швейнфуртская зелень) первый разъ „кашки" винограда въ 10-хъ числахъ мая противъ червя 1-го поколѣнія и во второй разъ, въ іюнѣ, ягоды противъ червя второго поколѣнія. Рецепты и детальныя указанія для практики заключаютъ брошюру. Таблица рисунковъ, исполненная, вѣроятно, съ оригиналовъ г. Рыбакова, передана заведеніемъ Вейерманъ[1]) при помощи трехцвѣтнаго печатанія (Dreifarbendruck), и передана превосходно; на ней изображена и „двулетняя" листовертка (*C. ambiguella*), недостатокъ рисунка который даетъ себя знать въ предъидущей работѣ автора (см. мой рефератъ № 213 на стр. 344 настоящаго нумера „Обозрѣнія").

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Шрейнеръ, Я. О нѣкоторыхъ бабочкахъ, вредящихъ плодовымъ садамъ. **215.** Съ 7-ю рисунками. [Изданіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Департамента Земледѣлія. СПб., 1901. 39 стр. in 8°]. Цѣна 10 коп.

Брошюра посвящена цѣлямъ садоводственной практики и написана сообразно этимъ цѣлямъ. Не содержа ничего новаго ни въ біологическомъ, ни въ техническомъ (по методамъ борьбы) отношеніяхъ, работа представляетъ рядъ статеекъ съ описаніями общеизвѣстныхъ вредителей и совѣтами къ хозяевамъ. Изъ вредителей разобраны: *Aporia crataegi* Linn., *Porthetria dispar* Linn., *Euproctis chrysorrhoea* Linn., *Malacosoma neustria* Linn. и *Carpocapsa pomonella* Linn. Особенно подробно, въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ, авторъ останавливается на способѣ наложенія ловчихъ колецъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Шрейнеръ, Я. Пырейныя огневки желтая (*Crambus luteellus* Schiff.) и **216.** бурая (*Crambus jucundellus* S.) и способы борьбы съ ними. Съ 1 хромолитографированной таблицей и 1 рисункомъ. Сельскохозяйственная монографія. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, IV, № 7, 1904. 26 стр. in 8°]. Цѣна 15 коп.

Изложеніе начато исторической справкой о дѣятельности представителей семейства *Crambidae* въ качествѣ вредителей сельскаго хозяйства въ Россіи (обнаружена въ 1881 г. Филипьевымъ, въ 1889 г. Линдеманомъ; сначала гусеницы *Crambus* были приняты за „яро-

---

Schmetterlinge Deutschlands und der Schweiz, Abth. 2, Bd. I, 1865), слѣдуя системѣ Lederer'a (l. c., p. III), почему-то вдругъ вводитъ въ характеристику рода *Lobesia* Guen. выхожденіе жилокъ 3 и 4 задняго крыла изъ одной точки, и, на основаніи этого признака, перемѣщаетъ *botrana* въ подродъ *Chrosis* рода *Grapholitha* Treitsch., слѣдовательно, совершенно неправильно; Wocke (Staudinger und Wocke, Catalog der Lepidopteren des Paläarctischen Faunengebiet, 1871), слѣдуя системѣ Heinemann'a (l. c., p. VIII), только замѣняетъ названіе *Chrosis* болѣе старымъ *Eudemis* Hübn., оставляя ошибку неисправленной. Слѣдовательно, признакъ, выдвинутый авторомъ разбираемой брошюры въ качествѣ характернаго для рода (раздѣленность жилокъ 3 и 4) — вовсе для него не характеренъ. — *Н. К.*

[1]) А. К. Вейерманъ. СПб. Мѣщанская, 2. — *Н. К.*

вого червя"; съ 1900 г. на поляхъ обнаруживались неоднократно уже огромныя опустошенія въ губерніяхъ Екатеринославской и Самарской и въ Донской области). Личныя изслѣдованія автора произведены въ Таганрогскомъ округѣ области Войска Донского, отчасти въ Александровскомъ уѣздѣ Екатеринославской губерніи, и относятся къ 1902 году.

На стр. 8 дана краткая и очень неполная характеристика семейства *Crambidae* [у автора „группы *Crambicinae*" (sic!)] и географическое распространеніе обоихъ названныхъ въ заглавіи видовъ; описаніе (вездѣ сравнительное для того и другого вида) imago, яйца, гусеницъ и куколки (отчасти по Gartner'у, 1865) занимаютъ стр. 9—13; изложеніе образа жизни — стр. 14—19. Изъ паразитовъ авторомъ выведены 2 представителя *Ichneumonoidea*: *Lissonota parallela* Gr. и *Chelonus carbonator* Marsh. (?) [опредѣленія Н. Р. Кокуева]. Изъ мѣръ борьбы указываются: 1) истребленіе травъ (*Triticum repens* и *Hierochloa odorata*), къ которымъ, главнымъ образомъ, пріурочены гусеницы, посредствомъ бороньбы и сжиганія, 2) уединеніе образовавшихся плѣшинъ въ поляхъ посредствомъ канавъ, и 3) истребленіе бабочекъ огнемъ костровъ. Рисунки хромолитографированной таблицы, принадлежащіе Г. Г. Рыбакову (всѣ фазы развитія), и исполненіе ихъ весьма удачны.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Шрейнеръ, Я. Яблонная моль и мѣры борьбы съ нею. Съ 12-ю рисун- **217.**
ками. Изданіе второе, значительно дополненное. [Изданіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Департамента Земледѣлія. СПб., 1901. 28 стр. in 8°]. Цѣна 5 коп.

Брошюра, преслѣдующая прикладныя цѣли борьбы съ названнымъ вредителемъ плодоводства, представляетъ біологическій очеркъ *Hyponomeuta malinella* Zell., составленный по литературнымъ даннымъ и, отчасти, собственнымъ наблюденіямъ автора, боровшагося съ молью въ 1897 году въ Саратовской губерніи. Довольно детально разобрана жизнь молодой гусеницы (внутри паренхимы листа), указаны естественные враги (авторомъ выведены *Encyrtus* sp., *Cerchysius* sp., *Campoplex* sp., *Sarcophaga affinis* Fall., *Metopia cincta* Mg. и еще четыре вида *Ichneumonoidea*, похожіе на *Campoplex*; ближе не опредѣлены), но центръ тяжести брошюры лежитъ въ описаніи мѣръ борьбы, изъ которыхъ предлагаются: 1) снятіе щитковъ съ яйцами и зимующими личинками, 2) снятіе побурѣвшихъ листьевъ съ молодыми гусеницами еще внутри паренхимы, 3) снятіе уже вышедшаго на свободу червя, 4) опрыскиваніе червя швейнфуртской зеленью и 5) уничтоженіе коконовъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Sieber, N. und **Metalnikow, S.** Ueber Ernährung und Verdauung der Bie- **218.**
nenmotte (*Galleria mellonella*). [Archiv für die gesammte Physiologie, CII, 1904, pp. 269—286].

Статья представляетъ часть полнаго анатомо-физіологическаго изслѣдованія *Galleria mellonella*, предпринятаго уже давно вторымъ изъ вышеуказанныхъ авторовъ; нѣкоторые анатомическіе и, отчасти, физіологическіе результаты работы были опубликованы С. И. Метальниковымъ въ прошломъ году и реферированы мною на стр. 331—332 нашего „Обозрѣнія" за 1903 г. Настоящая часть работы содержитъ, главнымъ образомъ, данныя химическаго изслѣдованія какъ пищи *Galleria*, такъ и ея гусеницъ при кормленіи ихъ различными веществами (аналитическая сторона работы выполнена г-жой Зиберъ въ химической лабо-

раторіи Института Экспериментальной Медицины въ С.-Петербургѣ) и данныя о пищеварительныхъ ферментахъ и усвоеніи (принадлежатъ С. И. Метальникову и произведены въ зоологической лабораторіи Академіи Наукъ).

Результаты, къ которымъ пришли авторы, можно резюмировать въ слѣдующихъ положеніяхъ. Гусеницы *Galleria* способны успѣшно развиваться, увеличиваясь въ вѣсѣ, только при условіи питанія нормальными сотами, т. е. воскомъ со всѣми примѣсями, или при прибавленіи къ чистому воску азотистыхъ веществъ; при несоблюденіи этого условія (напр., при кормленіи чистымъ воскомъ, или только примѣсями къ воску, или только бѣлкомъ, мукой, сахаромъ и т. п.) вѣсъ животныхъ не повышается и наступаетъ ихъ гибель (хотя иногда метаморфозъ и заканчивается яко-бы нормально, давая, впрочемъ, imago втрое меньше обычной величины). Воскъ, слѣдовательно, необходимъ для питанія *Galleria*, но такъ-же необходимо хотя-бы и минимальное количество азотистыхъ веществъ, въ видѣ примѣсей. Вопросъ объ усвоеніи азота, возникавшій изъ, повидимому, парадоксальнаго факта, что *Galleria* должна строить бѣлки своего тѣла на счетъ совершенно (воскъ) безазотистой пищи, очевидно, рѣшается присутствіемъ въ сотахъ азотъ-содержащихъ примѣсей. Идя далѣе, авторы доказали, что ту-же роль въ усвоеніи *Galleria*, что и воскъ, играютъ и его главныя составныя части: мирицинъ и церинъ. Несмотря на всѣ эти данныя роль воска въ усвоеніи гусеницъ *Galleria* все-же остается темной и требуетъ дальнѣйшихъ изслѣдованій; несомнѣнно одно, что усвоеніе его весьма значительно (изъ вощины съ 60% содержанія воска получаются экскременты съ содержаніемъ его въ 28%), и очень вѣроятно другое, что помощью разложенія воска (черезъ спирты и окисленіе послѣднихъ въ кислоты и воду) организмъ гусеницы обезпечиваетъ себя водой, которая въ нормальной вощинѣ содержится въ ничтожныхъ количествахъ.

Изслѣдованіе экстрактовъ изъ кишечниковъ *Galleria* на присутствіе различныхъ ферментовъ и энзимовъ, по общей методикѣ подобныхъ изслѣдованій, дало слѣдующіе результаты: въ пищеварительномъ каналѣ *Galleria* несомнѣнно присутствіе протеолитическаго (дѣйствуетъ въ щелочномъ растворѣ) на фибринъ, діастатическаго на крахмалъ и сычужнаго на молоко ферментовъ; пепсинообразнаго дѣйствія не обнаружено. На главный вопросъ всего изслѣдованія—не содержитъ ли организмъ *Galleria* специфически-растворяющаго воскъ фермента—положительнаго отвѣта пока дать еще не удается, но уже есть указанія, что такой стеатолитическій, липазообразный ферментъ, дѣйствительно, былъ въ рукахъ изслѣдователей; для полученія болѣе утвердительныхъ доказательствъ авторы въ ближайшемъ будущемъ намѣрены изучить прежде всего вліяніе экстрактовъ кишечника *Galleria* особо на мирицинъ и на церинъ.—Пожелаемъ имъ успѣха въ этомъ въ высшей степени важномъ изслѣдованіи.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Slevogt, B. Einige Bemerkungen über *Chrysophanus (Heodes) phlaeas* L. und dessen Varietäten. [Insekten-Börse, XXI, 1904, pp. 379—380]. **219.**

По поводу работы Chapman'a объ упомянутомъ въ заглавіи видѣ авторъ приводитъ нѣсколько своихъ наблюденій и высказывается въ пользу того, что утвержденіе о вліяніи тепла и сухости на происхожденіе меланистической формы *eleus* Fabr., и обратно, — мало обосновано. Въ концѣ замѣтки приводятся три формы *phlaeas*, попадающіяся въ Курляндіи: это типъ, переходъ къ var. *hypophlaeas* Boisd. и var. *suffusa* Tutt.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Slevogt, B. Eine rätselhafte (neue?) Noctue. [Societas Entomologica, XIX, 1904, pp. 124]. **220.**

Авторъ описываетъ какой-то загадочный видъ изъ *Noctuae*, который ему пока еще не удалось опредѣлить; во всякомъ случаѣ, навѣрное это прибавка къ Курляндской фаунѣ (ср. мой рефератъ № 243 на стр. 335—336 нашего „Обозрѣнія" за 1903 годъ). Пожелаемъ скорѣйшаго выясненія вопроса.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Tutt, J. W. A natural history of the British Lepidoptera. A textbook for students and collectors. London, Swan Sonnenschein; Berlin, Friedländer u. Sohn. Vol. I. January, 1899, 4+560 pag. in 8⁰. — Vol. II. May, 1900, VIII+584 pag. in 8⁰, with 7 plates. — Vol. III. July, 1902, XI+558 pag. in 8⁰.—Vol. IV (with synopsis of contents of and general index to vols. I—IV). April, 1904, XVII+535 pag. in 8⁰, with 2 plates [1]). **221.**

Къ сожалѣнію, только въ самое послѣднее время я получилъ возможность ознакомиться съ этимъ удивительнымъ изданіемъ, которое представляетъ предпріятіе небывалое и потому, единственное въ своемъ родѣ. Эта разработка и сводка свѣдѣній по лепидоптерологической фаунѣ Великобританскихъ острововъ, если она будетъ продолжена и закончена съ тою-же фундаментальностью и полнотой, съ которыми начата, то займетъ, несомнѣнно, томовъ двѣнадцать, весьма объемистыхъ, самаго убористаго текста, на одну треть состоящаго къ тому-же изъ петита. Это гигантское предпріятіе дѣлаетъ великую честь какъ автору его, объединяющему столь обширный матеріалъ, такъ и вообще англійскимъ натуралистамъ, этотъ матеріалъ накопившимъ.

Впечатлѣнія отъ литературы послѣднихъ годовъ даютъ поводъ, впрочемъ, сдѣлать заключеніе, что и вообще серьезное біологическое и систематическое изученіе *Lepidoptera* уже сравнительно давно все перешло въ руки англичанъ и американцевъ и почти не имѣетъ въ настоящее время на материкѣ Европы тѣхъ авторитетовъ науки, какіе въ свое время тамъ были. Въ накопленіи фактовъ и ихъ неустанной обработкѣ, стремленіи впередъ и въ то-же время полномъ вниманіи и строгой оцѣнкѣ старыхъ авторовъ,—вездѣ сквозитъ англо-саксонская энергія, предпріимчивость и практичность.

Содержаніе вышедшихъ четырехъ томовъ совершенно выступаетъ за предѣлы заглавія. Трактуя общіе вопросы лепидоптерологіи, авторъ приводитъ примѣры, сравненія и иллюстраціи изъ всей наличной литературы, не стѣсняясь рамками британской фауны. Можно было бы скорѣе назвать этотъ трудъ энциклопедіей лепидоптерологіи, составленной примѣнительно къ этой фаунѣ. Для всякаго изучающаго чешуекрылыхъ томы Tutt'a замѣнятъ цѣлую библіотеку и при томъ такихъ изданій, которыя недоступны большинству частныхъ лицъ. Добросовѣстность автора, какъ опытнаго и обстоятельнѣйшаго компилятора, общеизвѣстна; трудъ потребовался на этотъ сборъ свѣдѣній громадный и этотъ трудъ состоялъ не только въ собираніи, но и въ строгой провѣркѣ всего матеріала. На все наложена рука опытнаго критика. О компетентности автора и его способности къ педантичному анализу также едва-ли есть надобность распространяться. — Нельзя достаточно быть благодарнымъ

[1]) Цѣны не указаны; каждый томъ обходится въ Россіи приблизительно въ 12 рублей.—*Н. К.*

ему за труды и энергію, вложенные въ это полезное дѣло и достойные удивленія.

Входить въ сколько-нибудь подробный разборъ этого громаднаго по объему и великолѣпнаго изданія, разумѣется, нѣтъ возможности. Я ограничусь лишь нѣкоторыми соображеніями и указаніемъ содержанія вышедшихъ томовъ.

Первая часть каждаго тома состоитъ изъ статей общаго характера и содержанія: біологическаго, систематическаго или анатомическаго. Предметы статей трактованы всѣ весьма глубоко, философски освѣщены и полны ссылокъ на огромную литературу. Надо было бы, впрочемъ, уже съ первыхъ словъ оговориться, что стиль и тонъ текста расчитаны на энтомолога, серьезно-образованнаго зоологически, и вообще на читателя, хорошо знакомаго съ современнымъ состояніемъ біологіи, и совершенно недоступны поэтому ни широкой публикѣ, ни даже дилетанту. Эта серьезность и полная научность должны имѣть важное воспитательное значеніе для читателя.

Вторая, спеціальная часть каждаго тома посвящена обзору формъ британской фауны, въ которомъ прежде всего поражаетъ полнота свѣдѣній и обстоятельность ихъ обработки, полнота иногда до неожиданности совершенная и повергающая русскаго читателя въ уныніе при мысли о томъ, какъ недосягаемо далеки мы, русскіе энтомологи, отъ такой полноты знаній нашей фауны и отъ такой любви къ природѣ и дѣлу, о которой эта полнота свидѣтельствуетъ. Какъ уже сказано, авторъ не стѣсняется рамками британской фауны, а дѣлаетъ широкія обобщенія на основаніи всего наличнаго матеріала и совершаетъ экскурсіи даже далеко за предѣлы палеарктической области. Статьи, посвященныя отдѣльнымъ видамъ, представляютъ зачастую цѣлыя монографіи, занимая по 40—50 страницъ убористаго текста. Такъ, напр., весь томъ IV, состоящій изъ 535 страницъ, посвященъ лишь описаніямъ 12 видовъ *Sphingidae*; каждая изъ этихъ двѣнадцати статей, дѣйствительно, есть полная монографія вида.

Первый томъ содержитъ въ первой своей части статьи: о происхожденіи *Lepidoptera*, о яйцѣ, эмбріологіи *Lepidoptera*, партеногенезѣ, наружной и внутренней морфологіи гусеницы, неустойчивости imago, охранительной окраскѣ и защитительныхъ приспособленіяхъ у гусеницъ и классификаціи *Lepidoptera*. Спеціальная часть этого тома заключаетъ обработку отдѣла *Sphingo-Micropterygid*'ной вѣтви [1]) автора системы семейства *Micropterygidae*, *Nepticulidae*, *Cochlidiidae* и *Anthroceridae*.

Статьи первой части второго тома трактуютъ вопросы: о метаморфозѣ и нѣкоторыхъ явленіяхъ при немъ, о наружной и внутренней морфологіи куколки и о филогенетическомъ развитіи послѣдней. Въ спеціальной части тома обработаны слѣдующія семейства *Sphingo-Micropterygina*: *Psychidae* и начало *Lachneidae*.—Въ томѣ третьемъ вступительная часть отсутствуетъ, и онъ весь занятъ трактатами объ *Lachneidae* (продолженіе), *Eutrichiidae*, *Dimorphidae*, *Attacidae* и *Sphingidae*.

Четвертый томъ заполненъ окончаніемъ трактата о *Sphingidae* (какъ указано, здѣсь описаны лишь 12 видовъ) и также не имѣетъ статей общаго характера, зато снабженъ прекраснымъ портретомъ автора.

Итакъ, въ этомъ колоссальномъ предпріятіи, оставляющемъ положительно въ тѣни всѣ предшествующія попытки, мы имѣемъ прежде всего серьезную и научную обработку нашихъ свѣдѣній о *Lepidoptera* со всѣхъ точекъ зрѣнія и во всеоружіи современной науки — экспериментальной и наблюдательной. Широко-философскіе взгляды на задачи энтомологіи будутъ имѣть громадное воспитательное значеніе для углуб-

---

[1]) Беру вездѣ термииологію автора, но не имѣю возможности выяснять здѣсь его взглядовъ на систему *Lepidoptera*.—*Н. К.*

ляющагося въ спеціализацію біолога и не позволятъ ему чрезмѣрно съузить свой кругозоръ; энциклопедическая полнота содержанія дастъ каждому громадный запасъ литературныхъ свѣдѣній и отчасти освободитъ изслѣдователя, находящагося внѣ крупныхъ центровъ, отъ безусловной зависимости въ работѣ отъ библіотекъ.

Этими двумя сторонами своего великолѣпнаго труда авторъ оказываетъ громадную услугу наукѣ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Васильевъ, И. Боярышница (*Aporia crataegi* L.) и ея паразиты. (Съ 16 рис.). [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, III, № 8, 1902, 36 стр. in 8°]. Цѣна 5 коп. **222.**

Работа представляетъ результатъ наблюденій, произведенныхъ авторомъ, по порученію Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, надъ *Aporia crataegi* въ Уфимской губерніи и относящихся къ 1901 году; въ уѣздахъ Уфимскомъ и Бирскомъ боярышница въ 1899—1901 гг. произвела массовое истребленіе черемуховой листвы, сведя урожай ягодъ (предметъ сбора населенія) къ іюлю; въ уѣздахъ же Белебеевскомъ и Уфимскомъ (ю.-з. часть) бросилась на дикій миндаль, т. наз. бобовникъ (*Amygdalus nana* L i n n.), который, поддерживая существованіе вредителя, является, слѣдовательно, нежелательнымъ въ сельско-хозяйственномъ смыслѣ растеніемъ. За краткимъ, но серьезнымъ и точно датированнымъ изложеніемъ цикла развитія насѣкомаго слѣдуетъ (стр. 13—36) перечисленіе его паразитовъ и описаніе ихъ образа жизни, описаніе богатое фактами. Изъ *Hymenoptera* наблюдены: *Apanteles spurius* W e s m. [зимуетъ въ гнѣздахъ *Aporia*, первое поколѣніе заражаетъ ея гусеницъ, второе гусеницъ *Zygaena*, отчасти *Melitaea* и *Argynnis*, третье опять, уже новыхъ, гусеницъ *Aporia*; на немъ вторичные паразиты: *Hemiteles fulvipes* G r., *Pezomachus* sp. и *Elasmus* sp.], *Apanteles glomeratus* L i n n. [число генерацій и смѣна хозяевъ остались невыясненными; вторичные паразиты суть *Pteromalus puparum* N e e s, *Pteromalus* sp., *Entedon vinulae* R a t z. и *Hemiteles pulvipes* G r.], *Pimpla varicornis* F., *P. instigator* F. и *P. rufata* G r. [второе поколѣніе паразитируетъ на *Malacosoma neustria* L i n n. и *Porthetria dispar* L i n n.; вторичнымъ паразитомъ является *Theronia flavicans* F., вторичный паразитизмъ которой лишь подозрѣвался (И. Я. Шевыревъ) и теперь доказанъ опытнымъ путемъ впервые (къ сожалѣнію, не оговорено, всѣ ли указанные виды *Pimpla* заражаются *Theronia*)].

Изъ двукрылыхъ энергичными паразитами *Aporia* оказались *Thryptocera latifrons* M g. [картинно описана сцена зараженія и обороны], *Setigena assimilis* M g. [почти не давшая потомства, такъ какъ гусеницы *Aporia*, какъ оказалось, были уже заражены слѣдующимъ видомъ], *Blepharidea vulgaris* F a l l. [первый и третій виды, по автору, являются приспособленнѣйшими паразитами *Aporia*, слѣдующіе — мало приспособленными], *Sarcophaga albiceps* M g. [зараженіе совершается съ трудомъ] и *S. affinis* F a l l. [болѣе приспособлена къ паразитизму].

Изъ списка (на стр. 33) всѣхъ зарегистрованныхъ по сіе время паразитовъ *Aporia crataegi* вытекаетъ, что авторомъ къ числу ея паразитовъ прибавлены всѣ вышеназванные виды *Diptera* (кромѣ *Blepharidea vulgaris* F a l l., но съ прибавленіемъ *Masicera caespitum* M a c q., выведеиной недавно Г. А. Дуске) и, изъ *Hymenoptera*,—*Pimpla instigator* F. Опредѣленія *Diptera* сдѣланы І. А. П о р ч и н с к и м ъ, *Hymenoptera*, очевидно, самимъ авторомъ.

Заканчивая работу, авторъ говоритъ, что къ раціональному вообще методу борьбы посредствомъ собиранія гнѣздъ зимующихъ гусеницъ

Aporia надо сдѣлать одну поправку: именно не уничтожать собранныхъ гнѣздъ немедленно, а дать весною вылетѣть изъ нихъ паразитамъ *Aporia*, въ видѣ зимующихъ въ нихъ представителей *Braconidae*. Наконецъ, въ качествѣ интереснаго біологическаго вывода, авторомъ доказана, между прочимъ, возможность и даже распространенность единовременнаго сосуществованія двухъ эндопаразитическихъ личинокъ въ тѣлѣ одного хозяина, явленіе, раньше отрицавшееся нѣкоторыми авторами. — Брошюра написана очень сжато, но живо.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Зайцевъ, Ф. Къ фаунѣ *Macrolepidoptera* Новгородской губерніи. [Труды Прѣсноводной біологической станціи Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, II, 1904] (19 стр. in 8⁰ отдѣльнаго оттиска, появившагося въ декабрѣ 1904 г.). **223.**

Можно искренне привѣтствовать появленіе этой небольшой работы по фаунѣ *Macrolepidoptera* Новгородской губерніи (собственно окрестностей Бологовской прѣсноводной біологической станціи), какъ потому, что она представляетъ первый шагъ въ изученіи данной губерніи въ лепидоптерологическомъ отношеніи, такъ и, въ особенности, потому, что она является, повидимому, результатомъ стремленія расширить сферу дѣятельности этой станціи, прежде всего, конечно, прѣсноводной, а затѣмъ и общебіологической, которая своей спеціальной обстановкой можетъ оказать серьезную поддержку изученію и сухопутной фауны края. Въ случаѣ нашего автора, предметъ его изученія — *Lepidoptera* —, конечно, на первый взглядъ какъ-будто довольно далеко стоитъ отъ цѣлей прѣсноводной станціи; въ такомъ случаѣ тѣмъ болѣе его заслуга въ этомъ расширеніи задачъ станціи.

Лепидоптерологическія наблюденія велись авторомъ въ теченіе четырехъ сезоновъ 1901 — 1904 гг., по его собственному признанію, урывками, среди прочихъ работъ; этимъ обстоятельствомъ, конечно, прежде всего объясняется относительная неполнота списка (268 видовъ *Macrolepidoptera*, изъ нихъ 69 *Rhopalocera*); стр. 1—2 даютъ понятіе въ краткихъ словахъ о природѣ мѣстности; стр. 3—12 и 15—17 заняты спискомъ, а стр. 13—14, 18 и 19 — выводами изъ наблюденій и нѣмецкимъ резюме въ нѣсколько строкъ. Большинство видовъ списка, разумѣется, представлено обычными въ сѣверо-западной Россіи формами. Отмѣтимъ наиболѣе выдающіяся находки: *Pieris daplidice* Linn., *Colias edusa* Linn., *Melitaea phoebé* Knoch, *Argynnis dia* Linn., *Chrysophanus alciphron* Rott., и *amphidamas* Esp., *Lycaena cyllarus* Rott., *Dilephila euphorbiae* Linn., *Agrotis chardinyi* Boisd. и *putris* Linn., *Dianthoecia proxima* Hübn. var. *ochrostigma* Eversm., *Thalpochares paula* Hübn., *Toxocampa pastinum* Treitsch., *Timandra amata* Linn., *Lithostege farinata* Hufn., *Cucullia lucifuga* Hübn., *Euchloris smaragdaria* Fabr., *Tephroclystia sinuosaria* Eversm., *Larentia luctuata* Hübn. — Для большинства перечисленныхъ видовъ, встрѣчаемыхъ вообще на сѣверѣ средней Россіи очень рѣдко, придется, вѣроятно, провести сѣверную границу распространенія именно по губерніямъ Новгородской, С.-Петербургской и частью Олонецкой; данныя автора принесутъ при этомъ свою долю пользы.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Diptera.

Czerny, Leander, P. *Cremifania nigrocellulata*, eine neue *Ochthiphiline*. Systematische Stellung und Gattungen-Diagnose der *Ochthiphilinen*. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIII. Jahrg., VIII. Heft, 1904 (Oktober); pp. 167—170]. **224.**

Заглавіе исчерпываетъ содержаніе статьи. Авторъ различаетъ слѣдующіе виды группы: *Leucopis* M g., *Cremifania*, g. n. (для *Cr. nigrocellulata*, sp. n., изъ Верхн. Австріи), *Acrometopia* S c h i n., *Ochthiphila* F l l. и *Parochthiphila*, g. n. (для *Ochthiphila spectabilis* L w., *coronata* L w. и *inconstans* B e c k.).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Демокидовъ, К. Гессенская муха или хлѣбный комарникъ (*Cecidomyia [Mayetiola] destructor* S a y). Образъ жизни и способы борьбы. Составилъ по новѣйшимъ даннымъ. Съ 2 таблицами рисунковъ и 2 рисунками въ текстѣ. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, IV, № 10, 1904, 28 стр. in 8°] Цѣна 10 коп. **225.**

Брошюра представляетъ компактно и дѣловито изложенное повѣствованіе объ образѣ жизни гессенской мухи и ея паразитовъ и о главнѣйшихъ способахъ борьбы съ этимъ вредителемъ, причемъ использована авторомъ важнѣйшая литература вопроса (O s b o r n 1898, M a r c h a l 1897, E n o c k 1891, П о р ч и н с к і й 1883). Послѣ краткаго историческаго обзора появленія гессенской мухи, какъ вредителя, на иностранной и русской почвѣ, авторъ переходитъ къ весьма детальному описанію imago, прочихъ фазъ и метаморфоза *Mayetiola*, а на стр. 11 подходитъ къ важному вопросу о числѣ ея генерацій за годъ и, признавая, что по этому поводу „до послѣдняго времени не было достаточно твердо установленнаго взгляда“, приводитъ въ качествѣ весьма доказательныхъ, опыты M a r c h a l'я 1895—1896 гг., показывающіе, что гессенская муха, поставленная въ наиболѣе благопріятныя условія, успѣваетъ дать за годъ до шести поколѣній. Эти экспериментальныя данныя авторъ затѣмъ примѣняетъ къ толкованію явленій въ живой природѣ и приходитъ къ выводу, что въ средней полосѣ Россіи генерацій гессенской мухи только двѣ, тогда какъ на югѣ число ихъ можетъ дойти до пяти, и считаетъ этотъ вопросъ, повидимому, твердо установленнымъ, въ чемъ, съ моей точки зрѣнія, позволительно сильно усумниться. Слѣдующія стр. 18—22 посвящены описанію паразитовъ *Mayetiola* изъ *Hymenoptera Chalcidoidea* (для Россіи 4 вида: *Merisus destructor* S a y, *Entedon epigonus* W a l k., *Eupelmus karschi* L i n d., *Tetrastichus rileyi* L i n d.) и *H. Proctotrypoidea* (для Россіи 2 вида: *Polygnotus minutus* L i n d. и *Trichacis remulus* W a l k.), которое сдѣлано также обстоятельно и детально.

Приступая къ обсужденію мѣръ борьбы, авторъ прежде всего указываетъ на необходимость предварительнаго ознакомленія, въ какомъ состояніи находится гессенская муха въ данное время по отношенію къ ея паразитамъ; отъ процента зараженія мухи паразитами зависитъ, конечно, и умѣстность самого примѣненія мѣръ борьбы. Изъ послѣднихъ авторъ разбираетъ только слѣдующія, какъ наиболѣе цѣлесообразныя: 1) устройство приманокъ изъ посѣвовъ озимой пшеницы, дѣйствіе которыхъ обусловлено—2) необходимостью предотвращать уронъ зеренъ

(падалицу) ранней уборкой хлѣба; 3) выжиганіе пожнивья или глубокую запашку заражеинаго поля. Въ качествѣ профилактической мѣры отъ осенняго нападенія гессеиской мухи авторъ приводитъ возможно поздніе посѣвы, когда летъ насѣкомаго уже кончился; примѣненіе послѣдней мѣры ограничено, коиечно, весьма разнообразными условіями хлѣбопашества, отъ климатическихъ до экономическихъ. Рисунки обѣихъ таблицъ удачно иллюстрируютъ самую *Mayetiola* и ея паразитовъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Порчинскій, І. Малярійный комаръ (*Anopheles claviger* F.) [1]) въ связи съ болотной лихорадкой, его жизнь, свойства и способы борьбы. Съ 69-ю рисунками въ текстѣ. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, V, № 1, 1904. 109 стр. in 8°]. Цѣна 30 коп. **226.**

Серія работъ пятаго тома Трудовъ Энтомологическаго Бюро, сильно развившаго, особенно за послѣдніе годы, свою литературную дѣятельность, начата настоящей брошюрой автора — завѣдующаго Бюро, брошюрой, преслѣдующей цѣли популяризаціи нашихъ свѣдѣній о маляріи вообще и о роли въ послѣдней комара *Anopheles*. Съ первыхъ же словъ приходится сказать, что брошюра эта составлена весьма удачно и, несомнѣнно, послужитъ къ ознакомленію съ сущностью маляріи весьма широкаго круга читателей. Трудности популярнаго изложенія такихъ предметовъ и понятій какъ, напр., циклъ развитія малярійнаго паразита, преодолѣны авторомъ съ успѣхомъ и безъ излишняго упрощенія терминовъ и выраженій.

Въ главѣ первой изложенъ, послѣ краткаго историческаго обзора вопроса, циклъ развитія паразита маляріи и его свойства; авторъ, повидимому, использовалъ для этого всѣ главнѣйшіе труды по этому вопросу (Grassi 1901 и 1903, Ruge 1901, Kerschbaumer 1901, Ross 1898, Nuttall and Shipley 1900—1903, Fearnside, Schüffner, James и др.) и иллюстрировалъ изложеніе удачнымъ выборомъ рисунковъ изъ нихъ. Въ концѣ главы приведено нѣсколько практическихъ указаній для изслѣдованія переноса маляріи посредствомъ *Anopheles* и данъ краткій обзоръ народныхъ сказаній о лихорадкѣ и средствъ противъ нея.

Стр. 31 — 46 второй главы посвящены подробному описанію наружиой и внутреиней анатоміи *Anopheles*, повсюду сопровождающемуся сравненіями съ простымъ комаромъ *Culex* и иллюстрированному рисунками (по Giles'y, Theobald'y, Christophores'y, Shipley'ю и Wilson'y); стр. 47 — 83 заняты біологіей видовъ *Anopheles* (опять сравнительной), ихъ географическимъ распространеніемъ и вообще біономикой, главный образомъ, примѣнительно къ Россіи. Въ этомъ отдѣлѣ брошюры разсыпано достаточное количество и собственныхъ наблюденій автора. Положенія и заключенія, считаемыя наиболѣе существенными, удобно выдѣлены изъ общаго текста курсивомъ; использованы данныя и русскихъ изслѣдователей (Кулагина, Кожевникова, Фавра, Левандера). Метаморфозъ описанъ особенно подробно, при чемъ обращено главное вниманіе на отличія *Anopheles*, важныя для практики.

Въ главѣ третьей изложены важнѣйшіе способы борьбы съ малярiей, направленные на ея передатчика — *Anopheles*; первый изъ нихъ — примѣненіе мазута или керосина для стоячихъ водъ (методъ, какъ оказывается, предложенный еще Delboeuf'омъ въ 1847 г., но разработан-

[1]) Вѣрнѣе *A. maculipennis* Meig. — *Н. К.*

ный лишь Howard'омъ въ 1892), испробованное уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и самимъ авторомъ; второй — разведеніе въ бассейнахъ, заселяющихся комарами, насѣкомоядныхъ рыбъ, особенно, по автору, живущихъ стайками мелкихъ карповыхъ породъ; но на помощь рыбѣ въ ея истребительной дѣятельности необходимо придти очисткой водоемовъ отъ водорослей (тины и „водяной ваты"). — Авторъ оставляетъ совершенно открытымъ вопросъ о борьбѣ съ личинками *Anopheles* въ текучей водѣ и прямо затѣмъ переходитъ къ мѣрамъ огражденія человѣка отъ самихъ комаровъ и выясняетъ прежде всего опасность для окружающихъ малярійнаго больного при наличности хотя-бы и здоровыхъ *Anopheles* и необходимость изолированія отъ комаровъ прежде всего больныхъ. Авторъ горячо возстаетъ противъ общеизвѣстнаго совѣта остерегаться уколовъ комаровъ на открытомъ воздухѣ и тотчасъ по закатѣ удаляться въ закрытыя комнаты, такъ какъ повадки *Anopheles*, оказывается, какъ разъ предписываютъ обратное: опасаться уколовъ *Anopheles* именно въ жилыхъ помѣщеніяхъ ночью, куда они забираются заблаговременно, и откинуть тягостныя предосторожности (ношеніе сѣтокъ и перчатокъ) ночью на открытомъ воздухѣ, такъ какъ, въ общемъ, шансы быть уколотымъ малярійнымъ комаромъ ночью на открытомъ воздухѣ ничтожны (Кожевниковъ, авторъ); но разъ установленъ обычай *Anopheles* забираться въ дома, то необходимо преградить ему туда доступъ посредствомъ плотно, на блокахъ запирающихся дверей и рамъ съ проволочными сѣтками въ окнахъ (ячея сѣтки достаточна въ 4 кв. мм.). Вообще же можно сказать, что „если бы всѣ малярійные больные даннаго мѣста въ теченіе зимы были излечены, то населеніе этого мѣста оставалось бы внѣ опасности заразиться вновь у себя дома маляріей, сколько бы здѣсь ни было малярійныхъ комаровъ".

Въ прибавленіи, на стр. 105 — 108, авторъ весьма практично даетъ описаніе и рисунки личинокъ нѣкоторыхъ другихъ комарообразныхъ насѣкомыхъ (*Dixa amphibia*, *Machlonyx culiciformis*, *Corethra plumicornis*, *Chironomus venustus*, *Tanypus varius* и *monilis*), безразличныхъ по отношенію къ маляріи, но могущихъ ввести въ заблужденіе недостаточно опытнаго наблюдателя въ началѣ его работы по изслѣдованію *Anopheles*. — (Ср. по вопросу о малярійныхъ изслѣдованіяхъ въ нашемъ „Обозрѣніи" статью Кожевникова, III, 1903, стр. 360 — 371, и мои рефераты его другихъ статей, IV, 1904, стр. 138, № 62 и стр. 247, № 161)

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Тарнани, И. К. *Chaetolyga xanthogastra* Rond. и *Chaet. quadripustulata* (Diptera, Muscidae) — паразиты гусеницъ. [Труды Русскаго Энтомологическаго Общества, т. XXXVII, № 1—2, 1904, стр. XIX—XX]. **227.**

Авторъ сообщаетъ о находкѣ имъ въ Люблинской губ. (Новая Александрія) въ концѣ августа гусеницы *Sphinx ligustri* L., зараженной мухой-тахиной *Chaetolyga xanthogastra* Rond.; яичекъ мухи на гусеницѣ было насчитано 91; черезъ 1½ мѣсяца авторъ получилъ 35 экз. imago тахины, къ которымъ надо прибавить еще 13 экз., законсервированныхъ имъ ранѣе въ фазахъ личинки и куколки; итакъ, одной куколки бражника хватаетъ на выкормку до 48 экз. тахины, составляющихъ въ данномъ случаѣ болѣе 50% отложенныхъ яицъ. — Изъ куколокъ бабочки *Cucullia verbasci* L. авторъ получалъ многократно тахинъ *Chaetolyga 4-pustulata* F. (виды мухъ опредѣлены І. А. Порчинскимъ).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Hemiptera.

Horváth, G., Dr. Insecta heptapotamica. I. Hemiptera. [Annales historico-naturales Musei Nationalis Hungarici, II, 1904, pp. 574—590]. **228.**

Въ этой статьѣ авторъ приводитъ списокъ видовъ *Hemiptera*, собранныхъ въ Семирѣченской области экспедиціею д-ра Almasy и д-ра Stummer-Traunfels'a въ 1900 г., при чемъ тщательно указываетъ какъ мѣстонахожденія, такъ и время сборовъ. Всего перечислено 99 видовъ *Heteroptera*, въ томъ числѣ 9 новыхъ; кромѣ того возстановлена видовая самостоятельность *Geocoris arenarius* Jak., описаннаго еще въ 1867 г., но считавшагося до сихъ поръ варіэтетомъ *G. siculus* Fieb.

Несмотря на небольшой сборъ, значительный процентъ новыхъ видовъ указываетъ на малое знакомство энтомологовъ съ фауной Семирѣчья; новые виды слѣдующіе: *Tarisa chloris* (Илійскъ), *Dolycoris penicillatus* (Темирликъ, Пржевальскъ и, кромѣ того, Ташкентъ и Асхабадъ); вообще видъ этотъ отдѣленъ отъ обыкновеннаго *D. baccarum* L., котораго нѣтъ въ средней Азіи, только на основаніи иной формы генитальнаго сегмента брюшка, которая вовсе не отразилась на остальныхъ признакахъ вида; *Nysius pilosulus* (Чакир-Корумъ), *Emblethis brevicornis* (Сарыбелъ), *Nabis cinerascens* (Кара-гайты, Адр-тёръ), *Dichrooscytus consobrinus* (Кок-джаякъ), *Anapus pectoralis* (Пржевальскъ), *Scirtetellus seminitens* (Санташъ), *Corixa acromelaena* (Кок-джигде, Пржевальскъ, Кой-сары).

Большинство приведенныхъ въ спискѣ видовъ — безразличные, т. е. встрѣчающіеся по всей палеарктической области; интересъ представляетъ распространеніе нѣкоторыхъ болѣе рѣдкихъ, малоизвѣстныхъ видовъ; такъ, въ Семирѣчьѣ нашлись: *Cydnus komarovi* Jak., описанный изъ Дагестана, *Reduvius tenuicornis* Jak. изъ Закаспійской области, *Nabis christophi* Dohrn, установленный въ 1862 г. по экз. изъ окрестностей Сарепты и съ тѣхъ поръ никому болѣе не встрѣчавшійся, *Psallopsis longicornis* Jak., недавно (въ 1902 г.) описанная изъ Крыма, *Hyoidea notaticeps* Reut., извѣстная только изъ Сарепты и Астрахани, *Orthocephalus bilineatus* Jak., извѣстный изъ той-же мѣстности, и др.

Интересна также синонимическая сводка относительно описаннаго и изображеннаго на рисункѣ Kolenati еще въ 1845 г. *Phytocoris albida*,— вида до послѣдняго времени не разгаданнаго; по мнѣнію д-ра Horváth'a оказывается, что онъ относится къ роду *Maurodactylus* Reut. и является синонимомъ *M. nigricornis* Reut., при чемъ, конечно, видовое названіе Kolenati имѣетъ пріоритетъ.

Для *Homoptera* приведено всего 30 видовъ, изъ нихъ шесть новыхъ: *Thamnotettix macilentus* (Илійскъ, Кок-джигде), *Deltocephalus stummeri* (Илійскъ), *Idiocerus almasyi* (Темирликъ), *Pediopsis pictipes* (Пржевальскъ), *Delphax conspicua* (Кокъ-джигде) и *Psylla nasuta* (Пржевальскъ).

В. Е. Яковлевъ (Евпаторія).

Васильевъ, И. В. Вредная черепашка (*Eurygaster integriceps* [Osch.] Put.) и новые методы борьбы съ ней при помощи паразитовъ изъ міра насѣкомыхъ. Съ 25 рисунками. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, IV, № 11, 1904, 72 стр. in 8°]. Цѣна 20 коп. **229.**

Работа представляетъ довольно серьезное біологическое изслѣдованіе какъ названнаго въ заглавіи клопа, такъ и нѣкоторыхъ связанныхъ съ нимъ другихъ насѣкомыхъ. Являясь, главнѣйшимъ образомъ,

результатомъ самостоятельныхъ двухлѣтнихъ наблюденій (1902 и 1903 гг.) автора, работа дѣлится на три части: 1) свѣдѣнія объ образѣ жизни черепашки *E. integriceps* въ Закаспійской области и въ Харьковской губерніи, 2) біологію паразитовъ изъ *Hymenoptera* и *Diptera*, живущихъ на черепашкѣ, и 3) изложеніе опыта борьбы съ черепашкой при помощи этихъ паразитовъ, опыта, поставленнаго по мысли І. А. Порчинскаго, завѣдующаго Энтомологическимъ Бюро.

Прежде всего авторъ весьма практично даетъ описаніе, сравнительныя схемы рисунковъ и опредѣлительную табличку (по В. Е. Яковлеву) вредныхъ видовъ *Eurygaster*, которые иногда смѣшивались (Соколовъ 1901; Сааковъ 1902 и 1903), равно какъ и обрисовываетъ распространеніе этихъ видовъ; затѣмъ переходитъ къ описанію образа жизни вредной черепашки въ Закаспійской области, гдѣ она является однимъ изъ наиболѣе серьезныхъ враговъ полеводства, и устанавливаетъ два очага ея размноженія: асхабадо-дурунскій и атекскій (въ Тедженскомъ уѣздѣ). *E. integriceps* („ясмукъ") вредитъ здѣсь, главнымъ образомъ, озимой пшеницѣ. Зимующій клопъ откладываетъ яйца въ мартѣ, апрѣлѣ и окрыляется уже къ началу мая; важный для практики вопросъ о мѣстѣ зимовки рѣшается авторомъ въ томъ смыслѣ, что *E. integriceps* зимуетъ, зарывшись подъ опавшія листья, только подъ прикрытіемъ всевозможныхъ искусственныхъ древесныхъ насажденій, посадокъ вдоль арыковъ и плодовыхъ садовъ (данъ рисунокъ такого зимовья).

Стр. 17—22 заняты описаніемъ біономики черепашки въ Купянскомъ уѣздѣ Харьковск. губ. Здѣсь дѣятельность клопа началась въ маѣ, окрыленіе происходило въ серединѣ іюня, а отправленіе на зимовку почти тотчасъ послѣ жатвы. Мѣстами зимовки оказались здѣсь лѣса (особенно лиственные) и заросли растительности по балкамъ (играютъ роль станцій при переселеніяхъ клопа).

Переходя къ паразитамъ, авторъ излагаетъ прежде всего отношенія между *Eurygaster* и мухой *Phasia crassipennis* Fabr., о которыхъ точныхъ свѣдѣній до сихъ поръ не было (даны описанія и рисунки нѣсколькихъ фазъ и деталей личиночной организаціи). Муха приклеиваетъ яйцо на спину клопа, личинка ея въѣдается въ его тѣло и покидаетъ, по достиженіи предѣльнаго роста, хозяина иногда еще живымъ. *Ph. crassipennis* оказывается многояднымъ паразитомъ (наблюденія въ Харьковской губ.), хотя инфекція ею *Eurygaster* достигаетъ значительныхъ размѣровъ (24%).— Въ Закаспійской области выступаетъ изъ *Diptera* другой видъ, близкій къ предъидущему,—*Anantha lateralis* Meig. (даны рисунки личинки, нѣкоторыхъ деталей ея строенія, яйца и жилкованія); этотъ паразитъ, по мнѣнію автора, уже болѣе спеціализованъ и пріуроченъ біологически къ *E. integriceps*.

Гораздо болѣе важное значеніе имѣютъ паразиты яицъ *Eurygaster*— виды *Telenomus* изъ *Proctotrypoidea* (*T. semistriatus* Nees, *simoni* Mayr, *sokolovi* Mayr и *vasiljevi* Mayr); послѣдній истребилъ въ 1903 году 84% яицъ черепашки. Главные результаты изслѣдованія автора надъ *T. vasiljevi* уже сообщены мною въ протоколѣ засѣданія Энтомол. Общества на стр. 63 настоящаго IV тома нашего „Обозрѣнія"; остается добавить, что арренотокія установлена и для *T. sokolovi*, и что для него-же авторъ считаетъ возможнымъ 4 генераціи въ Харьковской губерніи. На стр. 48—52 говорится о дѣятельности паразита второго ряда, *Encyrtus telenomicida* Vas. 1904, который описанъ авторомъ на стр. 117—118 настоящаго IV тома нашего „Обозрѣнія" на нѣмецкомъ языкѣ, хотя русское переописаніе его все-же, вѣроятно по недосмотру, озаглавлено—*Encyrtus telenomicida* „sp. n." и ссылки на оригинальное описаніе не сдѣлано никакой (ср. по подобному же случаю рефератъ № 17 на стр. 57—58 третьяго тома „Обозрѣнія" 1903 г.). Поколѣній для этого *Encyrtus* наблюдалось также четыре.

Третья часть работы заключаетъ описаніе опыта перенесенія паразита черепашки *T. vasilievi* изъ Средней Азіи въ Харьковскую губер-

нію съ цѣлью борьбы съ клопомъ; опытъ выполненъ авторомъ, несмотря на новизну предпріятія, настолько успѣшно, что далъ слѣдующіе результаты: ввезенный паразитъ (до 10.000 самокъ) заразилъ 57% яицъ клопа, энергично размножался, давъ 4 поколѣнія и заявъ площадь до 27 десятинъ, и съ очевидностью затормозилъ въ данномъ году развитіе черепашки въ опытномъ районѣ.

Этотъ новый (въ Россіи; въ Америкѣ уже примѣнялся, повидимому, неоднократно) методъ борьбы, столь раціональный и давшій уже на первыхъ порахъ такіе хорошіе результаты, является, какъ это видно изъ заключительныхъ страницъ брошюры, и довольно легко выполнимымъ на практикѣ. Отсылаемъ читателя за практическими совѣтами къ самой брошюрѣ.— Работа представляетъ хорошо продуманное и выполненное изслѣдованіе.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Orthoptera.

Давыдовъ, К. Фагоцитарные органы насѣкомыхъ, ихъ развитіе и морфологическое значеніе. [Труды Импер. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, XXXV, вып. 1, 1904] (10 стр. отдѣльнаго оттиска). **230.**

Работа представляетъ изложеніе доклада автора Отдѣленію Зоологіи Общества Естествоиспытателей. Отсылаю читателя къ моему протоколу на стр. 143 нашего „Обозрѣнія“ за 1904 г. Но въ эту-же статью вошли и данныя позднѣйшихъ замѣтокъ автора (см. мои рефераты №№ 169 и 170 на стр. 249 и 250 настоящаго тома „Обозрѣнія“). Къ тому, что уже сказано на отмѣченныхъ мѣстахъ, остается лишь добавить, что авторъ считаетъ фагоцитарные органы у всѣхъ *Orthoptera* образованіями вполнѣ гомологичными и признаетъ ихъ за видоизмѣненные участки жирового тѣла. Образованіе ихъ изъ группъ клѣтокъ, возникающихъ на перикардіальной діафрагмѣ и сливающихся затѣмъ (или нѣтъ) своими полостями съ полостью сердца, описано здѣсь детальнѣе и поясиено тремя схемами. Какъ уже указывалось, строеніе фагоцитарныхъ органовъ у *Acridiodea*, по автору, надо счесть вторичнымъ, сравнительно со строеніемъ ихъ у другихъ подотрядовъ; но, оказывается, что такое-же „вторичное“ строеніе ихъ наблюдается и у *Forficula*, что филогенетически уже гораздо труднѣе объяснимо. О таксономическомъ значеніи такихъ физіолого-гистологическихъ наблюденій я уже имѣлъ случай высказаться на стр. 250 настоящаго тома „Обозрѣнія“; остается лишь пожалѣть, что при этомъ процессѣ накопленія столь интересныхъ фактовъ авторъ не считаетъ существенно необходимой детальнѣйшую документировку матеріала,—а она, конечно, должна начинаться съ точнаго опредѣленія вида, надъ которымъ сдѣланы наблюденія, — и ограничивается такими ничего не значущими опредѣленіями, какъ, напр., „*Forficula*“, „*Locusta*“ и т. п. Такое отношеніе къ точности должно повести въ будущемъ къ величайшей путаницѣ данныхъ и даже ихъ полной гибели, вслѣдствіе несравнимости съ другими. — Впрочемъ, работа, повидимому, носитъ характеръ предварительной.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Россиновъ, К. Борьба съ перелетной или азіатской саранчей помощью швейнфуртской зелени въ 1902 году въ Дагестанской области. Съ планомъ опытнаго участка и картой. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, III, № 10, 1902, 80 стр. in 8°]. Цѣна 20 коп. **231.**

Вопреки представленію о Дагестанѣ, какъ горной странѣ, оказывается, что саранча представляетъ тамъ хроническое и огромное бѣдствіе, которому старались дать отпоръ самыми многоразличными мѣрами при расходѣ колоссальныхъ средствъ и труда. Въ 1902 году авторъ былъ командированъ въ Дагестанъ для изученія вопроса о возможности поставить борьбу съ саранчей помощью швейнфуртской зелени. Настоящая брошюра представляетъ отчетъ объ его дѣятельности, отчетъ подробный и документальный; обслѣдованная мѣстность описана съ топографической и флористической точекъ зрѣнія. Описаніе опытовъ борьбы и организаціи самой борьбы заключаетъ много данныхъ и совѣтовъ самаго разнообразнаго характера. Достиженіе благопріятныхъ результатовъ въ борьбѣ съ саранчей помощью зелени возможно въ Дагестанѣ только при правильной постановкѣ организаціи борьбы; основныя положенія такой организаціи, выработанныя авторомъ, доложены администраціи края.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Россиновъ, К. Краткое наставленіе къ опредѣленію залежей яицъ вреднѣйшихъ саранчевыхъ насѣкомыхъ. Съ 8 рисунками. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, IV, № 5, 1903, 16 стр.]. Цѣна 5 коп. **232.**

Наставленіе разсчитано на широкую публику, заинтересованную въ практическомъ примѣненіи мѣръ борьбы съ вредными саранчевыми, и даетъ въ сжатой формѣ указанія для діагноза залежей 8 видовъ *Acridiodea*. Даны рисунки кубышекъ большинства видовъ; описаны почвенныя и флористическія условія мѣстъ, избираемыхъ, въ качествѣ излюбленныхъ, каждымъ видомъ; указаны сроки для изслѣдованія залежей и, наконецъ, приведены густоты (плотности) зараженія, имѣющія практическое значеніе. За описаніемъ самихъ насѣкомыхъ, равно какъ и средствъ борьбы съ нимъ, авторъ отсылаетъ къ соотвѣтствующей литературѣ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Разныя извѣстія.

Премія имени П. П. Семенова при Россіомъ Энтомологическомъ Обществѣ.—Уже два года тому назадъ, по единогласному постановленію Общаго собранія Русскаго Энтомологическаго Общества, рѣшено было учрежденіе при Обществѣ преміи имени его настоящаго Президента **Петра Петровича Семенова**, какъ знакъ признанія высокихъ заслугъ Петра Петровича передъ Обществомъ и энтомологической наукой.

Работа коммиссіи, спеціально образованной при Обществѣ для установленія правилъ преміи, счастливо приведена къ концу и результатъ ея, безъ внесенія какихъ-либо измѣненій, былъ утвержденъ 6-го ноября 1904 г. Г. Товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія. Приводимъ правила преміи дословно.

Правила преміи имени Петра Петровича Семенова при Русскомъ Энтомологическомъ Обществѣ.

§ 1. Согласно постановленію Общаго собранія Русскаго Энтомологическаго Общества отъ 13 января 1903 года при означенномъ Обществѣ учреждается премія имени Президента его Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Петра Петровича Семенова.

§ 2. Премія имени П. П. Семенова образуется изъ ежегодныхъ отчисленій въ 100 рублей по расходной смѣтѣ на предстоящій годъ. Могущіе образоваться проценты по этимъ отчисленіямъ причисляются къ суммамъ Общества наравнѣ съ прочими доходами.

§ 3. Премія имени П. П. Семенова выдается чрезъ каждые три года въ размѣрѣ 300 рублей и не можетъ быть раздѣляема на преміи меньшихъ размѣровъ.

§ 4. Въ случаѣ, если ни одинъ изъ представленныхъ трудовъ не удостоится преміи, то она остается на слѣдующее трехлѣтіе, по окончаніи котораго составитъ отдѣльную премію.

§ 5. Трудъ, уже удостоенный денежной преміи въ Россіи, не можетъ быть увѣнчанъ преміей имени П. П. Семенова, но одно и то-же лицо не лишено права быть награжденнымъ означенною преміею во второй разъ и болѣе за свои отдѣльныя сочиненія, представленныя въ разные сроки соисканія.

§ 6. На соисканіе преміи могутъ быть представляемы самостоятельныя изслѣдованія и работы по систематикѣ, морфологіи, физіологіи, географіи и біологіи насѣкомыхъ.

§ 7. Премія имени П. П. Семенова выдается лишь русскимъ ученымъ; представляемыя на соисканіе преміи сочиненія должны быть опубликованы не далѣе, какъ въ теченіе послѣднихъ шести лѣтъ, предшествовавшихъ присужденію преміи; они могутъ быть представлены или самими авторами, или указаны членами Коммиссіи, избираемой на основаніи § 13 этихъ правилъ.

§ 8. Въ теченіе года, предшествующаго году выдачи преміи, Совѣтъ Общества объявляетъ о предстоящемъ присужденіи, съ указаніемъ срока представленія сочиненій на соисканіе преміи, при чемъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія главныя постановленія настоящихъ правилъ.

§ 9. Пріемъ трудовъ на соисканіе преміи прекращается 1 октября того года, въ которомъ предстоитъ ея присужденіе; означенные труды адресуются въ Совѣтъ Русскаго Энтомологическаго Общества (С.-Петербургъ).

§ 10. Первое присужденіе преміи состоится въ годовомъ декабрьскомъ Общемъ Собраніи 1905 года, затѣмъ, въ 1908, 1911 и т. д.

§ 11. Преміи выдаются самимъ авторамъ или ихъ законнымъ наслѣдникамъ, но не издателямъ сочиненій.

§ 12. О каждомъ трудѣ, которому присуждена премія, доводится до общаго свѣдѣнія въ публичномъ годовомъ Собраніи Общества.

§ 13. Въ одномъ изъ первыхъ засѣданій того года, когда должно происходить присужденіе преміи, Общее Собраніе избираетъ изъ среды своихъ членовъ Коммиссію изъ четырехъ лицъ, подъ предсѣдательствомъ Президента или Вице-Президента Общества, для разсмотрѣнія представленныхъ на соисканіе сочиненій.

§ 14. Коммиссія, въ случаѣ если найдетъ нужнымъ, можетъ обращаться за отзывами о представленныхъ сочиненіяхъ къ другимъ членамъ Общества и къ постороннимъ ученымъ.

§ 15. Заключенія Коммиссіи представляются съ приложеніемъ мотивированныхъ отзывовъ о разсмотрѣнныхъ ею сочиненіяхъ на утвержденіе Совѣта. Отзывы о трудахъ, удостоенныхъ преміи, печатаются въ „Протоколахъ“ Общества.

§ 16. Измѣненіе этихъ правилъ возможно лишь по постановленію Общаго собранія Русскаго Энтомологическаго Общества и съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія. Наименованіе же преміи и ея назначеніе остаются на всегда неизмѣнными.

Ред.

Мы недавно получили извѣстіе, что на мѣсто вышедшаго въ отставку Hofrath'a Prof. Dr. Fr. Brauer'a завѣдующимъ (Leiter) всего зоологическаго отдѣла Вѣнскаго K. k. Naturhistor. Hofmuseum назначенъ хранитель (Custos) Энтомологическаго отдѣленія этого Музея Ludwig Ganglbauer, авторъ обширнаго труда „Die Käfer von Mitteleuropa“ и длиннаго ряда исключительно систематико-колеоптерологическихъ работъ. Усматривая въ этомъ назначеніи новый признакъ широкой научной „вѣротерпимости“ на Западѣ, мы искренне привѣтствуемъ почтеннаго австрійскаго колеоптеролога въ роли руководителя зоологической части одного изъ лучшихъ и передовыхъ музеевъ Европы.

Ред.

— Въ засѣданіи Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей по Отдѣленію Зоологіи и Физіологіи, состоявшемся 25 ноября сего года, было сдѣлано слѣдующее, относящееся до энтомологіи, сообщеніе.

Ю. А. Филипченко: „Къ анатоміи *Campodea staphylinus* Westw.“

„Въ послѣднее время у *Collembola* Willem'омъ, Беккеромъ и др. было найдено 4 пары головныхъ железъ; повидимому, присутствіе нѣсколькихъ паръ этихъ образованій характерно и для *Thysanura*. Такъ у *Campodea staphylinus*, которая и служила главнымъ объектомъ для изслѣдованій, ихъ имѣется 5 паръ: 1) слюнныя, расположенныя въ prothorax'ѣ и въ задней части головы, 2) большія трубчатыя, уже извѣстныя Grassi и Насонову, 3) малыя трубчатыя, соотвѣтствующія, вѣроятно, круглымъ железамъ *Collembola*, 4) щечныя и 5) железы Grassi, расположенныя въ толщѣ щечныхъ железъ и названныя такъ потому, что онѣ были впервые замѣчены именно этимъ авторомъ. У *Japyx*

solifugus Hal., благодаря неподходящей консервировкѣ матерьяла, кромѣ большихъ трубчатыхъ железъ удалось констатировать присутствіе лишь щечныхъ; органа Grassi у этой формы, какъ и у *Collembola*, нѣтъ.—У *Lepisma aurea* Duf. кромѣ четырехлопастной губной железы, извѣстной еще Grassi и Насонову, найдена пара сложныхъ трубчатыхъ железъ, лежащихъ въ prothorax'ѣ и въ задней части головы, а также особыя железистыя образованія въ передней части головы съ каждой стороны близъ мѣста причлененія мандибулы. То обстоятельство, что у *Campodea* слюнная железа имѣетъ трубчатый характеръ и что вмѣсто круглыхъ железъ *Collembola* мы находимъ малыя трубчатыя железы, позволяетъ усумниться въ вѣрности взглядовъ Беккера, производившаго слюнныя и круглыя железы *Collembola* изъ одноклѣточныхъ кожныхъ железъ.—Интересно отмѣтить, что прежнимъ авторамъ остались неизвѣстны кромѣ большинства головныхъ железъ *Campodea* и особыя железистыя образованія на заднемъ краю 1-го брюшного сегмента. Они развиты только у самцовъ и представляютъ собою 3 скопленія одноклѣточныхъ железокъ, протоки которыхъ направляются къ особымъ волоскамъ, покрывающимъ задній край названнаго сегмента. Эти образованія въ высшей степени похожи на тѣ железы, которыя Haase описалъ въ томъ-же мѣстѣ у *Japyx*."

Этимъ авторефератомъ мы обязаны любезности докладчика.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

— Въ засѣданіи Русскаго Энтомологическаго Общества, состоявшемся 8 ноября 1904 года, были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

А. С. Скорикова: „Біологическія наблюденія надъ малярійными комарами"; докладчикъ, въ качествѣ члена-зоолога Коммиссіи при Институтѣ Экспериментальной Медицины для изученія маляріи на Кавказѣ, производилъ свои наблюденія надъ *Anopheles* сначала въ Гаграхъ Черноморской губерніи, а затѣмъ въ Переяславскомъ уѣздѣ Владимирской губерніи; наблюденія относятся къ лѣту 1904 года; имъ изучались какъ біономическія отношенія личинокъ *Culicidae* (напр., къ температурѣ водоемовъ), такъ и образъ жизни imago и его отношеніе къ человѣку.

Г. Г. Якобсона: „Современныя классификаціи жуковъ"; предметомъ доклада послужило изложеніе историческаго развитія современныхъ взглядовъ на систематику *Coleoptera*. Содержаніе доклада передано почти цѣликомъ на стр. 268—276 настоящаго нумера нашего „Обозрѣнія".

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

— Въ засѣданіи Русскаго Энтомологическаго Общества, состоявшемся 1 декабря 1904 года, были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

А. П. Семенова: „Къ вопросу о систематическомъ положеніи блохъ (*Aphaniptera s. Siphonaptera* auctorum)"; содержаніе доклада полностью входитъ въ работу докладчика, помѣщенную на стр. 277—278 настоящаго выпуска нашего „Обозрѣнія".

По поводу сообщенія Г. Г. Якобсона въ предъидущемъ засѣданіи Общества (см.) А. П. Семеновъ, между прочимъ, указалъ на мнѣніе Holdhaus'a о томъ, что предложенное Bordas дѣленіе сѣменниковъ *Coleoptera* по ихъ строенію на два типа вполнѣ искусственно, и что признакъ этотъ не можетъ имѣть того значенія для классификаціи жуковъ, какое ему приписывалось.

Г. Г. Якобсонъ сообщилъ свои „Синонимическія замѣтки"; докладчикъ указалъ, что проблематическій до сихъ поръ *Scolytus punctatus* Müll. 1776 оказался, по его разысканіямъ, не чѣмъ инымъ какъ *Onthophilus sulcatus* Fabr. 1792. Слѣдовательно, короѣды должны быть

лишены названія *Scolytus*, взамѣнъ котораго выступаетъ *Eccoptogaster* Herbst (на что указалъ еще Ganglbauer въ 1903 г.), а въ семействѣ *Histeridae* родъ *Onthophilus* Leach 1817 долженъ быть замѣненъ родомъ *Scolytus* Müll. 1776. Семейство же *Scolytidae* по правиламъ пріоритета переименовывается въ *Ipidae*.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

— Въ засѣданіи Русскаго Энтомологическаго Общества, состоявшемся 13 декабря 1904 года, было сдѣлано сообщеніе:

И. Я. Шевырева: „Изъ наблюденій минувшаго лѣта"; въ сообщеніи докладчикомъ были собраны разнообразныя наблюденія надъ вредными насѣкомыми, сдѣланныя какъ во время его лѣтнихъ поѣздокъ по Россіи, такъ и въ С.-Петербургѣ. Наблюденія его касаются дѣятельности *Dermestes* sp., проѣдающаго ходы въ кучкахъ яицъ непарнаго шелкопряда (*Porthetria dispar*), личинокъ *Agrilus* sp., нападающихъ на кленъ (изученъ интересный способъ откладки яицъ), личинокъ *Sirex* sp., сильно портящихъ деревья степныхъ посадокъ, и, наконецъ, дѣятельности *Ptinus* sp., которая сильно разрослась въ послѣдніе годы въ продовольственныхъ складахъ морского вѣдомства въ С.-Петербургѣ. Надъ послѣднимъ насѣкомымъ докладчикомъ были поставлены любопытные опыты съ цѣлью выяснить вліяніе постоянства температуры и степени влажности на циклъ развитія этого жука.

В. В. Баровскій демонстрировалъ малоизвѣстную златку *Dicerca miranda* Reitt. 1904 (Coleoptera, Buprestidae), только-что описанную изъ Герцеговины и оказавшуюся тотчасъ и въ русской фаунѣ: экземпляръ докладчика изъ Могилевской губерніи (1896 г., коллекція Маковскаго) и экземпляръ Зоологич. Музея Академіи Наукъ (изъ Оренбургской губерніи).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

— Предсѣдатель „Коммиссіи для изслѣдованія фауны Московской губерніи" Г. А. Кожевниковъ обращается ко всѣмъ русскимъ энтомологамъ съ покорнѣйшей просьбой сообщить ему, не пожелаетъ ли кто заняться спеціальной обработкой какого-либо энтомологическаго матеріала изъ предѣловъ Московской губерніи, и на какихъ условіяхъ. Въ случаѣ согласія, можно было бы въ предстоящемъ экскурсіонномъ сезонѣ обратить спеціальное вниманіе членовъ Коммиссіи на пополненіе того или иного матеріала новыми сборами. Адресъ для справокъ: Москва, Университетъ, Григорію Александровичу **Кожевникову**.

Редакторъ ***Андрей Семеновъ***.

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ИЗДАВАЕМОЕ

Н. Р. Кокуевымъ (Ярославль), **Н. Я. Кузнецовымъ** (С.-Петербургъ), **А. П. Семеновымъ** (С.-Петербургъ), **Т. С. Чичеринымъ** (С.-Петербургъ), **Н. Н. Ширяевымъ** (Ярославль) и **А. И. Яковлевымъ** (Ярославль),

при содѣйствіи Русскаго Энтомологическаго Общества

Concordiâ parvae res crescunt, discordâ maximae dilabuntur.
Sallust., Jugurtha, 10.

Revue Russe d'Entomologie

RÉDIGÉE PAR

A. Jakovlev (Jaroslavl), **N. Kokujev** (Jaroslavl), **N. Kusnezov** (St.-Pétersbourg), **A. Semenov** (St.-Pétersbourg), **N. Shiriajev** (Jaroslavl) et **T. Tschitscherin** (St.-Pétersbourg),

avec le concours de la Société Entomologique de Russie.

1904.

T. IV. № 1.

С.-Петербургъ. — Ярославль.
Типо-литографія „Герольдъ", Вознесенскій просп. № 3.
1904.

Оглавленіе.

С. Алфераки, Бѣглыя критическія замѣтки къ каталогу чешуекрылыхъ гг. Staudinger'a и Rebel'я 1901 г. 1

Н. Кокуевъ, Новыя азіатскія перепончатокрылыя. III. 11

А. А. Яхонтовъ, О *Pieris napi* L. var. *intermedia* Krul. (Lepidoptera, Pieridae). 15

Андрей Семеновъ, Обзоръ палеарктическихъ *Elaphrus* подрода *Elaphroterus* Sem., образующихъ группу *El. riparius* (L.) (Coleoptera, Carabidae) . 19

В. Е. Яковлевъ, Новыя Hemiptera-Heteroptera палеарктической фауны. IX. 23

Л. Круликовскій, Замѣтка о сборѣ чешуекрылыхъ лѣтомъ 1903 года въ Уржумскомъ уѣздѣ, Вятской губ. . . . 27

Д-ръ **Э. Бергротъ,** Новый видъ рода *Glyptus* Dall. (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae). 32

Проф. **О. М. Рейтеръ,** Новыя *Capsidae* (Hemiptera-Heteroptera) изъ Кореи. 34

Андрей Семеновъ, Колеоптерологическія замѣтки. VI. 37

Н. Я. Кузнецовъ, *Malacodea regelaria* Tengström (Lepidoptera, Geometrae) въ окрестностяхъ С.-Петербурга 40

Обзоръ литературы, касающейся русской фауны 44

Разныя извѣстія:

Некрологическая замѣтка. 62

Отчетъ о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ 62

А. Яковлевъ, О ловлѣ нѣкоторыхъ жуковъ ранней весной 65

Мелкія извѣстія. 66

Обмѣнъ насѣкомыми.

Объявленія.

Sommaire*).

S. Alphéraky, Quelques observations critiques sur le Catalogue des Lépidoptères de MM. Staudinger & Rebel, 1901 1

N. Kokujev, Hymenoptera asiatica nova. III 11

A. A. Jachontov, Sur le *Pieris napi* L. var. *intermedia* Krul. (Lepidoptera, Pieridae) 15

Andreas Semenov, Synopsis *Elaphrorum* palaearcticorum subgeneris *Elaphroteri* Sem. gregem *El. riparii* (L.) efficientium (Coleoptera, Carabidae). . . 19

B. E. Jakovlev, Hémiptères-Hétéroptères nouveaux de la faune paléarctique. IX. 23

L. Krulikovsky, Notice sur la chasse des Lépidoptères durant l'été 1903 dans le district d'Ourjoum, gouv-t de Viatka 27

Dr. **E. Bergroth,** Eine neue Art der Gattung *Glyptus* Dall. (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae). 32

Prof. **O. M. Reuter,** Capsidae duae (Hemiptera-Heteroptera) e Corea. 34

Andreas Semenov, Analecta coleopterologica. VI 37

N. J. Kusnezov, *Malacodea regelaria* Tengström (Lepidoptera, Geometrae) dans les environs de St.-Pétersbourg 40

Revue bibliographique 44

Nouvelles diverses:

Nécrologie. 62

Comptes-rendus des séances des Sociétés savantes. 62

A. Jakovlev, Sur la chasse, au printemps, de quelques Coléoptères . . . 65

Renseignements divers. . . 66

Echange d'insectes.

Annonces.

*) Sur la couverture les noms d'auteurs russes sont transcrits en latin.

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ИЗДАВАЕМОЕ

Н. Р. Кокуевымъ (Ярославль), **Н. Я. Кузнецовымъ** (С.-Петербургъ), **А. П. Семеновымъ** (С.-Петербургъ), **Н. Н. Ширяевымъ** (Ярославль) и **А. И. Яновлевымъ** (Ярославль)

при содѣйствіи Русскаго Энтомологическаго Общества.

Concordiâ parvæ res crescunt, discordiâ maximae dilabuntur.
Sallust., Jugurtha, 10.

Revue Russe d'Entomologie

RÉDIGÉE PAR

A. Jakovlev (Jaroslavl), **N. Kokujev** (Jaroslavl), **N. Kusnezov** (St.-Pétersbourg), **A. Semenov** (St.-Pétersbourg) et **N. Shiriajev** (Jaroslavl)

avec le concours de la Société Entomologique de Russie.

1904.

T. IV. № 2—3.

С.-Петербургъ. — Ярославль.
Типо-Литографія „Герольдъ“ (Вознесенскій просп., 3).
1904.

Оглавленіе.

Андрей Семеновъ, Памяти Тихона Сергѣевича Чичерина († 22 марта 1904 года). (Съ портретомъ). 69

С. Четвериковъ, Новыя палеарктическія чешуекрылыя. 77

Никита Кокуевъ, Къ фаунѣ перепончатокрылыхъ Иркутской губерніи. Ichneumonidae. I. 80

Дмитрій Померанцевъ, Біологическія замѣтки о жукахъ полезныхъ въ лѣсоводствѣ, живущихъ подъ корой деревьевъ. VII (окончаніе) 85

Л. Круликовскій, Мелкія лепидоптерологическія замѣтки. VIII 90

В. В. Яковлевъ, Новыя Hemiptera-Heteroptera палеарктической фауны. X. 93

А. А. Яхонтовъ, Видовая самостоятельность *Lycaena coretas* (O.) (Lepidoptera, Lycaenidae). (Съ 2 рис.) . . . 96

Андрей Семеновъ, Критическая замѣтка объ *Elaphrus jakovlevi* Sem., *longicollis* J. Sahlb. и *angusticollis* F. Sahlb. (Coleoptera, Carabidae) . . . 102

Н. Кокуевъ, Новыя азіатскія перепончатокрылыя. IV. 106

А. М. Шугуровъ, Къ географическому распространенію *Acrida turrita* Stal (Orthoptera, Acrididae) 109

Андрей Семеновъ, Замѣтки о жесткокрылыхъ Европ. Россіи и Кавказа. Новая серія. XXI—XXX. 111

Иванъ Васильевъ, О новомъ видѣ рода *Encyrtus* (Hymenoptera, Chalcididae), паразитирующемъ у представителей р. *Telenomus*. (Съ 1 рис.). . . . 117

Андрей Семеновъ, Колеоптерологическія замѣтки. VII. 119

Обзоръ литературы, касающейся русской фауны 122

Разныя извѣстія:

Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ 142

Мелкія извѣстія. 145

Обмѣнъ насѣкомыми.

Sommaire*).

André Semenov, Notice nécrologique sur T. S. Tschitschérine († le 22 mars/4 avril 1904). (Avec portrait). 69

S. Tshetverikov, Lepidoptera palaearctica nova. 77

Nikita Kokujev, Contributions à la faune des Hyménoptères de la prov. d'Irkoutsk (Sibérie). Ichneumonidae. I. . 80

Dmitry Pomerantzev, Notes biologiques sur les Coléoptères vivant sous les écorces et utiles dans la sylviculture. VII (fin). 85

L. Krulikovsky, Petites notices lépidoptérologiques. VIII. 90

B. E. Jakovlev, Hémiptères-Hétéroptères nouveaux de la faune paléarctique. X. 93

A. A. Jachontov, Sur la validité spécifique de la *Lycaena coretas* (O.) (Lepidoptera, Lycaeuidae). (Avec 2 fig.). . . 96

André Semenov, Notice critique sur les *Elaphrus: jakovlevi* Sem., *longicollis* J. Sahlb. et *angusticollis* F. Sahlb. (Coleoptera, Carabidae) 102

N. Kokujev, Hymenoptera asiatica nova. IV. 106

A. M. Shugurov, Sur l'extension de l'*Acrida turrita* Stal (Orthoptera, Acrididae). 109

André Semenov, Notes sur les Coléoptères de la Russie d'Europe et du Caucase. Nouvelle série. XXI—XXX. 111

Ivan Vassiliev, Ueber eine neue, bei den Vertretern der Gattung *Telenomus* parasitierende *Encyrtus*-Art (Hymenoptera, Chalcididae). (Mit 1 Textabbild.). . 117

Andreas Semenov, Analecta coleopterologica. VII 119

Revue bibliographique. 122

Nouvelles diverses:

Comptes-rendus des séances des Sociétés savantes. 142

Renseignements divers. 145

Echange d'insectes.

Подписчикамъ 1903 года при этомъ № разсылаются титулъ, оглавленіе и алфавитные указатели къ III тому „Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія“.

*) Sur la couverture les noms d'auteurs russes sont transcrits en latin.

Обмѣнъ насѣкомыми. — Echange.

Объявленія, касающіяся обмѣна насѣкомыми и не превышающія четырехъ строкъ петита, для подписчиковъ журнала помѣщаются безплатно.

L'abonnement à la „Revue" donne droit à l'insertion gratuite de quatre lignes d'annonces d'échange.

M. **K. L. Bramson, Elisabethgrad** (gouvern. de Kherson) offre Coléoptères et Lépidoptères européens et exotiques en échange de *Noctuélites* exotiques.

Echange de Coléoptères de Russie contre livres et brochures d'entomologie. S'adresser à M. **Alexandre Jakovlev, à Jaroslavl (Russie)**.

M. **Alexandre Jakovlev** à **Jaroslavl** (Russie) offre en échange contre des Coléoptères paléarctiques qui lui manquent (principalement *Dyticides, Hydrophilides* et *Hétérocérides*) des Coléoptères rares de Russie (voir le № 1 de la Revue Russe d'Ent., 1903).

M. **N. R. Kokujev**, à **Jaroslavl** (Russie), cherche à se procurer, soit par voie d'achat, soit en échange, les Ichneumonides suivants: *Poemenia notata* Holmgr., *P. (Calliclisis) brachyura* Holmgr., *Achorocephalus cinctipes* Kriechb., *Perosis (Echthrus) armata* Grav. et *Nyxeophilus angustatus* Dalm. (= *Cryptus bimaculatus* Grav.); il offre entre autres Hyménoptères de Russie: *Vipio rossicus* Kok., *V. insectator* Kok., *V. schevyrevi* Kok., *Atanycolus genalis* Thoms. var. *temporalis* Kok.

M. **N. J. Kusnezov, St.-Pétersbourg**, Université, 21, désire entrer en relations d'échange avec des personnes étudiant spécialement le genre *Catocala;* offre: Macrolépidoptères de Russie.

Н. Л. Сахаровъ, почт. отд. **Николаевскаго городка** (Саратовской губ.), предлагаетъ въ обмѣнъ жуковъ Саратовской губ. и друг. мѣстъ.

M. **H. Schouteden** (12, chaussée d'Ixelles, à **Bruxelles**) désire se procurer des *Silphides* (notamment *Necrophorus, Silpha* et genres voisins) de toute provenance, spécialement de Russie, Sibérie, Thibet, Mongolie, etc.

Collection **Semenov**, Vass. Ostr., 8e ligne, 39, à **St.-Pétersbourg** (Russie).—**Oblata:** voir les №№ 1 et 5 de la Revue Russe d'Ent., 1903.—**Desiderata** (outre les espèces énumérées dans le № 2 de cette Revue 1903 et № 1 1904): variae species gen. *Elaphrus* F. ex China; ***Chrysididae*** (Hymenoptera) orbis terrarum.

M. **Nicolas Shiriajev (Jaroslavl**, Corps des Cadets) cherche à se procurer, soit en échange, soit par voie d'achat, des espèces paléarctiques rares de la famille des *Histérides*.

Г. Г. Сумаковъ (Юрьевъ, Лифл., Аллейная, 64) предлагаетъ въ обмѣнъ жуковъ Закаспійской обл., Кавказа и Прибалтійскаго края.

M. **Jules Wagner (Kiev**, Laboratoire Zoologique de l'Institut Polytechnique) offre des *Coléoptères* de Russie et de Sibérie en échange d'*Aphaniptères* du globe.

РУССКОЕ
ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

выходитъ въ С.-Петербургѣ, 6 разъ въ годъ выпусками не менѣе 3 листовъ каждый, по слѣдующей программѣ:

1) **Оригинальныя статьи** по *систематикѣ, сравнительной морфологіи, географическому распредѣленію и біологіи насѣкомыхъ (между прочимъ и вредныхъ)* на языкахъ: русскомъ, латинскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ или англійскомъ, сопровождаемыя иногда рисунками. 2) **Обзоръ литературы**. *Текущій перечень наиболѣе существенныхъ работъ, касающихся насѣкомыхъ русской фауны*, какъ въ иностранныхъ, такъ и въ отечественныхъ изданіяхъ, *съ критическими рефератами этихъ работъ на русскомъ языкѣ*. 3) **Отдѣлъ разныхъ извѣстій**. Краткія сообщенія на русскомъ или французскомъ языкѣ о выдающихся новостяхъ и предпринимаемыхъ новыхъ работахъ въ области энтомологіи, отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ, *инструкціи для собиранія разныхъ насѣкомыхъ*, извѣстія о путешествіяхъ и экскурсіяхъ съ энтомологическою цѣлью, некрологическія замѣтки объ умершихъ дѣятеляхъ этой науки, личныя извѣстія и т. п. 4) **Объявленія** на русскомъ и на иностранныхъ языкахъ **объ обмѣнѣ насѣкомыми** для коллекцій и пр.

ГЛАВНѢЙШАЯ ЦѢЛЬ ЖУРНАЛА:

способствовать изученію энтомологической фауны Россіи и странъ, сопредѣльныхъ съ нею въ Азіи.

Подписная цѣна за годъ съ пересылкою: **4 рубля въ Россіи** и **10 марокъ** = **12 франковъ заграницей** (для Дѣйствительныхъ членовъ Русскаго Энтомологическаго Общества, живущихъ въ Россіи, — **3 рубля**).

Цѣна первыхъ трехъ томовъ журнала: т. I (1901) и II (1902) по **3 руб. 50 к.** т. III (1903)—**4 руб.** Лица, выписывающія эти 3 тома непосредственно отъ *Н. Р. Кокуева* (Ярославль, Дворянская, 24), за пересылку не платятъ.

Даромъ или въ обмѣнъ журналъ никому не высылается.

Авторы получаютъ безвозмездно по 25 экз. своихъ напечатанныхъ въ журналѣ работъ, не ранѣе, однако, выхода въ свѣтъ соотвѣтствующаго выпуска. Оттиски рефератовъ изготовляются лишь при особомъ заявленіи авторовъ, на ихъ счетъ.

Объявленія, касающіяся *обмѣна насѣкомыми* и *не превышающія четырехъ строкъ* петита для подписчиковъ журнала *помѣщаются безплатно*.

Редакція проситъ гг. авторовъ *рукописи статей*, предназначаемыхъ для „Обозрѣнія“, *писать четко и на одной сторонѣ листа*.

По дѣламъ редакціи обращаться къ **Андрею Петровичу Семенову**, С.-Петербургъ, Вас. Остр., 8 лин. № 39, кв. 3 (лично—по субботамъ отъ 2 до 6 ч. дня); по дѣламъ подписки—къ нему-же или къ **Никитѣ Рафаиловичу Кокуеву**, Ярославль, Дворянская ул., 24.

Подписка принимается также и у извѣстныхъ книгопродавцевъ. **Стоимость подписки черезъ книжные магазины (въ Россіи) — 4 р. 50 к.**

La
Revue Russe d'Entomologie

paraît à St.-Pétersbourg en livraisons bi-mensuelles.

Prix de souscription annuel, port compris: **Russie — 4 roubles; étranger — 12 francs = 10 Mark.**

La „Revue“ n'est envoyée à personne gratuitement, ni en échange.

MM. les auteurs ont droit à 25 tirés à part de leurs mémoires; ces tirés leur seront adressés dès la publication de la livraison correspondante du journal.

Pour les abonnés à la „Revue“ les annonces d'échange d'insectes n'excédant pas quatre lignes sont insérées gratuitement.

MM. les auteurs sont priés d'écrire leurs manuscrits lisiblement, au recto des feuilles, et de les adresser à M. **A. Semenov**, à St.-Pétersbourg, V. O., 8-e ligne, 39, log. 3 (adresse de la rédaction du journal).

Pour l'abonnement s'adresser à **R. Friedländer & Sohn** (Berlin NW., Carlstrasse 11).

Обмѣнъ насѣкомыми. — Echange.

Объявленія, касающіяся обмѣна насѣкомыми и не превышающія четырехъ строкъ петита, для подписчиковъ журнала помѣщаются безплатно.

L'abonnement à la „Revue" donne droit à l'insertion gratuite de quatre lignes d'annoncea d'échange.

M. **K. L. Bramson, Elisabethgrad** (gouvern. de Kherson) offre Coléoptères et Lépidoptères européens et exotiques en échange de *Noctuélites* exotiques.

Echange de Coléoptères de Russie contre livres et brochures d'entomologie. S'adresser à M. **Alexandre Jakovlev, à Jaroslavl (Russie).**

M. **Alexandre Jakovlev à Jaroslavl** (Russie) offre en échange contre des Coléoptères paléarctiques qui lui manquent (principalement *Dyticides, Hydrophilides* et *Hétérocérides*) des Coléoptères rares de Russie (voir le № 1 de la Revue Russe d'Ent., 1903).

M. **N. R. Kokujev**, à **Jaroslavl** (Russie), cherche à se procurer, soit par voie d'achat, soit en échange, les Ichneumonides suivants: *Poemenia notata* Holmgr., *P. (Calliclisis) brachyura* Holmgr., *Achorocephalus cinctipes* Kriechb., *Perosis (Echthrus) armata* Grav. et *Nyxeophilus angustatus* Dalm. (= *Cryptus bimaculatus* Grav.); il offre entre autres Hyménoptères de Russie: *Vipio rossicus* Kok., *V. insectator* Kok., *V. schevyrevi* Kok., *Atanycolus genalis* Thoms. var. *temporalis* Kok.

M. **N. J. Kusnezov, St.-Pétersbourg,** Université, 21, désire entrer en relations d'échange avec des personnes étudiant spécialement le genre *Catocala;* offre: Macrolépidoptères de Russie.

Н. А. Сахаровъ, почт. отд. **Николаовскаго городка** (Саратовской губ.), предлагаетъ въ обмѣнъ жуковъ Саратовской губ. и друг. мѣстъ.

M. **H. Schouteden** (12, chaussée d'Ixelles, à **Bruxelles**) désire se procurer des *Silphides* (notamment *Necrophorus, Silpha* et genres voisins) de toute provenance, spécialement de Russie, Sibérie, Thibet, Mongolie, etc.

Collection **Semenov,** Vass. Ostr., 8e ligne, 39, à **St.-Pétersbourg** (Russie).—**Oblata:** voir les №№ 1 et 5 de la Revue Russe d'Ent., 1903.—**Desiderata** (outre les espèces énumérées dans le № 2 de cette Revue): *Callisthenes fischeri* Fisch. W., variae species gg. *Pteroloma* et *Lyrosoma* ex Japonia, *Zonitis pallida* F., *cothurnata* Mars., species gg. *Dendroides* et *Arthromacra* ex Japonia, *Sybaris praeustus* Koll. et var., *Cephaloon sakurae* Lewis, species gen. *Caloenas*; ***Chrysidides*** (Hymenoptera) du globe.

M. **Nicolas Shirlajew (Jaroslavl,** Corps des Cadets) cherche à se procurer, soit en échange, soit par voie d'achat, des espèces paléarctiques rares de la famille des *Histérides.*

M. **Jules Wagner (Kiev,** Laboratoire Zoologique de l'Institut Polytechnique) offre des *Coléoptères* de Russie et de Sibérie en échange d'*Aphaniptères* du globe.

V Г. ИЗДАНІЯ.

Открыта подписка на 1904 годъ

на

ТРУДЫ БОТАНИЧЕСКАГО САДА

V Г. ИЗДАНІЯ.

ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета

подъ редакціей Директора Сада Проф. **Н. И. Кузнецова**

выходятъ отдѣльными выпусками (4 выпуска въ годъ) по мѣрѣ накопленія матеріала. Стоимость каждаго выпуска опредѣляется особо.

Главная задача изданія—**способствовать изученію Флоры Россіи.**

Программа изданія:

1) **Оригинальныя статьи,** касающіяся гл. обр. флоры и ботанической географіи Россіи и сопредѣльныхъ странъ. 2) **Примѣчанія** къ издаваемымъ Бот. Садомъ Юр. Унив. каталогамъ сухихъ обмѣнныхъ растеній. 3) **Замѣтки читателей.** 4) **Рефераты работъ,** касающихся гл. обр. флоры и ботанической географіи Россіи и сопредѣльныхъ странъ, а также вообще ботаническихъ работъ русскихъ ученыхъ. 5) **Личныя извѣстія.** 6) **Ботаническія учрежденія и общества.** 7) **Гербаріи и обмѣнныя учрежденія.** 8) **Ботаническія путешествія.** 9) **Библіографія.** 10) **Публикаціи.**

Въ I—IV томахъ этого изданія помѣщены были между прочимъ слѣдующія статьи: Ѳ. Бухгольцъ. Краткое наставленіе для собиранія подземныхъ грибовъ. (Съ 2-мя рис.). А. Петунниковъ. Краткія указанія о собираніи *Rubus*'овъ. С. Ростовцевъ. О нѣкоторыхъ способахъ сушки растеній для гербарія. (Съ 1 табл.). Г. Левитскій. Замѣтка о собираніи видовъ рода *Pulmonaria*. Р. Регель. О сушкѣ *Monotropa* и т. п. растеній для гербарія. П. Сюзевъ. О нѣкоторыхъ способахъ сушки растеній для гербарія. Д. Литвиновъ. Способъ сушенія растеній въ сукнѣ. Н. Цингеръ. Какъ собирать лиственные мхи, хранить ихъ въ гербаріи и изслѣдовать при опредѣленіи? Н. Кузнецовъ. Какъ надо собирать ясень для гербарія? Н. Кузнецовъ. Таблицы для опредѣленія видовъ рр. *Gentiana, Pedicularis и Teucrium* на Кавказѣ. Я. Медвѣдевъ. Къ систематикѣ кавказскихъ можжевельниковъ. Н. Бушъ. Таблицы для опредѣленія крымско-кавказскихъ видовъ рр. *Trifolium, Trigonella* и *Lotus*. Я. Медвѣдевъ. Таблица для опредѣленія кавказскихъ видовъ р. *Juniperus*. К. Купфферъ. Предварительная система фіалокъ русской флоры, содержащая хорошо извѣстные до сихъ поръ виды, произрастающіе въ Европейской Россіи и на Кавказѣ. П. Мищенко. Таблица для опредѣленія видовъ р. *Luzula* на Кавказѣ. В. Марковичъ. Замѣтки по флорѣ Кавказа. Н. Пурингъ. Весенняя экскурсія въ Крыму. А. Ѳоминъ. Ботаническія экскурсіи по Закавказью. Б. Гриневецкій. Поѣздка въ Кахетію лѣтомъ 1900 года. (Съ 2-мя рисунками). В. Марковичъ. О поѣздкѣ къ истокамъ Ардона и Ріона. Р. Регель. Замѣтки о нѣкоторыхъ растеніяхъ русской флоры. Ѳ. Алексѣенко. Объ интересныхъ папоротникахъ восточнаго Кавказа. П. Мищенко. Предварительный очеркъ климата иагорной лѣсостепной Арменіи и сравненіе его съ климатомъ черноземной полосы Европейской Россіи. І. Пачоскій. Замѣтки о нѣкоторыхъ южно-русскихъ растеніяхъ. А. Флеровъ. Ботанико-географическая экскурсія во Владимірской губ. въ 1901 г. (Съ 1 табл. рисунковъ). В. Хитрово. Гео-ботаническія наслѣдованія въ области верхнихъ лѣвыхъ притоковъ Оки. (Съ 5-ю табл. рис. и 1 рис. въ текстѣ). І. Сележинскій. Предварительная замѣтка о поѣздкѣ на Кавказъ въ 1903 году, и др.

Кромѣ того въ первыхъ четырехъ томахъ было напечатано болѣе 275 рефератовъ работъ, касающихся главнымъ образомъ флоры и ботанической географіи Россіи и сопредѣльныхъ странъ, цѣлый рядъ біографій (б. ч. съ портретами) главнымъ образомъ русскихъ ботаниковъ (а именно: А. С. Фаминцына, М. С. Воронина, А. А. Фишера-ф.-Вальдгейма, С. И. Коржинскаго, Э. Л. Регеля, П. П. Семенова, К. И. Максимовича. Л. А. Ришави, Ф. Б. Шмидта, А. Н. Бекетова, И. Г. Клинге, Э. Э. Лемана, Н. К. Зейдлица, Н. М. Мартьянова, Г. И. Радде и др.), и масса мелкихъ замѣтокъ, касающихся свѣдѣній о научныхъ работахъ главнымъ образомъ русскихъ ботаниковъ, о ботаническихъ путешествіяхъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи и о дѣятельности различныхъ ученыхъ обществъ и ботаническихъ учрежденій. Въ концѣ каждой книжки дается по возможности подробный перечень библіографіи главнымъ образомъ по русской ботаникѣ. — Первые 4 тома были иллюстрированы 2 картами, 9 табл. рисунковъ, 23 рисуиками въ текстѣ и 15 портретами ботаниковъ.

По той-же программѣ будетъ продолжаться изданіе и въ 1904 году.

Лица и учрежденія, желающія получать постоянно „Труды“, по мѣрѣ выхода ихъ въ свѣтъ, благоволятъ обращаться къ Дирекціи Ботаническаго Сада Юрьевскаго Университета, высылая при этомъ ежегодно 3 руб. (Стоимость каждаго тома изданія, по подпискѣ, черезъ Ботаническій Садъ Юрьевскаго Университета). Для гг. студентовъ высше-учебныхъ заведеній цѣна 2 р. (по подпискѣ, черезъ Ботаническій Садъ Юрьевскаго Универс.). Стоимость каждаго тома (кромѣ I-го) по окончаніи года, **равно какъ стоимость подписки черезъ книжные магазины, равна 3 р. 50 к. Стоимость 1-го тома равна нынѣ 5 рублямъ.** Подписка принимается въ книжныхъ магазинахъ **М. Эггерса и Ко.** (С.-Петербургъ, Мойка, 42), **К. Л. Риккера** (С.-Петербургъ, Невскій пр. 14), **И. Андерсона**, бывш. **Э. Ю. Карова** (Юрьевъ, Лифл.), **І. Г. Крюгера** (Юрьевъ, Лифл.), **А. С. Суворина** (Новое Время), **Н. В. Петрова** (Харьковъ, Рыбная ул. д. 32), **R. Friedländer & Sohn** (Berlin N. W., Carlstrasse, 11), **Oswald Weigel** (Leipzig, Königstrasse, 1) и другіе.

Публикаціи помѣщаются или въ обмѣнъ на публикацію о „Трудахъ“, или по слѣдующей цѣнѣ: цѣлая страница 10 р., 1/2 стр. 8 руб., 1/4 стр. 5 р., 1/8 стр. 3 р., 1/16 стр. 2 р.—за одинъ разъ. При повтореніи публикаціи до 3-хъ разъ дѣлается скидка въ 25%.

Отдѣльные оттиски изготовляются по желанію авторовъ лишь на ихъ счетъ.

Даромъ или въ обмѣнъ „Труды“ не высылаются.

Подписная цѣна въ годъ—3 рубля,

которые высылаются переводомъ по почтѣ на имя „Дирекціи Ботаническаго Сада Императорскаго Юрьевскаго Университета“.

Юрьевъ, Лифл. губ.

☞ Такъ какъ отъ 1-го вып. I-го тома осталось весьма мало экз. (всего 10), то лица и учрежденія, желающія имѣть I-й томъ полностью, благоволятъ теперь же заявить о томъ редакціи „Трудовъ“, высылая притомъ **5 рублей** (стоимость полнаго перваго тома). Стоимость 1-го тома безъ 1-го в.—3 руб.

Бюро „НАТУРАЛИСТЪ“

Кіевъ, Владимірская, 77.

Принадлежности естественно-историческихъ экскурсій и монтировки коллекцій. Каталогъ безплатно.

РУССКОЕ
ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

выходитъ въ С.-Петербургѣ, 6 разъ въ годъ выпусками не менѣе 3 листовъ каждый, по слѣдующей программѣ:

1) **Оригинальныя статьи** по *систематикѣ, сравнительной морфологіи, географическому распредѣленію и біологіи насѣкомыхъ (между прочимъ и вредныхъ)* на языкахъ: русскомъ, латинскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ или англійскомъ, сопровождаемыя иногда рисунками. 2) **Обзоръ литературы**. *Текущій перечень наиболѣе существенныхъ работъ, касающихся насѣкомыхъ русской фауны*, какъ въ иностранныхъ, такъ и въ отечественныхъ изданіяхъ, *съ критическими рефератами этихъ работъ на русскомъ языкѣ*. 3) **Отдѣлъ разныхъ извѣстій**. Краткія сообщенія на русскомъ или французскомъ языкѣ о выдающихся новостяхъ и предпринимаемыхъ новыхъ работахъ въ области энтомологіи, отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ, *инструкціи для собиранія разныхъ насѣкомыхъ*, извѣстія о путешествіяхъ и экскурсіяхъ съ энтомологическою цѣлью, некрологическія замѣтки объ умершихъ дѣятеляхъ этой науки, личныя извѣстія и т. п. 4) **Объявленія** на русскомъ и на иностранныхъ языкахъ **объ обмѣнѣ насѣкомыми** для коллекцій и пр.

ГЛАВНѢЙШАЯ ЦѢЛЬ ЖУРНАЛА:

способствовать изученію энтомологической фауны Россіи и странъ, сопредѣльныхъ съ нею въ Азіи.

Подписная цѣна за годъ съ пересылкою: **4 рубля въ Россіи** и **10 марокъ** = **12 франковъ заграницей** (для Дѣйствительныхъ членовъ Русскаго Энтомологическаго Общества, живущихъ въ Россіи, — **3 рубля**).

Цѣна первыхъ трехъ томовъ журнала: т. I (1901) и II (1902) по **3 руб. 50 к.**, т. III (1903)—**4 руб.** Лица, выписывающія эти 2 тома непосредственно отъ *Н. Р. Кокуева* (Ярославль, Дворянская, 24), за пересылку не платятъ.

Даромъ или въ обмѣнъ журналъ никому не высылается.

Авторы получаютъ безвозмездно по 25 экз. своихъ напечатанныхъ въ журналѣ работъ, не ранѣе, однако, выхода въ свѣтъ соотвѣтствующаго выпуска. Оттиски рефератовъ изготовляются лишь при особомъ заявленіи авторовъ, на ихъ счетъ.

Объявленія, касающіяся *обмѣна насѣкомыми* и *не превышающія четырехъ строкъ* петита для подписчиковъ журнала *помѣщаются безплатно.*

Редакція проситъ гг. авторовъ *рукописи статей*, предназначаемыхъ для „Обозрѣнія" *писать четко и на одной сторонѣ листа.*

По дѣламъ редакціи обращаться къ **Андрею Петровичу Семенову**, С.-Петербургъ, Вас. Остр., 8 лин. № 39, кв. 3 (лично— по субботамъ отъ 2 до 6 ч. дня); по дѣламъ подписки— къ нему-же или къ **Никитѣ Рафаиловичу Кокуеву**, Ярославль, Дворянская ул., 24.

Подписка принимается также и у извѣстныхъ книгопродавцевъ. **Стоимость подписки черезъ книжные магазины (въ Россіи) — 4 р. 50 к.**

La
Revue Russe d'Entomologie

paraît à St.-Pétersbourg en livraisons bi-mensuelles.

Prix de souscription annuel, port compris: **Russie — 4 roubles; étranger — 12 francs = 10 Mark.**

La „Revue" n'est envoyée à personne gratuitement, ni en échange.

MM. les auteurs ont droit à 25 tirés à part de leurs mémoires; ces tirés leur seront adressés dès la publication de la livraison correspondante du journal.

Pour les abonnés à la „Revue" les annonces d'échange d'insectes n'excédant pas quatre lignes, sont insérées gratuitement.

MM. les auteurs sont priés d'écrire leurs manuscrits lisiblement, au recto des feuilles, et de les adresser à M. **A. Semenov**, à St.-Pétersbourg, V. O., 8-e ligne, 39, log. 3 (adresse de la rédaction du journal).

Pour l'abonnement s'adresser à **R. Friedländer & Sohn** (Berlin NW., Carlstrasse 11).

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ИЗДАВАЕМОЕ

Н. Р. Кокуевымъ (Ярославль), **Н. Я. Кузнецовымъ** (С.-Петербургъ), **А. П. Семеновымъ** (С.-Петербургъ), **Н. Н. Ширяевымъ** (Ярославль) и **А. И. Яковлевымъ** (Ярославль)

при содѣйствіи Русскаго Энтомологическаго Общества.

Concordiâ parvae res crescunt, discordiâ maximae dilabuntur.
Sallust., Jugurtha, 10.

Revue Russe d'Entomologie

RÉDIGÉE PAR

A. Jakovlev (Jaroslavl), **N. Kokujev** (Jaroslavl), **N. Kusnezov** (St.-Pétersbourg), **A. Semenov** (St.-Pétersbourg) et **N. Shiriajev** (Jaroslavl)

avec le concours de la Société Entomologique de Russie.

1904.

T. IV. № 4.

С.-Петербургъ. — Ярославль.
Типо-Литографія „Герольдъ" (Вознесенскій просп., 3).
1904.

Оглавленіе.

Т. Чичеринъ †, О нѣкоторыхъ кавказскихъ видахъ рода *Trechus* (Coleoptera, Carabidae) 147

Т. Чичеринъ †, Замѣтка о группѣ *Stomini* и описаніе одного новаго вида рода *Stomis* Clairv. изъ сѣв. Персіи (Coleoptera, Carabidae) 150

Андрей Семеновъ, Два новыхъ вида рода *Stomis* Clairv. изъ Закавказья (Coleoptera, Carabidae) 152

Н. Я. Кузнецовъ, О развитіи глазчатыхъ пятенъ у гусеницъ *Dilephila nerii* Linn. и *Pergesa porcellus* Linn. (Lepidoptera, Sphingidae). (Съ 6 рис.). . 154

В. Петерсенъ, О *Dendrolimus pini* L. и *D. segregatus* Butl. (Lepidoptera, Lasiocampidae). (Съ 2 рис.). . . . 163

Андрей Семеновъ, Замѣтка о *Dromius longulus* Friv. (Coleoptera, Carabidae), новомъ для русской фауны видѣ. 167

В. В. Яковлевъ, *Geocoris (Piocoris) chinensis,* n. sp., и палеарктическіе виды подрода *Piocoris* Stal (Hemiptera-Heteroptera, Lygaeidae) 170

Обзоръ литературы, касающейся русской фауны 172

Sommaire*).

T. Tschitscherin †, Zur Kenntniss einiger caucasischen *Trechus*-Arten (Coleoptera, Carabidae) 147

T. Tschitscherin †, Notice sur la sous-tribu des *Stomini* et description d'une nouvelle espèce du genre *Stomis* Clairv. du Nord de la Perse (Coleoptera, Carabidae). 150

Andreas Semenov, De duabus novis speciebus generis *Stomis* Clairv. e Transcaucasia (Coleoptera, Carabidae). 152

N. J. Kusnezov, On the development of ocellated spots in the larvae of *Dilephila nerii* Linn. and *Pergesa porcellus* Linn. (Lepidoptera, Sphingidae). (With 6 fig.) 154

Wilhelm Petersen, Ueber *Dendrolimus pini* L. und *D. segregatus* Butl. (Lepidoptera, Lasiocampidae). (Mit 2 Abbild.) 163

Andreas Semenov, De *Dromio longulo* Friv. (Coleoptera, Carabidae), novâ in fauna Rossiae specie. 167

B. B. Jakovlev, *Geocoris (Piocoris) chinensis,* n. sp., et les espèces paléarctiques du sous-genre *Piocoris* Stal (Hemiptera-Heteroptera, Lygaeidae) 170

Revue bibliographique. 172

*) Sur la couverture les noms d'auteurs russes sont transcrits en latin.

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ИЗДАВАЕМОЕ

Н. Р. Кокуевымъ (Ярославль), **Н. Я. Кузнецовымъ** (С.-Петербургъ), **А. П. Семеновымъ** (С.-Петербургъ), **Н. Н. Ширяевымъ** (Ярославль) и **А. И. Яковлевымъ** (Ярославль)

при содѣйствіи Русскаго Энтомологическаго Общества.

Concordiâ parvae res crescunt, discordiâ maximae dilabuntur.
Sallust., Jugurtha. 10.

Revue Russe d'Entomologie

RÉDIGÉE PAR

A. Jakovlev (Jaroslavl), **N. Kokujev** (Jaroslavl), **N. Kusnezov** (St.-Pétersbourg), **A. Semenov** (St.-Pétersbourg) et **N. Shiriajev** (Jaroslavl)

avec le concours de la Société Entomologique de Russie.

1904.

Т. IV. № 5.

С.-Петербургъ. — Ярославль.
Типо-Литографія „Герольдъ“ (Вознесенскій просп., 3).
1904.

Оглавленіе.

Никита Кокуевъ, Описаніе двухъ новыхъ видовъ перепончатокрылыхъ изъ семейства *Ichneumonideae* (Hymenoptera) 199

Андрей Семеновъ, Колеоптерологическія замѣтки. VIII 201

Н. Я. Кузнецовъ, Гинандроморфный экземпляръ *Porthetria dispar* L i n n. (Lepidoptera, Lymantriidae). (Съ 1 рис.). 203

К. Э. Демокидовъ, Новый паразитъ яицъ лугового мотылька изъ подотряда *Hymenoptera Chalcidoidea*. . . . 207

Г. Ф. Блёкеръ, Еще о *Malacodea regelaria* T e n g s t r. (Lepidoptera, Geometrae) въ окрестностяхъ С.-Петербурга. 210

Н. Кокуевъ, Новыя азіатскія перепончатокрылыя. V 213

Андрей Семеновъ, Новый видъ рода *Haliplus* L a t r. изъ Европ. Россіи (Coleoptera, Haliplidae) 216

А. А. Яхонтовъ, Лепидоптерологическія замѣтки. II. 218

Андрей Семеновъ, Объ условіяхъ обитанія и зоогеографическомъ значеніи *Callipogon* (*Eoxenus*) *relictus* S e m. (Coleoptera, Cerambycidae). 220

Г. Ф. Блёкеръ, *Pyrrhia exprimens* W l k., предполагаемый новый представитель С.-Петербургской лепидоптерологической фауны (Lepidoptera, Noctuae) . . 225

Н. Я. Кузнецовъ, *Japyx solifugus* H a l i d a y (Thysanura, Japygidae) на южномъ берегу Крыма 227

Т. С. Чичеринъ †, Извлеченіе изъ письма къ г. T h. G. S l o a n e 229

Обзоръ литературы, касающейся русской фауны 230

Разныя извѣстія:

Личныя извѣстія 252

А. Семеновъ, Памяти А. В. К о м а р о в а. 252

Некрологическія замѣтки. 253

Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ общества 254

А. М. Шугуровъ, Еще о распространеніи *Acrida turrita* S t å l (Orthoptera, Acrididae) въ южной Россіи . . . 255

Мелкія извѣстія. 256

Обмѣнъ насѣкомыми.

Sommaire*).

Nikita Kokujev, Description de deux nouvelles espèces de la famille des *Ichneumonidae* (Hymenoptera) 199

Andreas Semenov, Analecta coleopterologica. VIII 201

N. J. Kusnezov, Un spécimen gynandromorphe de *Porthetria dispar* L i n n. (Lepidoptera, Lymantriidae). (Av. fig.). . 203

C. E. Demokidov, Nouveau parasite des oefs du *Phlyctaenodes sticticalis* appartenant au sous-ordre des *Hymenoptera Chalcidoidea* 207

H. Bloecker, Note supplémentaire sur le *Malacodea regelaria* T e n g s t r. (Lepidoptera, Geometrae) aux environs de St.-Pétersbourg 210

N. Kokujev, Hymenoptera asiatica nova. V 213

Andreas Semenov, De nova specie generis *Haliplus* L a t r. e Rossia europaea (Coleoptera, Haliplidae) 216

A. A. Jachontov, Notices lépidoptérologiques. I 218

André Semenov, Sur les conditions biologiques et la valeur zoogéographique du *Callipogon* (*Eoxenus*) *relictus* S e m. (Coleoptera, Cerambycidae) 220

H. Bloecker, *Pyrrhia exprimens* W l k., représentant présumé de la faune des Lépidoptères du gouv. de St.-Pétersbourg (Lepidoptera, Noctuae) 225

N. J. Kusnezov, *Japyx solifugus* H a l i d a y (Thysanura, Japygidae) constaté sur la côte méridionale de la Crimée. 227

T. Tschitscherine †, Extrait d'une lettre à M. T h o m a s G. S l o a n e. . . . 229

Revue bibliographique 230

Nouvelles diverses:

Personalia 252

A. Semenov, Notice nécrologique sur A. V. K o m a r o v. 252

Nécrologie. 253

Comptes-rendus des séances des Sociétés savantes 254

A. M. Shugurov, Notice supplémentaire sur la distribution géographique de *Acrida turrita* S t å l (Orthoptera, Acrididae) dans la Russie méridionale . . 255

Renseignements divers. 256

Echange d'insectes.

*) Sur la couverture les noms d'auteurs russes sont transcrits en latin.

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ИЗДАВАЕМОЕ

Н. Р. Кокуевымъ (Ярославль), **Н. Я. Кузнецовымъ** (С.-Петербургъ), **А. П. Семеновымъ** (С.-Петербургъ), **Н. Н. Ширяевымъ** (Ярославль) и **А. И. Яковлевымъ** (Ярославль)

при содѣйствіи Русскаго Энтомологическаго Общества.

Concordiâ parvae res crescunt, discordiâ maximae dilabuntur.
Sallust., Jugurtha, 10.

Revue Russe d'Entomologie

RÉDIGÉE PAR

A. Jakovlev (Jaroslavl), **N. Kokujev** (Jaroslavl), **N. Kusnezov** (St.-Pétersbourg), **A. Semenov** (St.-Pétersbourg) et **N. Shiriajev** (Jaroslavl)

avec le concours de la Société Entomologique de Russie.

1904.

T. IV. № 6.

С.-Петербургъ. — Ярославль.
Типо-Литографія „Герольдъ“ (Вознесенскій просп., 3).
1904.

Оглавленіе.

Т. Чичеринъ †, Изъ оставшагося незаконченнымъ обзора палеарктическихъ и палеаиарктическихъ представителей группы *Scaritini* (Coleoptera, Carabidae): аиалитическій обзоръ родовъ этой группы и видовъ р. *Scarites* (F a b r.) 257

Т. Чичеринъ †, *Dyschirius unicolor* M o t s c h. и его расы (Coleoptera, Carabidae). 266

Г. Якобсонъ, Краткій обзоръ классификацій жесткокрылыхъ (Coleoptera). 268

Андрей Семеновъ, Къ вопросу о систематическомъ положеніи блохъ (*Aphaniptera* s. *Siphonaptera* auctorum). 277

Андрей Семеновъ, Новыя формы жесткокрылыхъ изъ Сибири. I 289

В. Е. Яковлевъ, Новыя Hemiptera-Heteroptera палеарктической фауны. XI. 292

Андрей Семеновъ, Новыя формы рода *Cicindela* (L.) русской фауны (Coleoptera, Carabidae) 295

Н. Кокуевъ, Замѣтка о *Xylonomus sepulchralis* H o l m g r. и *X. depressus* H o l m g r. (Hymenoptera, Ichneumonidae). 298

Андрей Семеновъ, Замѣтки о жесткокрылыхъ Европейской Россіи и Кавказа. Новая серія. XXXI—XL 300

В. Е. Яковлевъ, Описаніе новой *Sphenoptera* подрода *Hoplandrocneme* S e m. изъ Закавказья (Coleoptera, Buprestidae) 309

Юлій Бекманъ, *Anoplistes jacobsoni*, sp. nov., изъ Туркестана (Coleoptera, Cerambycidae) 311

Андрей Семеновъ, Колеоптерологическія замѣтки. IX 313

Обзоръ литературы, касающейся русской фауны 316

Разныя извѣстія:

Премія имени П. П. С е м е н о в а при Русскомъ Энтомологическомъ Обществѣ 359

Личныя извѣстія 360

Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ 360

Мелкія извѣстія. 362

Обмѣнъ насѣкомыми.

Sommaire*).

T. Tschitscherin †, Fragments d'une revision des *Scaritini* (Coleoptera, Carabidae) des régions paléarctiqae & paléanarctique: synopsis des genres et des *Scarites* (F a b r.) 257

T. Tschitscherin †, *Dyschirius unicolor* M o t s c h. et ses races (Coleoptera, Carabidae). 266

G. Jacobson, Aperçu des classifications de l'ordre des Coléoptères 268

André Semenov, Sur la position dans le système des *Pulicides* (*Aphaniptera* s. *Siphonaptera* auctorum). 277

Andreas Semenov, Novae Coleopterorum formae e Sibiria. I. 289

B. E. Jakovlev, Hémiptères-Hétéroptères nouveaux de la faune paléarctique. XI. 292

Andreas Semenov, Novae *Cicindelarum* formae e fauna Rossiae (Coleoptera, Carabidae). 295

N. Kokujev, Notice sur les *Xylonomus sepulchralis* H o l m g r. et *X. depressus* H o l m g r. (Hymenoptera, Ichneumonidae) 298

André Semenov, Notes sur les Coléoptères de la Russie d'Europe et du Caucase. Nouvelle série. XXXI—XL. . . . 300

B. E. Jakovlev, Description d'une nouvelle *Sphenoptera* (s.-g. *Hoplandrocneme* S e m.) de la Transcaucasie (Coleoptera, Buprestidae) 309

Julius Baeckmann, *Anoplistes jacobsoni*, sp. nov., aus Turkestan (Coleoptera, Cerambycidae) 311

Andreas Semenov, Analecta coleopterologica. IX 313

Revue bibliographique 316

Nouvelles diverses:

Prix P. S e m e n o v de la Société Entomologique de Russie 359

Personalia 360

Comptes-rendus des séances des Sociétés savantes 360

Renseignements divers. 362

Echange d'insectes.

*) Sur la couverture les noms d'auteurs russes sont transcrits en latin.

Такса для помѣщенія объявленій въ „Русскомъ Энтомологическомъ Обозрѣніи“.

	въ 1 №:	въ 2 №№:	въ 4 №№:	въ 6 №№:
За цѣлую страницу	10 р.	15 р.	20 р.	25 р.
„ ½ „	5 р.	7 р. 50 к.	10 р.	12 р.
„ 1/4 „	3 р.	4 р.	6 р.	7 р. 50 к.
„ 1/8 „	2 р.	3 р.	4 р.	5 р.

Tarif des insertions dans la „Revue Russe d'Entomologie“.

	1 №:	2 №os:	4 №os:	6 №os:
Une page entière	10 r.	15 r.	20 r.	25 r.
Une demi-page	5 r.	7 r. 50 k.	10 r.	12 r.
Un quart de page	3 r.	4 r.	6 r.	7 r. 50 k.
Un huitième de page	2 r.	3 r.	4 r.	5 r.

РУССКОЕ
ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

выходитъ въ С.-Петербургѣ, 6 разъ въ годъ выпусками не менѣе 3 листовъ каждый, по слѣдующей программѣ:

1) **Оригинальныя статьи** по *систематикѣ, сравнительной морфологіи, географическому распредѣленію и біологіи насѣкомыхъ (между прочимъ и вредныхъ)* на языкахъ: русскомъ, латинскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ или англійскомъ, сопровождаемыя иногда рисунками. 2) **Обзоръ литературы**. *Текущій перечень наиболѣе существенныхъ работъ, касающихся насѣкомыхъ русской фауны*, какъ въ иностранныхъ, такъ и въ отечественныхъ изданіяхъ, *съ критическими рефератами этихъ работъ на русскомъ языкѣ*. 3) **Отдѣлъ разныхъ извѣстій**. Краткія сообщенія на русскомъ или французскомъ языкѣ о выдающихся новостяхъ и предпринимаемыхъ новыхъ работахъ въ области зитомологіи, отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ, *инструкціи для собиранія разныхъ насѣкомыхъ*, извѣстія о путешествіяхъ и экскурсіяхъ съ энтомологическою цѣлью, некрологическія замѣтки объ умершихъ дѣятеляхъ этой науки, личныя извѣстія и т. п. 4) **Объявленія** на русскомъ и на иностранныхъ языкахъ **объ обмѣнѣ насѣкомыми** для коллекцій и пр.

ГЛАВНѢЙШАЯ ЦѢЛЬ ЖУРНАЛА:

способствовать изученію энтомологической фауны Россіи и странъ, сопредѣльныхъ съ нею въ Азіи.

Подписная цѣна за годъ съ пересылкою: **4 рубля въ Россіи** и **10 марокъ = 12 франковъ заграницей** (для Дѣйствительныхъ членовъ Русскаго Энтомологическаго Общества, живущихъ въ Россіи, — **3 рубля**).

Цѣна первыхъ трехъ томовъ журнала: тт. I (1901) и II (1902) — по **3 руб. 50 к.**, тт. III (1903) и IV (1904) — по **4 руб.** Лица, выписывающія эти 4 тома непосредственно отъ *Н. Р. Кокуева* (Ярославль, Дворянская, 24), за пересылку не платятъ.

Даромъ или въ обмѣнъ журналъ никому не высылается.

Авторы получаютъ безвозмездно по 25 экз. своихъ напечатанныхъ въ журналѣ работъ не ранѣе, однако, выхода въ свѣтъ соотвѣтствующаго выпуска. Оттиски рефератовъ изготовляются лишь при особомъ заявленіи авторовъ, на ихъ счетъ.

Объявленія, касающіяся *обмѣна насѣкомыми* и *не превышающія четырехъ строкъ* петита для подписчиковъ журнала *помѣщаются безплатно*.

Редакція проситъ гг. авторовъ *рукописи статей*, предназначаемыхъ для „Обозрѣнія", *писать четко и на одной сторонѣ листа*.

По дѣламъ редакціи обращаться къ **Андрею Петровичу Семенову**, С.-Петербургъ, Вас. Остр., 8 лин. № 39, кв. 3 (лично — по субботамъ отъ 2 до 6 ч. дня); по дѣламъ подписки — къ нему-же или къ **Никитѣ Рафаиловичу Кокуеву**, Ярославль, Дворянская ул., 24.

Подписка принимается также и у извѣстныхъ книгопродавцевъ. **Стоимость подписки черезъ книжные магазины (въ Россіи) — 4 р. 50 к.**

La
Revue Russe d'Entomologie

paraît à St.-Pétersbourg en livraisons bi-mensuelles.

Prix de souscription annuel, port compris: **Russie — 4 roubles; étranger — 12 francs = 10 Mark.**

La „Revue" n'est envoyée à personne gratuitement, ni en échange.

MM. les auteurs ont droit à 25 tirés à part de leurs mémoires; ces tirés leur seront adressés dès la publication de la livraison correspondante du journal.

Pour les abonnés à la „Revue" les annonces d'échange d'insectes n'excédant pas quatre lignes sont insérées gratuitement.

MM. les auteurs sont priés d'écrire leurs manuscrits lisiblement, au recto des feuilles, et de les adresser à **M. A. Semenov**, à St.-Pétersbourg, V. O., 8-e ligne, 39, log. 3 (adresse de la rédaction du journal).

Pour l'abonnement s'adresser à **R. Friedländer & Sohn** (Berlin NW. Carlstrasse 11).

РУССКОЕ
ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

выходитъ въ С.-Петербургѣ, 6 разъ въ годъ выпусками не менѣе 3 листовъ каждый, по слѣдующей программѣ:

1) **Оригинальныя статьи** по *систематикѣ, сравнительной морфологіи, географическому распредѣленію и біологіи насѣкомыхъ (между прочимъ и вредныхъ)* на языкахъ: русскомъ, латинскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ или англійскомъ, сопровождаемыя иногда рисунками. 2) **Обзоръ литературы.** *Текущій перечень наиболѣе существенныхъ работъ, касающихся насѣкомыхъ русской фауны*, какъ въ иностранныхъ, такъ и въ отечественныхъ изданіяхъ, *съ критическими рефератами этихъ работъ на русскомъ языкѣ.* 3) **Отдѣлъ разныхъ извѣстій.** Краткія сообщенія на русскомъ или французскомъ языкѣ о выдающихся новостяхъ и предпринимаемыхъ новыхъ работахъ въ области энтомологіи, отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ, *инструкціи для собиранія разныхъ насѣкомыхъ*, извѣстія о путешествіяхъ и экскурсіяхъ съ энтомологическою цѣлью, некрологическія замѣтки объ умершихъ дѣятеляхъ этой науки, личныя извѣстія и т. п. 4) **Объявленія** на русскомъ и на иностранныхъ языкахъ **объ обмѣнѣ насѣкомыми** для коллекцій и пр.

ГЛАВНѢЙШАЯ ЦѢЛЬ ЖУРНАЛА:

способствовать изученію энтомологической фауны Россіи и странъ, сопредѣльныхъ съ нею въ Азіи.

Подписная цѣна за годъ съ пересылкою: **4 рубля въ Россіи** и **10 марокъ = 12 франковъ заграницей** (для Дѣйствительныхъ членовъ Русскаго Энтомологическаго Общества, живущихъ въ Россіи, — **3 рубля**).

Цѣна первыхъ трехъ томовъ журнала: т. I (1901) и II (1902) по **3 руб. 50 к.**, т. III (1903)—**4 руб.** Лица, выписывающія эти 3 тома непосредственно отъ *Н. Р. Кожуева* (Ярославль, Дворянская, 24), за пересылку не платятъ.

Даромъ или въ обмѣнъ журналъ никому не высылается.

Авторы получаютъ безвозмездно по 25 экз. своихъ напечатанныхъ въ журналѣ работъ ие ранѣе, однако, выхода въ свѣтъ соотвѣтствующаго выпуска. Оттиски рефератовъ изготовляются лишь при особомъ заявленіи авторовъ, на ихъ счетъ.

Объявленія, касающіяся *обмѣна насѣкомыми* и *не превышающія четырехъ строкъ* петита для подписчиковъ журнала *помѣщаются безплатно.*

Редакція проситъ гг. авторовъ *рукописи статей*, предназначаемыхъ для „Обозрѣнія", *писать четко и на одной сторонѣ листа.*

По дѣламъ редакціи обращаться къ **Андрею Петровичу Семенову,** С.-Петербургъ, Вас. Остр., 8 лин. № 39, кв. 3 (лично— по субботамъ отъ 2 до 6 ч. дня); по дѣламъ подписки— къ нему-же или къ **Никитѣ Рафаиловичу Кокуеву,** Ярославль, Дворянская ул., 24.

Подписка принимается также и у извѣстныхъ книгопродавцевъ. **Стоимость подписки черезъ книжные магазины (въ Россіи) — 4 р. 50 к.**

La
Revue Russe d'Entomologie

paraît à St.-Pétersbourg en livraisons bi-mensuelles.

Prix de souscription annuel, port compris: Russie — 4 roubles; étranger — 12 francs = 10 Mark.

La „Revue" n'est envoyée à personne gratuitement, ni en échange.

MM. les auteurs ont droit à 25 tirés à part de leurs mémoires; ces tirés leur seront adressés dès la publication de la livraison correspondante du journal.

Pour les abonnés à la „Revue" les annonces d'échange d'insectes n'excédant pas quatre lignes sont insérées gratuitement.

MM. les auteurs sont priés d'écrire leurs manuscrits lisiblement, au recto des feuilles, et de les adresser à M. **A. Semenov,** à St.-Pétersbourg, V. O., 8-e ligne, 39, log. 3 (adresse de la rédaction du journal).

Pour l'abonnement s'adresser à **R. Friedländer & Sohn** (Berlin NW., Carlstrasse 11).

РУССКОЕ
ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

выходитъ въ С.-Петербургѣ, 6 разъ въ годъ выпусками не менѣе 3 листовъ каждый, по слѣдующей программѣ:

1) **Оригинальныя статьи** по *систематикѣ, сравнительной морфологіи, географическому распредѣленію и біологіи насѣкомыхъ (между прочимъ и вредныхъ)* на языкахъ: русскомъ, латинскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ или англійскомъ, сопровождаемыя иногда рисунками. 2) **Обзоръ литературы**. *Твкущій перечень наиболѣе существенныхъ работъ, касающихся насѣкомыхъ русской фауны*, какъ въ иностранныхъ, такъ и въ отечественныхъ изданіяхъ, *съ критическими рефератами этихъ работъ на русскомъ языкѣ*. 3) **Отдѣлъ разныхъ извѣстій**. Краткія сообщенія на русскомъ или французскомъ языкѣ о выдающихся новостяхъ и предпринимаемыхъ новыхъ работахъ въ области энтомологіи, отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ, *инструкціи для собиранія разныхъ насѣкомыхъ*, извѣстія о путешествіяхъ и экскурсіяхъ съ энтомологическою цѣлью, некрологическія замѣтки объ умершихъ дѣятеляхъ этой науки, личныя извѣстія и т. п. 4) **Объявленія** на русскомъ и на иностранныхъ языкахъ **объ обмѣнѣ насѣкомыми** для коллекцій и пр.

ГЛАВНѢЙШАЯ ЦѢЛЬ ЖУРНАЛА:

способствовать изученію энтомологической фауны Россіи и странъ, сопредѣльныхъ съ нею въ Азіи.

Подписная цѣна за годъ съ пересылкою: **4 рубля въ Россіи** и **10 марокъ = 12 франковъ заграницей** (для Дѣйствительныхъ членовъ Русскаго Энтомологическаго Общества, живущихъ въ Россіи, — **3 рубля**).

Цѣна первыхъ трехъ томовъ журнала: т. I (1901) и II (1902) по **3 руб. 50 к.**, т. III (1903)—**4 руб.** Лица, выписывающія эти 3 тома непосредственно отъ *Н. Р. Кокуева* (Ярославль, Дворянская, 24), за пересылку не платятъ.

Даромъ или въ обмѣнъ журналъ никому не высылается.

Авторы получаютъ безвозмездно по 25 экз. своихъ напечатанныхъ въ журналѣ работъ не ранѣе, однако, выхода въ свѣтъ соотвѣтствующаго выпуска. Оттиски рефератовъ изготовляются лишь при особомъ заявленіи авторовъ, на ихъ счетъ.

Объявленія, касающіяся *обмѣна насѣкомыми* и *не превышающія четырехъ строкъ* петита для подписчиковъ журнала *помѣщаются безплатно*.

Редакція проситъ гг. авторовъ *рукописи статей*, предназначаемыхъ для „Обозрѣнія", *писать четко и на одной сторонѣ листа*.

По дѣламъ редакціи обращаться къ **Андрею Петровичу Семенову**, С.-Петербургъ, Вас. Остр., 8 лин. № 39, кв. 3 (лично— по субботамъ отъ 2 до 6 ч. дня); по дѣламъ подписки— къ нему-же или къ **Никитѣ Рафаиловичу Кокуеву**, Ярославль, Дворянская ул., 24.

Подписка принимается также и у извѣстныхъ книгопродавцевъ. **Стоимость подписки черезъ книжные магазины (въ Россіи) — 4 р. 50 к.**

La
Revue Russe d'Entomologie

paraît à St.-Pétersbourg en livraisons bi-mensuelles.

Prix de souscription annuel, port compris: **Russie — 4 roubles; étranger — 12 francs = 10 Mark.**

La „Revue" n'est envoyée à personne gratuitement, ni en échange.

MM. les auteurs ont droit à 25 tirés à part de leurs mémoires; ces tirés leur seront adressés dès la publication de la livraison correspondante du journal.

Pour les abonnés à la „Revue" les annonces d'échange d'insectes n'excédant pas quatre lignes sont insérées gratuitement.

MM. les auteurs sont priés d'écrire leurs manuscrits lisiblement, au recto des feuilles, et de les adresser à M. **A. Semenov**, à St.-Pétersbourg, V. O., 8-e ligne, 39, log. 3 (adresse de la rédaction du journal).

Pour l'abonnement s'adresser à **R. Friedländer & Sohn** (Berlin NW., Carlstrasse 11).